

Inhalt

- 1 Einleitung — 1**
 - 1.1 Thema, Ziel und Methoden — 1
 - 1.2 Forschungsstand — 5
 - 1.3 Struktur der Arbeit — 12

- 2 Korpusbasierte Untersuchung der synchronen Variation — 13**
 - 2.1 Das Korpus: DECOW2012 — 15
 - 2.2 Zusammenstellung und Aufarbeitung der Stichproben — 16
 - 2.3 Darstellung der eingesetzten statistischen Verfahren — 17
 - 2.4 Analyse der Daten — 18
 - 2.4.1 Überblick — 22
 - 2.4.2 Phonologische und morphologische Faktoren — 32
 - 2.4.3 Native Appellative — 37
 - 2.4.4 Umfang der Nominalgruppe — 39
 - 2.4.5 Artikellose Verwendung — 42
 - 2.4.6 Zusammenfassung der Ergebnisse — 47
 - 2.5 Exkurs: Genitiv-s-Losigkeit in gesprochenem Deutsch — 50

- 3 Competing Motivations — 53**
 - 3.1 Zentrum und Peripherie des Lexikons — 53
 - 3.2 Morphologische Schemakonstanz — 55
 - 3.3 Die systemkonforme saliente Kodierung grammatischer Informationen — 59
 - 3.4 Schemakonstanz vs. saliente Kodierung grammatischer Informationen — 67
 - 3.5 Die konkurrierenden Motivationen im Sprachvergleich — 70
 - 3.6 Psycholinguistische Evidenz — 77
 - 3.6.1 Untersuchungsdesign — 77
 - 3.6.2 Ergebnisse — 84
 - 3.6.3 Diskussion — 91

- 4 Genitiv-s-los verwendete Substantivgruppen — 93**
- 4.1 Fremdwörter — 93
 - 4.1.1 Die Genitivmarkierung als Gegenstand morphologischer Integration — 98
 - 4.1.2 Die Pluralmarkierung als Gegenstand morphologischer Integration — 116
 - 4.1.3 Morphologische Integration: Genitiv- und Pluralmarker im Vergleich — 126
 - 4.1.4 Aktuell ablaufende Integrationsprozesse — 134
- 4.2 Eigennamen — 137
 - 4.2.1 Mögliche Gründe für den erhöhten Schonungsbedarf von Eigennamen — 140
 - 4.2.2 Fallstudie I: Formseitige Eigenschaften, Frequenz und Vertrautheit — 148
 - 4.2.3 Fallstudie II: Vertrautheit und Frequenz — 157
 - 4.2.4 Fallstudie III: Differenzierungsbedarf und semiotischer Sonderstatus — 167
 - 4.2.5 Resümee der Fallstudien — 171
- 4.3 Kurzwörter — 176
 - 4.3.1 Das flexionsmorphologische Verhalten verschiedener Kurzworttypen — 176
 - 4.3.2 Kurzwörter und das Relevanzprinzip (nach Bybee 1985, 1994) — 185
- 5 Theoretische Implikationen — 193**
- 5.1 Genitiv-s-Losigkeit und das deutsche Deklinationssystem — 194
- 5.2 Allgemeine Organisationsprinzipien morphologischer Systeme — 203
 - 5.2.1 Der implikative Aufbau von Paradigmen — 203
 - 5.2.2 Das Paradigm Economy Principle — 204
 - 5.2.3 Das No Blur Principle — 209
 - 5.2.4 Zwischenfazit — 215
- 5.3 Zur Integration s-loser Genitive ins Deklinationssystem — 217
 - 5.3.1 Möglichkeit 1: Nicht in die Systematik integrieren — 221
 - 5.3.2 Möglichkeit 2: Eine eigene Kleinstklasse veranschlagen — 236
 - 5.3.3 Möglichkeit 3: Zuordnung zu Ø|s (Feminina) — 241
 - 5.3.4 Möglichkeit 4: Zuordnung zu s|s — 245
 - 5.3.5 Zusammenfassung der Ergebnisse — 251

6 Fazit — 253

6.1 Methodologische Aspekte — 253

6.2 Die Stabilität des nominalen Kasusmarkers — 256

6.3 Theoretische Anknüpfungspunkte und Ausblick — 260

Anhang — 263

Anhang 1: Self-Paced-Reading-Task — 263

Anhang 2: Akzeptabilitätsstudie — 265

Anhang 3: Die Frequenz von Eigennamen vs. Appellativen — 266

Anhang 4: Die neighborhood density von Eigennamen vs. Appellativen — 271

Anhang 5: Korpus-Studie: Berücksichtigte Zeitungen — 276

Anhang 6: Nichtfeminina, die (auch) nach dem Muster Ø|s flektieren — 279

Anhang 7: Das Paradigm Economy Principle (PEP) — 282

Anhang 8: Das No Blur Principle (NBP) — 283

Anhang 9: Die Typenfrequenz kleiner Deklinationsklassen — 284

Quellen- und Literaturverzeichnis — 291

Index — 305