

A. Einleitung	21
I. Einführung	21
II. Problemstellung und Ziel der Arbeit	22
III. Eingrenzung und Gang der Untersuchung	25
IV. Historische Einordnung	27
1. Präventive Restrukturierungen	27
a) Frühe Entwicklungen	27
aa) Frühe Anfänge allgemeiner präventiver Restrukturierungsverfahren	27
bb) Spezifische Verfahren	29
b) Reaktion auf die Finanzkrise	32
aa) Allgemeines Restrukturierungsrecht	33
bb) Spezifische Verfahren	34
(1) Kreditinstitute-Reorganisationsgesetz	35
(2) Kreditwesengesetz	36
(3) Sanierungs- und Abwicklungsgesetz	37
c) Der Weg zum StaRUG	38
2. Das Bedürfnis nach einem präventiven Restrukturierungsrahmen	42
a) Möglichkeiten und Probleme der insolvenzlichen Sanierung	42
aa) Übertragende Sanierung	42
bb) Insolvenzplan	43
cc) Eigenverwaltung	45
dd) Generelle Probleme der insolvenzlichen Sanierung	47
b) Reaktionen der Praxis	48
aa) Freie Sanierungen	49
bb) Ansätze der Strukturierung von Verfahren	51
cc) <i>Forum shopping</i>	53
V. Überblick über Restrukturierungsverfahren in England und den U.S.A.	59
1. Sanierungen ohne gesetzliche Verfahren	59

2. Gesetzliche Verfahren in England	61
a) CVA	61
b) SoA	62
c) <i>Restructuring Plan</i>	63
3. <i>Chapter 11</i> -Verfahren	63
 B. Verfahrenseinleitung	 65
I. Die Einleitung in Deutschland	65
1. Einleitung	65
2. Drohende Zahlungsunfähigkeit als „Eingangsschwelle“	65
3. Ziel: Nachhaltige Beseitigung der drohenden Zahlungsunfähigkeit	69
II. Die Einleitung in England	70
1. <i>Scheme of Arrangement</i>	70
2. <i>Restructuring Plan</i>	72
a) Einleitung	72
b) Einleitungsschwelle	73
aa) Historische Entwicklung	73
bb) Begriff der finanziellen Schwierigkeiten	74
(1) Analyse der bislang ergangenen Rechtsprechung	74
(2) Zwischenergebnis	77
cc) Zweck des Plans	79
dd) Prüfung der Voraussetzungen	80
3. <i>Company Voluntary Arrangement</i>	81
III. Die Einleitung in den U.S.A.	82
IV. Vergleich	83
1. Verfahrenseinleitung	84
a) Dispositionsmaxime	84
b) Einleitung durch den Schuldner	86
c) Einleitung durch Gläubiger	86
aa) Argumente für die Einleitung durch Gläubiger	87
(1) Allgemeines Interesse	88
(2) Vor- und Nachteile eines Zustimmungserfordernisses	89
bb) Sonderproblem: Vorschlagsrecht bezüglich des Plans	90
(1) Gleichlauf zum Antragsrecht	91
(2) Problematik	92

cc)	Argumente gegen die Einleitung (und den Vorschlag) durch Gläubiger	93
(1)	Relevanz in der Praxis	93
(2)	Zustimmungserfordernis	95
(3)	Informationsdefizit	96
(4)	Kontrolle über das Verfahren	98
(5)	Zeitaufwand	99
(6)	Bedarf	101
dd)	Fazit	102
ee)	<i>Shift of fiduciary duties</i> als Lösung?	104
(1)	Allgemeines und Rechtsvergleich	104
(2)	Die Regelungen in den StaRUG-Entwürfen	107
(3)	Mögliche Reform	109
(4)	Fazit	113
d)	Einleitung durch Gesellschafter	113
aa)	Fallgruppen und Vorrang des Gesellschaftsrechts	113
(1)	Fremdorganschaft	114
(2)	Selbstorganschaft	115
(3)	Zwischenergebnis	116
bb)	Praktische Relevanz	116
cc)	Informationsdefizit	117
dd)	Richtlinienkonformität	118
ee)	Fazit	118
2.	Einleitungsschwelle	119
a)	Vergleich zum <i>Restructuring Plan</i>	121
aa)	Zeitlicher Rahmen bezogen auf eine prognostizierte Zahlungsunfähigkeit	121
bb)	Verfahrensvoraussetzung	123
b)	Vergleich zu den anderen Verfahren	125
c)	Negative Voraussetzung der fehlenden materiellen Insolvenz	125
3.	Zielbestimmung als Voraussetzung	126
V.	Fazit zur Verfahrenseinleitung	128
C.	Gerichtliche Planabstimmung	131
I.	Deutschland	131
1.	Einleitung des Abstimmungsprozesses	131
2.	Durchführung vor Gericht	133

3. Stimmrechte	133
4. Erforderliche Mehrheiten	134
5. <i>Cross-class cram-down</i>	135
II. England	135
1. SoA	135
a) Einleitung des Abstimmungsprozesses	135
b) Durchführung der Abstimmung	137
c) Stimmrechte	138
d) Erforderliche Mehrheiten	139
e) <i>Cross-class cram-down</i>	139
2. <i>Restructuring Plan</i>	140
a) Einleitung des Abstimmungsprozesses	140
b) Durchführung der Abstimmung	141
c) Stimmrechte	142
d) Erforderliche Mehrheiten	142
e) <i>Cross-class cram-down</i>	142
3. CVA	144
a) Einleitung des Abstimmungsprozesses	144
b) Durchführung der Abstimmung	145
c) Stimmrechte	146
d) Erforderliche Mehrheiten	147
e) <i>Cross-class cram-down</i>	147
III. U.S.A.	148
1. Einleitung des Abstimmungsprozesses	148
2. Durchführung der Abstimmung	149
3. Stimmrechte	150
4. Erforderliche Mehrheiten	151
5. <i>Cross-class cram-down</i>	151
IV. Vergleich	153
1. Möglichkeit der Auswahl des Abstimmungsverfahrens	153
2. Verfahren	154
a) Einleitung des Abstimmungsprozesses	155
b) Einzureichende Unterlagen	155
c) Prüfung der Unterlagen	157
d) Ladende Personen	159
e) Frist	160

f) Stimmrechte	160
aa) Stimmrechte von Gläubigern	161
bb) Stimmrechte von Gesellschaftern	163
cc) Streitigkeiten über die Höhe des Stimmrechts	164
g) Änderungen am Plan	165
h) Abhalten von Versammlungen	168
i) Art der Versammlung beziehungsweise Abstimmung	169
3. Möglichkeit eines Einheitstermins	171
4. Erforderliche Mehrheiten	172
a) Quoten und Kopf- beziehungsweise Forderungsmehrheit	172
b) Bezugspunkt der Mehrheit	174
5. <i>Cross-class cram-down</i>	177
a) Verbot der Schlechterstellung, § 26 Abs. 1 Nr. 1 StaRUG	178
aa) Verbot der Schlechterstellung	178
bb) Maßgebliches Alternativszenario	179
b) Absolute Priorität, § 26 Abs. 1 Nr. 2 StaRUG	181
aa) Allgemeines	181
bb) Absolute Priorität, § 27 Abs. 1 Nr. 2 StaRUG	183
(1) Vergleich zum U.S.-Recht	183
(a) <i>Cram-down von Gläubigergruppen/-klassen</i>	183
(b) <i>Cram-down von Gesellschaftergruppen/-klassen</i>	185
(c) <i>New value exception</i>	186
(d) <i>Weitere Ausnahmen</i>	190
(e) <i>Sonderregelung für den cram-down von gesicherten Gläubigergruppen/-klassen</i>	193
(2) Vergleich zum englischen Recht	195
(a) <i>Re Virgin Active Holdings Ltd</i>	197
(b) <i>Re Houst Ltd</i>	199
(c) <i>Re Good Box Co Labs Ltd</i>	201
(d) <i>Re AGPS Bondco Plc</i>	202
(e) <i>Re Nasmyth Group Ltd</i>	204
(f) <i>Re Great Annual Savings Co Ltd</i>	205
(g) <i>Rückschlüsse für das deutsche Recht</i>	207
(aa) <i>Allgemein</i>	207
(bb) <i>New value exception</i>	208
(cc) <i>Weitere Ausnahme im Fall Re Houst Ltd</i>	209
(dd) <i>„Behalten“ einer Beteiligung</i>	210

(ee) <i>Rückschlüsse aus Re Good Box Co Labs Ltd</i>	212
(ff) <i>Rückschlüsse aus Re Nasmyth Group Ltd und Re Great Annual Savings Co Ltd</i>	214
(gg) <i>Weitere Ausnahmen</i>	215
(hh) <i>Cross-class cram-up</i>	216
(3) Zwischenergebnis	216
(4) Vorrang von Absonderungsansprüchen	217
cc) § 27 Abs. 1 Nr. 1, Abs. 2 Nr. 1 StaRUG	219
dd) § 27 Abs. 1 Nr. 3, Abs. 2 Nr. 2 StaRUG	219
(1) Allgemeines	219
(2) Rechtsvergleich	221
(a) <i>Vergleich zum Recht der U.S.A.</i>	221
(b) <i>Vergleich zum englischen Recht</i>	222
(3) <i>Rückschlüsse für das deutsche Recht</i>	225
c) Mehrheit der abstimmenden Gruppen, § 26 Abs. 1 Nr. 3 StaRUG	227
aa) Erfordernis der Zustimmung einer Mehrheit von Gruppen/Klassen	227
(1) Rechtsvergleichende Erwägungen	227
(2) Deutsche rechtspolitische Erwägungen	230
(3) Unionsrechtliche Erwägungen	235
(4) Zwischenergebnis	238
bb) Eingrenzung der zustimmenden Klassen, § 26 Abs. 1 Nr. 3 Hs. 3 StaRUG	238
cc) Fazit zu § 26 Abs. 1 Nr. 3 StaRUG	240
6. Ausschluss von <i>out-of-the-money</i> -Gruppen	241
V. Fazit zur gerichtlichen Planabstimmung	243
D. Vorprüfung	245
I. Deutschland	245
II. England	247
III. U.S.A.	247
IV. Vergleich	248
1. Vergleich zum englischen Recht	248
2. Vergleich zum Recht der U.S.A.	249

3. Allgemeine Rückschlüsse	252
V. Fazit zur Vorprüfung	255
E. Stabilisierung	257
I. Deutschland	257
1. Überblick	257
2. Formelle Voraussetzungen	258
3. Materielle Voraussetzungen	259
4. Anordnungsdauer	259
5. Wirkungen	260
6. Lösung von Verträgen	262
II. England	262
1. Historischer Überblick	262
a) <i>Administration</i>	263
b) CVA	264
c) <i>SoA</i>	266
d) Reform durch den CIGA 2020	267
2. Das <i>standalone moratorium</i>	268
a) Anwendungsbereich	268
b) Voraussetzungen	268
c) Dauer	269
d) Wirkungen	270
e) Lösung von Verträgen	271
f) Beschränkungen für den Schuldner	272
g) Publizität	273
III. U.S.A.	273
1. Voraussetzungen	273
2. Dauer	274
3. Wirkungen	274
4. Lösung von Verträgen	275
IV. Vergleich	276
1. Anwendungsbereich	278
2. Einleitung und Wirkungseintritt	279
a) Automatischer Eintritt bei Einleitung des Verfahrens	279
b) Wirkungseintritt bei Antragstellung	281
c) Zwischenergebnis	283

3. Voraussetzungen	283
4. Dauer	285
a) Überblick und Vorgaben der RestruktRL	285
b) Verkürzung der Dauer	286
c) Verlängerung der Dauer	287
d) Zwischenergebnis	290
5. Wirkungen	290
a) Einleitung eines Insolvenz-/Liquidationsverfahrens durch Gläubiger	290
b) Wirkungen in Bezug auf Forderungen und Sicherheiten	292
aa) Vollstreckungssperre	292
bb) Verwertungssperre	292
cc) Recht zum Einsatz von Sicherheiten	293
dd) Zinsen, § 54 Abs. 1 S. 1 Alt. 1 StaRUG	296
ee) Wertersatz für Wertverlust durch Nutzung, § 54 Abs. 1 S. 1 Alt. 2 StaRUG	298
ff) Gesonderte Verwahrung von Surrogaten	299
c) Verbot der Lösung von Verträgen	300
aa) Verbot von <i>ipso facto</i> -Klauseln, § 44 StaRUG	300
bb) Lösung wegen rückständiger Leistung, § 55 StaRUG	302
d) Aussetzung von Erkenntnisverfahren	304
e) Aufrechnungsverbot	306
aa) Überblick	306
bb) Aufrechnungsverbote im StaRUG <i>de lege lata</i>	307
cc) Aufrechnungsverbot im StaRUG <i>de lege ferenda</i>	310
(1) Allgemeines Aufrechnungsverbot	310
(2) Aufrechnungsverbot in Fällen von künstlichen Gestaltungen	313
(a) <i>Problem der künstlichen Gestaltungen</i>	313
(b) <i>Allgemeines Aufrechnungsverbot</i>	314
(c) <i>Annexkompetenz</i>	314
(d) <i>Erweiterung der Stabilisierungsanordnung</i>	315
(e) <i>Lösung nach Vorbild des Insolvenzrechts</i>	315
(f) <i>Stellungnahme</i>	318
f) Aussetzung von Fälligkeiten	318
6. Reichweite	319
a) Gesetzliche Ausnahmen	319
b) Flexibilität hinsichtlich der Auswahl der Betroffenen	322



7. Publizität	323
8. Einschränkungen der Eigenverwaltung	325
9. Ende	327
a) Zeitablauf	327
b) Antrag durch den Schuldner, § 59 Abs. 1 Nr. 1 StaRUG	327
c) Beendigung des Restrukturierungsverfahrens, § 59 Abs. 1 Nr. 2, Abs. 4 StaRUG	328
d) Kein fristgerechter Planentwurf, § 59 Abs. 1 Nr. 3 StaRUG	329
e) Fehlende Ausrichtung an Gläubigerinteressen, § 59 Abs. 1 Nr. 4 StaRUG	329
f) Beendigung durch den Restrukturierungsbeauftragten	332
g) Möglichkeiten für Gläubiger, das Verfahren zu beenden	333
aa) Antrag auf Grundlage von § 59 Abs. 1 Nr. 2, Abs. 2 StaRUG	333
bb) Antrag auf Grundlage von § 59 Abs. 1 Nr. 4, Abs. 2 StaRUG	335
cc) Weitere Antragsgründe in den U.S.A.	335
dd) Weitere Antragsgründe in England	339
ee) Ermessen	340
h) Möglichkeit milderer Maßnahmen	342
aa) Anderweitiger Schutz in Deutschland	343
bb) Schutz vor zusätzlichen Verfahren	345
cc) Blick auf das englische Recht	346
dd) Zwischenergebnis	347
V. Fazit zur Stabilisierung	347
F. Planbestätigung	349
I. Deutschland	350
1. Antrag	350
2. Anhörung	350
3. Voraussetzungen für die Bestätigung	350
a) Allgemeine Versagungsgründe	351
b) Besondere Versagungsgründe	353
4. Wirkungen des Restrukturierungsplans	354
II. England	355
1. <i>Scheme of Arrangement</i> und <i>Restructuring Plan</i>	355
a) Antrag	355

b) Anhörung	355
c) Voraussetzungen für die Bestätigung	356
d) Wirkungen	358
2. CVA	358
III. U.S.A.	359
1. Einleitung	359
2. Anhörung	359
3. Voraussetzungen für die Bestätigung	360
4. Wirkungen	361
IV. Vergleich	362
1. Durchführung eines Bestätigungsverfahrens	363
2. Einleitung	364
3. Anhörung	364
a) Obligatorische Anhörung, § 61 S. 2 StaRUG	365
b) Fakultative Anhörung, § 61 S. 1 StaRUG	367
c) Zwischenergebnis	367
4. Voraussetzungen der Bestätigung	367
a) Allgemeines	367
b) Drohende Zahlungsunfähigkeit, § 63 Abs. 1 Nr. 1 StaRUG	369
aa) Notwendigkeit eines solchen Kriteriums	370
bb) Vergleich zum <i>Restructuring Plan</i>	373
(1) Inhaltlich	373
(2) Umfang der Prüfung	374
c) Verstoß gegen Vorschriften über den Inhalt und das Verfahren, § 63 Abs. 1 Nr. 2 StaRUG	376
d) Offensichtliche Unerfüllbarkeit von Ansprüchen, § 63 Abs. 1 Nr. 3 StaRUG	376
e) Unlautere Herbeiführung der Annahme, § 63 Abs. 5 StaRUG	376
f) Bedingte Pläne, § 62 StaRUG	377
g) Versagung bei neuer Finanzierung nach § 63 Abs. 3 StaRUG	377
h) Verbot der Schlechterstellung, § 64 StaRUG	377
aa) Allgemeines und Rechtsvergleich	377
bb) Das Problem	380
cc) Unionsrechtlicher Hintergrund	381
dd) Rückschlüsse für das deutsche Recht	381
ee) Vorheriger Widerspruch, § 64 Abs. 2 StaRUG	382

ff) Mittelbereitstellung nach § 64 Abs. 3 StaRUG	382
gg) Zwischenergebnis	384
i) <i>Feasibility test</i>	384
aa) Allgemeines und unionsrechtlicher Hintergrund	384
bb) Vergleich zum englischen Recht	386
cc) Kritik am <i>feasibility test</i> des <i>Chapter 11</i> -Verfahrens	388
dd) Zwischenergebnis	391
j) Zwischenergebnis	391
5. Prüfung durch das Gericht	391
a) Allgemeine Feststellungen	394
b) Prüfungen auf Antrag	395
aa) Allgemeines	395
bb) Rechtsvergleich	396
(1) Darlegungsvoraussetzungen für derartige Anträge	397
(2) Amtsermittlungsgrundsatz	398
(3) Rückschlüsse für das deutsche Recht	398
6. Wirkungen	400
a) Allgemeine Wirkungen	400
b) Bindung von nicht ordnungsgemäß beteiligten Planbetroffenen	401
c) Sonstige Wirkungen	404
d) Zeitpunkt des Wirkungseintritts	405
7. Fazit zur Planbestätigung	406
 G. Vertragsbeendigung	 409
I. Die deutsche Regelung in den §§ 51 ff. StaRUG-RegE	410
II. Das englische Recht	412
III. U.S.A.	414
IV. Rechtsvergleich	416
V. Rückschlüsse für das deutsche Recht	417
1. Praktisches Bedürfnis	417
2. Möglichkeiten der Umsetzung	421
a) Beendigung durch Gerichte	421
b) Anpassung durch Mehrheitsentscheidung	423
c) Abwägung	425

VI. Fazit zur Vertragsbeendigung	428
H. Fazit und Ausblick	431
I. Zusammenfassung und Ergebnis in Thesen	435
Literaturverzeichnis	443