

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort.....	5
Teil I: Einleitung.....	13
A. Untersuchungsgegenstand und Fragestellungen .....	13
B. Relevanz der Untersuchung .....	15
C. Gang der Untersuchung.....	17
Teil II: Das Phänomen Whistleblowing .....	23
A. Begriffsbestimmung.....	23
I. Etymologie .....	23
1. Der anglo-amerikanische Sprachraum.....	23
2. Whistleblowing – entbehrliche Anglophilie oder Authentizitätserfordernis? .....	24
II. Die öffentliche Wahrnehmung .....	26
III. Rechtserheblichkeit .....	27
1. Ausgangslage.....	27
2. Paradigmenwechsel .....	30
a) Der Fall Enron.....	31
b) Die Praxis deutscher Aktiengesellschaften .....	34
(1) Die Siemens AG.....	34
(a) Berichtswege .....	34
(b) Eskalationsroutinen.....	35
(2) Sonstige Maßnahmen der Förderung und Steuerung.....	36
3. Zwischenergebnis .....	37
IV. Definitionsansätze .....	38
1. Whistleblowing.....	38
a) Externes Whistleblowing .....	39
b) Internes Whistleblowing .....	39
c) Adressaten.....	41
d) Beschwerdegegenstände .....	42
2. Whistleblower.....	44
a) Protagonisten .....	44
(1) Unternehmensinterne Informationsquellen .....	45
(2) Unternehmensexterne Informationsquellen.....	46

(3) Role-Prescribed Whistleblower.....	47
b) Motivation.....	48
3. Whistleblowingsysteme.....	49
4. Ergebnis.....	50
B. Die ökonomische Perspektive.....	51
I. Grundannahmen.....	51
1. Akteure.....	52
2. Eigennutztheorem und Effizienzziel.....	53
3. Beschränkte Rationalität.....	53
4. Institutionen.....	54
II. Interessenlage und Handlungsoptionen der Akteure.....	55
1. Externes Whistleblowing.....	55
a) Das Whistleblowerinteresse.....	55
b) Das Unternehmensleiterinteresse.....	59
c) Das Gesellschaftsinteresse.....	59
2. Zwischenergebnis.....	61
3. Internes Whistleblowing.....	62
a) Das Whistleblowerinteresse.....	62
b) Das Unternehmensleiterinteresse.....	64
c) Das Gesellschaftsinteresse.....	66
4. Zwischenergebnis.....	70
III. Unternehmensinterne Institutionalisierungsmaßnahmen.....	71
1. Kommunikationskanäle.....	71
2. Empfangsstellen.....	72
3. Eskalationsroutinen.....	72
4. Unternehmenskultur.....	73
5. Institutionalisierungseffekte.....	75
IV. Corporate Compliance – Teildisziplin der Corporate Governance.....	79
1. Whistleblowing als quantitatives Element der Corporate Compliance.....	82
2. Whistleblowing als qualitatives Element der Corporate Compliance.....	84
Teil III: Whistleblowing in den USA und die deutsche Aktiengesellschaft.....	85
A. The Sarbanes-Oxley Act of 2002.....	85
I. Konzeption.....	85
II. Adressaten.....	88
1. Issuers.....	88
2. Attorneys.....	88
a) Attorneys.....	89
b) ... appearing and practicing before the Commission.....	89

c) ... in the representation of an issuer.....	90
d) Non appearing foreign attorneys.....	91
3. Die deutsche Sicht.....	92
a) Issuers .....	92
b) Attorneys.....	92
III. Sec. 301 .....	93
1. ... procedures for the receipt, retention and treatment of complaints .....	95
2. ... regarding accounting, internal accounting controls, or auditing matters ... concerns regarding questionable accounting or auditing matters .....	96
3. ... received by the issuer... submission by employees of the issuer .....	97
4. ... confidential, anonymous ... ..	98
5. Each audit committee shall establish ... ..	99
IV. Sec. 406.....	101
V. Sec.307 .....	102
1. Regelungsadressaten.....	103
a) Supervisory Attorney .....	104
b) Subordinate Attorney .....	104
2. Handlungsanordnungen und Rechtsfolgen .....	105
a) appropriate response .....	105
b) noisy withdrawal.....	105
c) sanctions and discipline .....	106
VI. Sec. 204.....	107
VII. Sec. 806.....	107
VIII.Sec. 1107 .....	108
B. Federal Sentencing Guidelines.....	108
C. Zusammenfassung.....	109
D. Whistleblowing im Unternehmensrecht der USA – die deutsche Sicht .....	110
I. Der Geltungsanspruch des SOX und das Territorialitätsprinzip.....	111
II. Sec. 301 .....	112
1. Das Audit-Committee.....	112
a) Pflicht für deutsche NYSE-Emittenten? .....	113
(1) Rechtlicher Zwang zur Einrichtung eines eigen- ständigen Audit Committee?.....	114
(2) Tatsächlicher Zwang zur Einrichtung eines eigen- ständigen Audit Committee?.....	116
b) Das Audit Committee als Unterausschuss des Aufsichtsrats ...	120
c) Praxis deutscher NYSE-Emittenten .....	121
d) Zwischenergebnis .....	123

2. Unabhängigkeit.....	124
3. Sec. 301 und das deutsche Gesellschaftsrecht .....	126
a) Informationsgewinnung des Aufsichtsrats .....	130
(1) Vorstandsneutrale Informationsgewinnung – Stand der Dinge .....	131
(2) Gesetzliche Rahmenbedingungen .....	135
(a) § 109 AktG .....	136
(b) § 111 II AktG.....	137
(c) § 90 AktG .....	138
(d) § 84 AktG .....	139
(3) Zwischenergebnis.....	140
(4) Der Aufsichtsrat im Wandel der Zeit .....	140
b) Organisatorische Umsetzung .....	151
(1) Legalitätspflicht des Vorstands .....	156
(2) Informationsverantwortung des Vorstands.....	158
c) Ergebnis .....	161
4. Sec. 301 und das Datenschutzrecht.....	164
a) Anwendbarkeit des BDSG .....	165
b) Datenschutzrechtliche Legitimität von Whistleblowing-systemen.....	166
(1) Einwilligung .....	166
(2) Legitimation aufgrund ausdrücklicher Regelung des BDSG .....	167
(3) Legitimation durch „andere Rechtsvorschrift“ im Sinne von § 4 I BDSG.....	167
(4) Rechtfertigung gemäß § 28 BDSG.....	168
(a) Reichweite der Beschwerdegegenstände .....	169
(b) Einbindung unternehmensexterner Stellen .....	170
(c) Anonymität .....	171
(d) Hinweispflichten des Unternehmens und Dauer der Datenspeicherung .....	173
(5) Novellierung des BDSG .....	173
c) Ergebnis .....	175
III. Whistleblowing auf Ebene der Unternehmensleitung? .....	175
1. Misstrauenspflicht innerhalb des Kollegialorgans Vorstand .....	176
2. Rechtswidrige Vorstandsbeschlüsse oder Gesetzeswidrigkeiten in Einzelressorts.....	178
a) Loyalitätspflicht vs. Legalitätspflicht.....	179
(1) Unternehmensinterne Maßnahmen des Entgegen-wirkens .....	180

(2) Unternehmensexterne Maßnahmen des Entgegenwirkens .....	181
3. Sonderstellung des Vorstandsvorsitzenden? .....	184
4. Rechte und Pflichten des Aufsichtsrats und seiner Mitglieder .....	185
a) Unternehmensinterne Maßnahmen des Entgegenwirkens .....	185
b) Unternehmensexterne Maßnahmen des Entgegenwirkens .....	186
5. Ergebnis .....	189
IV. Whistleblowingsysteme und Meldepflichten – das deutsche Arbeitsrecht .....	190
1. Pflicht zur Meldung von Missständen – Grundsätze .....	191
2. Mitbestimmungsrechte des Betriebsrates .....	192
3. Individualrechtliche Wirksamkeit von Verhaltensrichtlinien .....	194
a) Individualabreden .....	194
b) Meldepflichten kraft Direktionsrecht .....	195
c) Betriebsvereinbarung .....	196
4. Externes Whistleblowing als Option und Schutzmechanismen .....	197
5. Ergebnis .....	198
V. Sec. 307 SOX .....	198
1. Up-the-Ladder-Reporting .....	199
a) Externe Rechtsberater .....	200
b) Sonderstellung der Syndici .....	202
2. Noisy withdrawal .....	203
3. Ergebnis .....	203
VI. Sec. 204 .....	204
VII. Federal Sentencing Guidelines .....	206
E. Whistleblowing in den USA und die deutsche Aktiengesellschaft – Ergebnis .....	206
Teil IV: Whistleblowing in Deutschland und auf Ebene der Europäischen Union .....	209
A. Whistleblowing – die europäische Sicht .....	209
B. Whistleblowing im deutschen Recht .....	211
I. Meldepflichten .....	211
II. Schutzmechanismen .....	213
III. Strukturelle Anforderungen an unternehmensinterne Beschwerdevorgänge? .....	214
1. § 84 BetrVG .....	214
2. AGG .....	215
a) Unternehmensinterne Maßnahmen .....	215
b) Externe Meldewege .....	216
3. Ergebnis .....	217

IV. Whistleblowingsysteme .....	217
1. Corporate Compliance de lege lata .....	218
a) § 91 II AktG .....	219
b) Unternehmensleitungspflicht und Corporate Compliance .....	222
c) Konkretisierung des Entscheidungsermessens .....	224
(1) Schrittmacherfunktion des Aufsichtsrechts? .....	224
(a) § 33 WpHG .....	225
(aa) § 33 I Nr. 4 WpHG .....	226
(bb) Allgemeine Organisationspflichten des § 33 I WpHG .....	226
(b) § 25a KWG .....	228
(c) § 64a VAG .....	229
(2) Schrittmacherfunktion des Aufsichtsrechts – Ergebnis .....	230
(3) § 130 OWiG .....	233
(4) Konkretisierung des Entscheidungsermessens – Ergebnis .....	237
d) Konkretisierung des Auswahlermessens .....	238
(1) Grundanforderungen .....	239
(2) Spezialanforderungen an Gesellschaften im Sinne von § 3 II AktG .....	240
e) Konkretisierung des Auswahlermessens – Ergebnis .....	246
2. Corporate Compliance de lege lata – Ergebnis .....	247
V. Regelungsbedarf .....	248
1. Whistleblowingsysteme als zwingendes Erfordernis? .....	249
2. Notwendigkeit einer Präzisierung? .....	250
3. Ein deutsches Unternehmensstrafrecht? .....	254
VI. Ein Vorschlag de lege ferenda .....	255
Teil V: Zusammenfassung .....	257
A. Das Phänomen Whistleblowing – Begrifflichkeit und öffentliche Wahrnehmung .....	257
B. Die ökonomische Perspektive .....	258
C. Relevanz für das deutsche Rechte und dessen Adressaten .....	258
I. Whistleblowing in den USA und die deutsche Aktiengesellschaft .....	258
II. Whistleblowing in Deutschland .....	259
1. De lege lata .....	259
2. De lege ferenda .....	260
Literaturverzeichnis .....	261