

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| A. Einleitung | 21 |
| B. Gang der Untersuchung | 25 |
| C. Grundlagen | 26 |
| I. Schiedsfähigkeit von kartellrechtlichen Streitigkeiten | 26 |
| 1. Situation in Deutschland | 26 |
| 2. Situation in der Europäischen Union | 27 |
| a) Unionsrecht und Handelsschiedsgerichtsbarkeit | 28 |
| aa) Entscheidung <i>Eco Swiss</i> | 29 |
| bb) Auswirkungen auf Schiedszusagen | 30 |
| b) Unionsrecht und Investitionsschiedsgerichtsbarkeit | 30 |
| aa) Entscheidung in der Sache <i>Achmea</i> | 30 |
| bb) Auswirkungen auf Schiedszusagen | 31 |
| 3. Ergebnis | 32 |
| II. Einführung in Verpflichtungszusagen | 33 |
| 1. Begrifflichkeiten | 33 |
| a) Verpflichtungszusagen in Fusionskontrollverfahren | 33 |
| aa) Verpflichtungszusagen | 33 |
| bb) Bedingungen und Auflagen | 34 |
| b) Verpflichtungszusagen in Kartell- und Missbrauchsverfahren | 34 |
| c) Zwischenergebnis | 34 |
| 2. Zwecke von Verpflichtungszusagen | 35 |
| a) Zwecke von Verpflichtungszusagen in Fusionskontrollverfahren | 35 |
| b) Zwecke von Verpflichtungszusagen in Kartell- und Missbrauchsverfahren | 35 |
| c) Zwischenergebnis | 36 |
| 3. Einsatzmöglichkeit von Schiedszusagen | 36 |
| a) Einteilung nach Anknüpfungspunkt | 36 |
| b) Einteilung nach Inhalt | 37 |
| aa) Veräußerungen | 37 |
| (1) Eigene Unternehmensteile | 37 |
| (2) Beteiligungen an Wettbewerbern | 38 |
| (3) Zwischenergebnis | 38 |
| bb) Vereinbarungen mit Wettbewerbern | 39 |

| | |
|---|-----------|
| cc) Marktöffnung | 39 |
| (1) Beendigung oder Änderung von Ausschließlichkeitsvereinbarungen | 39 |
| (2) Zugang zu wesentlicher Infrastruktur bzw. wesentlichen Technologien | 40 |
| (3) Zwischenergebnis | 40 |
| dd) Reine Verhaltenszusagen | 41 |
| ee) Zwischenergebnis | 41 |
| 4. Das Verfahren des Zustandekommens von Verpflichtungszusagen in der Praxis | 41 |
| a) Verpflichtungszusagen in Verfahren vor der Europäischen Kommission | 42 |
| aa) Praxis der Europäischen Kommission | 42 |
| bb) Zustandekommen von Verpflichtungszusagen | 42 |
| cc) Handlungsmöglichkeiten bei Nichteinhaltung | 44 |
| b) Verpflichtungszusagen in Verfahren vor dem Bundeskartellamt | 45 |
| aa) Praxis des Bundeskartellamtes | 45 |
| bb) Zustandekommen von Verpflichtungszusagen | 46 |
| cc) Handlungsmöglichkeiten bei Nichteinhaltung | 47 |
| 5. Ergebnis | 47 |
| III. Vor- und Nachteile von Schiedszusagen | 48 |
| 1. Allgemeine Vorzüge von Schiedsgerichten | 48 |
| 2. Private Kartellrechtsdurchsetzung | 49 |
| 3. Ausstehender Praxistest | 50 |
| 4. Auslagerung der Überwachung | 51 |
| 5. Zielgerichteter Ausgestaltung von Verpflichtungszusagen | 51 |
| 6. Zwischenergebnis | 52 |
| D. Rechtliche Fragen bei dem Einsatz von Schiedszusagen | 53 |
| I. Zivilrechtliche Bindungswirkung einer Schiedszusage | 53 |
| 1. Deutsches Recht als Grundlage | 54 |
| a) Kollisionsrecht in Deutschland | 55 |
| b) Handlungsvorschlag an Wettbewerbsbehörden | 55 |
| 2. Einräumung von Ansprüchen durch die Entscheidung der Wettbewerbsbehörde | 56 |
| a) Entstehungsgeschichte der europäischen Verfahrensnormen | 56 |
| b) Urteil des EuG in Sachen Multiconnect/Europäische Kommission | 57 |
| c) Notwendigkeit einer zivilrechtlichen Durchsetzbarkeit | 59 |
| 3. Unmittelbare zivilrechtliche Bindungswirkung | 59 |
| a) Internationaler Vergleich | 59 |
| aa) Englisches Recht | 60 |
| bb) Französisches Recht | 61 |

| | |
|---|----|
| b) Abschluss der Schiedsabrede nach den allgemeinen Regeln des Vertragsrechts | 61 |
| aa) Angebot durch die am Verfahren beteiligten Unternehmen | 61 |
| (1) Auslegung der Erklärung | 61 |
| (a) Wesentlicher Vertragsinhalt | 62 |
| (b) Rechtsbindungswille | 63 |
| (c) Zwischenergebnis | 64 |
| (2) Zugang | 64 |
| (3) Antragsfrist | 65 |
| (4) Zwischenergebnis | 66 |
| bb) Annahme durch die begünstigten Dritten | 66 |
| cc) Zwischenergebnis | 66 |
| c) Abschluss eines typischen Rechtsgeschäfts | 67 |
| aa) Auslobung gem. § 657 BGB | 67 |
| (1) Direkte Anwendung | 68 |
| (2) Analoge Anwendung | 68 |
| (a) Planwidrige Regelungslücke | 68 |
| (b) Vergleichbare Interessenlage | 70 |
| (c) Praktische Konsequenzen | 71 |
| (3) Zwischenergebnis | 71 |
| bb) Vertrag zugunsten Dritter gem. § 328 BGB | 72 |
| (1) Bestimmbarkeit des begünstigten Dritten | 72 |
| (2) Recht auf eine Leistung als Vertragsgegenstand | 73 |
| (3) Rechtsbindungswille der Wettbewerbsbehörde | 74 |
| (4) Zwischenergebnis | 76 |
| d) Abschluss eines öffentlich-rechtlichen Vertrages zugunsten Dritter | 76 |
| e) Vergleich mit der Investitionsschiedsgerichtsbarkeit | 76 |
| f) Beurteilung der verschiedenen Modelle | 78 |
| g) Zwischenergebnis | 79 |
| 4. Bindungswirkung im Konzern | 79 |
| a) Durchbrechung des konzernrechtlichen Trennungsprinzips | 79 |
| aa) Das konzernrechtliche Trennungsprinzip | 80 |
| bb) <i>Group of companies</i> -Doktrin | 81 |
| cc) Vergleich zur Bußgeldhaftung | 82 |
| (1) Hintergrund der Verbandshaftung im Bußgeldrecht | 82 |
| (2) Übertragbarkeit auf Schiedszusagen | 83 |
| (a) Kartellschadensersatzlinie | 84 |
| (aa) Bedeutung der Kartellschadensersatzrichtlinie | 84 |
| (bb) Übertragbarkeit auf Schiedszusagen | 85 |
| (cc) Zwischenergebnis | 85 |

| | |
|--|-----|
| (b) Urteil <i>Skanska</i> des EuGH | 86 |
| (aa) Sachverhalt und Entscheidung | 86 |
| (bb) Bedeutung dieses Urteils | 87 |
| (cc) Übertragbarkeit auf Schiedszusagen | 90 |
| (dd) Praxis der Europäischen Kommission | 93 |
| (ee) Dogmatische Begründung | 94 |
| (a) Unmittelbare Bestimmung im Unionsrecht oder dessen Anwendungsvorrang | 94 |
| (b) Kartellrechtliche Außengesellschaft bürgerlichen Rechts | 95 |
| (3) Zwischenergebnis | 96 |
| b) Lösung für deutsche Verfahren | 97 |
| aa) Anerkannte Durchbrechungen des Trennungsprinzips | 97 |
| bb) Alternativen für die Herbeiführung der Bindungswirkung im Konzern | 97 |
| cc) Handlungsvorschlag für das Bundeskartellamt | 98 |
| 5. Ergebnis | 98 |
| II. Verteilung der Kompetenzen | 99 |
| 1. Verteilung der Kompetenzen im Überblick | 99 |
| a) Rolle der Wettbewerbsbehörden | 99 |
| b) Rolle der Schiedsgerichte | 100 |
| c) Rolle der Treuhänder | 100 |
| d) Rolle der nationalen Gerichte | 101 |
| 2. Einzelfragen im Rahmen der Verteilung der Kompetenzen | 101 |
| a) Wettbewerbsbehörde: Beteiligung am Schiedsverfahren | 101 |
| b) Wettbewerbsbehörde: Rechtsschutzmöglichkeiten | 102 |
| aa) Stellungnahmen der Europäischen Kommission | 102 |
| (1) <i>Amicus curiae</i> briefs | 103 |
| (a) Einführung in die Rechtsfigur <i>amicus curiae</i> | 103 |
| (b) Bindungswirkung von <i>amicus curiae</i> briefs | 104 |
| (c) Zwischenergebnis | 104 |
| (2) Ersuchte bindende Interpretationen | 105 |
| (3) Zum Vergleich: Rechtsprechung europäischer Gerichte | 106 |
| (a) Entscheidung in der Sache <i>1&1</i> | 106 |
| (aa) Sachverhalt | 106 |
| (bb) Entscheidung | 107 |
| (b) Entscheidung in der Sache <i>Multiconnect</i> | 107 |
| (aa) Sachverhalt | 108 |
| (bb) Entscheidung | 108 |
| (c) Bedeutung | 108 |

| | |
|---|-----|
| (4) Rechtsschutzlücke | 109 |
| (a) Gewährleistung von effektivem Rechtsschutz | 109 |
| (b) Geltendmachung im Schiedsverfahren | 110 |
| (c) Geltendmachung nach Schiedsspruch | 110 |
| (d) Zwischenergebnis | 110 |
| (5) Konkludenter Rechtsmittelverzicht? | 111 |
| (a) Praxis der Europäischen Kommission | 111 |
| (b) Zulässigkeit und Anforderungen eines Rechtsmittelverzichts | 112 |
| (c) Bedeutung für Schiedszusagen | 112 |
| (6) Zwischenergebnis | 112 |
| bb) Stellungnahmen des Bundeskartellamtes | 113 |
| (1) Geregelte Rechtsbehelfe | 113 |
| (2) Ungeregelte Rechtsbehelfe | 113 |
| (a) Unterlassungsbeschwerde | 114 |
| (b) Feststellungsbeschwerde | 115 |
| (c) Zwischenergebnis | 115 |
| (3) Rechtsmittelverzicht | 116 |
| (a) Unzulässigkeit eines Rechtsmittelverzichts in Settlements ... | 116 |
| (aa) Hintergrund | 116 |
| (bb) Bedeutung für Schiedszusagen | 117 |
| (cc) Zwischenergebnis | 117 |
| (b) Vergleich zur Praxis der Bundesnetzagentur | 117 |
| (c) Bedeutung für Schiedszusagen | 118 |
| (4) Zwischenergebnis | 118 |
| cc) Zwischenergebnis | 119 |
| c) Nationale Gerichte: Entscheidungsinstanz | 119 |
| aa) Möglichkeit zur Anrufung eines nationalen Gerichts | 119 |
| bb) Einräumung von materiellen Rechten durch Verpflichtungszusagen | 120 |
| (1) Dogmatische Begründung | 120 |
| (2) Untersuchung an Beispieldfällen | 121 |
| (a) Verpflichtungszusagen ohne Gegenleistung sind bindende Angebote am Beispiel des Zusammenschlusses <i>Dentsply/Sirona</i> | 121 |
| (aa) Bindendes Angebot: Kündigungsverzicht | 121 |
| (bb) Bindendes Angebot: Zugang zu Know-how und Informationen | 122 |
| (cc) Bindendes Angebot: Diskriminierungsfreiheit künftiger Änderungen | 122 |
| (dd) Zwischenergebnis | 122 |
| (b) Verpflichtungszusagen ohne hinreichend bestimmte Gegenleistung sind keine bindenden Angebote am Beispiel des Zusammenschlusses <i>Wordline/Equens/Paysquare</i> | 123 |

| | |
|--|-----|
| (c) Verpflichtungszusagen mit hinreichend bestimmter Gegenleistung sind bindende Angebote am Beispiel des Zusammenschlusses <i>Discovery/Scripps</i> | 123 |
| (aa) Bindendes Angebot: Gegenleistung auf Referenzbasis .. | 124 |
| (bb) Kein bindendes Angebot: Gegenleistung nach FRAND-Bedingungen | 124 |
| (cc) Zwischenergebnis | 124 |
| (d) Verpflichtungszusagen ohne hinreichend bestimmte Gegenleistung sind keine bindenden Angebote am Beispiel der Kartellverfahren <i>Samsung</i> und <i>CDS Information Market</i> | 125 |
| (e) Zwischenergebnis | 125 |
| d) Nationale Gerichte: Überprüfungsinstanz | 126 |
| aa) Begriff des <i>ordre public</i> | 126 |
| bb) Fallgruppen für <i>ordre public</i> -Verstöße | 128 |
| cc) Prüfungsumfang der nationalen Gerichte | 128 |
| dd) Zwischenergebnis | 129 |
| e) Nationale Gerichte: Unterstützungsinstanz | 130 |
| 3. Zwischenergebnis | 130 |
| III. Konfliktierende Entscheidungen | 131 |
| 1. Schiedsspruch folgt auf Entscheidung der Wettbewerbsbehörde | 131 |
| a) Zum Vergleich: Bindungswirkung für nationale Gerichte nach Art. 16 Abs. 1 VO Nr. 1/2003 | 132 |
| aa) Regelung in der VO Nr. 1/2003 | 132 |
| bb) Analoge Anwendung von Art. 16 Abs. 1 VO Nr. 1/2003 | 133 |
| cc) Zwischenergebnis | 135 |
| b) <i>Ordre public</i> -Kontrolle als ausreichendes Korrektiv? | 135 |
| aa) Darstellung der Fallgruppen | 135 |
| bb) Lösung für die einzelnen Fallgruppen | 136 |
| (1) Wettbewerbsbehörde findet einen Verstoß, Schiedsgericht hingegen nicht | 136 |
| (a) Verfahren vor der Europäischen Kommission | 136 |
| (aa) Formeller Ansatz für Entscheidungen in Kartell- und Missbrauchsverfahren | 137 |
| (α) Anwendungsbereich von Art. 16 Abs. 1 VO Nr. 1/2003 | 137 |
| (β) Fehlende Übertragbarkeit auf Sanktionsentscheidungen für die Nichteinhaltung von Verpflichtungszusagen | 138 |
| (γ) Übertragbarkeit des Rechtsgedankens aus der Entscheidung <i>Gasorba</i> | 140 |
| (bb) Systematischer Ansatz für Entscheidungen in Fusionskontrollverfahren | 140 |

| | |
|---|-----|
| (cc) Zwischenergebnis | 141 |
| (b) Verfahren vor dem Bundeskartellamt | 141 |
| (2) Schiedsgericht findet Verstoß, Wettbewerbsbehörde hingegen nicht | 141 |
| (3) Zwischenergebnis | 141 |
| cc) Ausreichendes Korrektiv? | 142 |
| (1) Pflicht zur Einleitung eines Aufhebungs- bzw. Anerkennungsverfahrens bei einer abweichenden behördlichen Entscheidung | 142 |
| (a) Zum Vergleich: Situation bei nationalen Gerichten | 143 |
| (b) Missbrauchspotential aufgrund zeitlicher Verzögerungen | 143 |
| (c) Faktische Entwertung eines Schiedsspruchs aufgrund einer strengereren wettbewerbsbehördlichen Entscheidung | 145 |
| (d) Zwischenergebnis | 145 |
| (2) Bindungswirkung einer behördlichen Entscheidung als Teil der Schiedszusage | 145 |
| (3) Zwischenergebnis | 146 |
| c) Anreizwirkung einer vorherigen behördlichen Entscheidung | 147 |
| d) Zwischenergebnis | 148 |
| 2. Entscheidung der Wettbewerbsbehörde folgt auf Schiedsspruch | 148 |
| a) Zum Vergleich: Situation bei nationalen Gerichten | 148 |
| b) Pflicht zur Aussetzung des Schiedsverfahrens | 149 |
| c) Pflicht zur Wiederaufnahme des Schiedsverfahrens | 150 |
| d) Zwischenergebnis | 151 |
| 3. Gleichzeitige Entscheidung | 151 |
| IV. <i>Ordre public</i> -Kontrolle von Schiedssprüchen | 152 |
| 1. Übersicht über bisher aufgehobene Schiedssprüche aus kartellrechtlichen Gründen | 152 |
| a) Kategorien | 152 |
| aa) Verurteilung zu einer kartellrechtswidrigen Leistung | 153 |
| bb) Verurteilung zur Erfüllung eines kartellrechtswidrigen Vertrages | 153 |
| cc) Verurteilung zu Schadensersatz wegen der Nichteinhaltung eines kartellrechtswidrigen Vertrages | 154 |
| b) Übertragbarkeit | 154 |
| aa) Betrachtung der einzelnen Kategorien | 155 |
| bb) Exkurs: Schadensersatzansprüche von Schiedszusagen erfasst? | 155 |
| (I) Ausgestaltung der Schiedszusagen | 156 |
| (a) Zusammenschluss <i>Dentsply/Sirona</i> | 156 |
| (b) Zusammenschluss <i>Wordline/Equens/Paysquare</i> | 157 |
| (c) Zusammenschluss <i>Discovery/Scripps</i> | 157 |
| (d) Zusammenschluss <i>Vodafone Italia/TIM/JV</i> | 158 |
| (e) Kartellverfahren <i>Samsung</i> und <i>CDS Information Market</i> | 158 |
| (f) Zwischenergebnis | 159 |

| | |
|--|------------|
| (2) Positive Effekte und praktische Implikationen | 159 |
| (3) Zwischenergebnis | 160 |
| 2. Schlussfolgerung | 160 |
| a) Fehlerhafte Anerkennung eines Anspruchs | 161 |
| aa) Entscheidung des OLG Celle | 161 |
| bb) Bedeutung für die zu untersuchende Konstellation | 162 |
| cc) Zwischenergebnis | 163 |
| b) Fehlerhafte Ablehnung eines Anspruchs | 163 |
| aa) Ausgestaltung von Verpflichtungszusagen in der Praxis | 164 |
| (1) <i>Ordre public</i> -Kontrolle von Schiedssprüchen aufgrund von Zusammenschlussverfahren | 164 |
| (a) Verstoß gegen das Missbrauchsverbot | 165 |
| (b) Verstoß gegen das Kartell- oder Vollzugsverbot | 166 |
| (c) Zwischenergebnis | 166 |
| (2) <i>Ordre public</i> -Kontrolle von Schiedssprüchen aufgrund von Kartell- und Missbrauchsverfahren | 166 |
| (3) Zwischenergebnis | 167 |
| bb) Offensichtlich unvertretbare Anwendung oder Auslegung | 167 |
| cc) Zwischenergebnis | 170 |
| 3. Bedeutung der Wirkung als Indiz oder Anfangsbeweis nach <i>Gasorba</i> im Rahmen der <i>ordre public</i> -Kontrolle | 170 |
| a) Art. 16 Abs. 1 VO Nr. 1/2003 als Ausgangspunkt der Untersuchung | 170 |
| aa) Tatsächliche Feststellungen sind erfasst | 172 |
| bb) Sind rechtliche Feststellungen erfasst? | 172 |
| b) Bedeutung der Wirkung als Indiz oder Anfangsbeweis für nationale Gerichte | 174 |
| aa) Bedeutung für die Vornahme einer <i>ordre public</i> -Kontrolle | 174 |
| bb) Bedeutung bei der <i>ordre public</i> -Kontrolle | 175 |
| cc) Zwischenergebnis | 176 |
| c) Zwischenergebnis | 176 |
| 4. Zwischenergebnis | 177 |
| V. Ergebnis | 179 |
| E. Schiedszusagen in Deutschland | 180 |
| I. Schiedszusagen in deutschen Fusionskontrollverfahren | 181 |
| 1. Bedeutung des Verbots der laufenden Verhaltenskontrolle | 181 |
| a) Wortlaut des Verbots der laufenden Verhaltenskontrolle | 181 |
| b) Bedeutung der Laufzeit | 182 |
| c) Sinn und Zweck des Verbots der laufenden Verhaltenskontrolle | 184 |
| d) Zwischenergebnis | 186 |

| | |
|---|-----|
| 2. Praxis des Bundeskartellamtes | 186 |
| a) Bestehende Einsatzmöglichkeiten von Schiedszusagen | 187 |
| b) Standpunkt der Monopolkommission | 187 |
| aa) Kritische Haltung der Monopolkommission im Sondergutachten 63 | 188 |
| bb) Kritische Haltung der Monopolkommission im 16. Hauptgutachten | 189 |
| cc) Bewertung der kritischen Haltung der Monopolkommission | 189 |
| (1) Entkräftigung der Argumente im 16. Hauptgutachten | 189 |
| (2) Entkräftigung der Argumente im Sondergutachten 63 | 190 |
| (a) Durchsetzung der Einhaltung der Verpflichtungszusagen ohne Beteiligung der Wettbewerbsbehörde | 190 |
| (b) Kostenverteilung bei Schiedsverfahren | 191 |
| (c) Fehlende Anreize für Unternehmen zur Durchsetzung der Verpflichtungszusagen | 191 |
| (d) Mangelnde Kompetenz Dritter zur Feststellung von Verstößen | 191 |
| (e) Aussetzung der Umsetzung der Verpflichtungszusagen für die Dauer des Schiedsverfahrens | 192 |
| (3) Zwischenergebnis | 192 |
| dd) Kritische Haltung der Monopolkommission im 19. Hauptgutachten | 192 |
| ee) Zwischenergebnis | 193 |
| c) Bedeutung der zivilrechtlichen Durchsetzbarkeit | 193 |
| aa) Mögliche Nachteile für das Bundeskartellamt | 194 |
| bb) Zwischenergebnis | 195 |
| d) Konsequenzen der Akzeptanz von Schiedszusagen für die Praxis des Bundeskartellamtes? | 196 |
| aa) Rechtsprechung deutscher und europäischer Gerichte | 196 |
| bb) Strukturelle Wirkung verhaltensbezogener Zusagen | 197 |
| cc) Einfluss von Schiedszusagen auf die Bewertung von verhaltensbezogenen Verpflichtungszusagen | 199 |
| (1) Abschreckungswirkung von Schiedszusagen | 199 |
| (2) Berücksichtigung der Abschreckungswirkung bei der Beurteilung der strukturellen Wirkung von verhaltensbezogenen Verpflichtungszusagen | 201 |
| (3) Bedeutung von Schiedszusagen in Maßnahmenpaketen | 202 |
| (4) Zwischenergebnis | 202 |
| dd) Zwischenergebnis | 202 |
| 3. Ergebnis | 202 |
| II. Schiedszusagen in deutschen Kartell- und Missbrauchsverfahren | 203 |
| 1. Keine Beschränkung des Inhalts von Verpflichtungszusagen wie in der Fusionkontrolle | 203 |
| 2. Praxis des Bundeskartellamtes | 204 |
| a) Preismissbrauchsverfahren als besonderes Einsatzgebiet? | 205 |

| | |
|---|-----|
| b) Allgemeine Vorzüge durch die zusätzliche privatrechtliche Kartellrechts-durchsetzung | 207 |
| c) Zwischenergebnis | 207 |
| 3. Bedeutung nach der 10. GWB-Novelle | 207 |
| a) § 19 Abs. 2 Nr. 4 GWB | 208 |
| b) § 19a GWB | 209 |
| c) Zwischenergebnis | 210 |
| 4. Zwischenergebnis | 210 |
| III. Ergebnis | 210 |
| F. Schiedsauflage als Teil von Abstellungsverfügungen | 212 |
| I. Überwachungsmaßnahmen als Teil der Zusagen in Abstellungsverfügungen | 212 |
| 1. Entscheidung der Europäischen Kommission | 212 |
| 2. Entscheidung des Gerichts der Europäischen Union | 213 |
| 3. Übertragbarkeit auf Überwachungsmaßnahmen im Allgemeinen und Schiedsauflagen im Speziellen | 214 |
| 4. Wortlaut der Ermächtigungsgrundlagen | 215 |
| 5. Zwischenergebnis | 215 |
| II. Verpflichtung zur Durchführung von Schiedsverfahren | 216 |
| 1. Entscheidung des Gerichts der Europäischen Union | 216 |
| 2. Bedeutung für Schiedsauflagen | 218 |
| a) Vertragsgestaltende Abhilfemaßnahmen | 218 |
| b) Abgrenzung zu den Kompetenzen der Wettbewerbsbehörden | 219 |
| c) Beispielhafte Darstellung | 220 |
| d) Verhältnismäßigkeitswägungen in Abstellungsverfügungen | 220 |
| aa) Schwerer Eingriff in die Rechte der Adressaten | 220 |
| (1) Tatsächliche Konsequenzen eines Schiedszwang | 220 |
| (2) Rechtliche Konsequenzen eines Schiedszwang | 221 |
| bb) Abwägung mit besonders wichtigen Gründen der Wettbewerbsbehörden | 222 |
| cc) Zwischenergebnis | 223 |
| e) Zwischenergebnis | 223 |
| 3. Zwischenergebnis | 223 |
| III. Ergebnis | 223 |
| G. Zusammenfassung: Die effektive Einbindung von Schiedsgerichten in kartellrechtliche Verfahren | 224 |
| H. Thesen der Untersuchung | 226 |
| Entscheidungsverzeichnis | 229 |

| | | |
|-------------------------------|--------------------|-----|
| | Inhaltsverzeichnis | 19 |
| Literaturverzeichnis | | 234 |
| Materialienverzeichnis | | 242 |
| Stichwortverzeichnis | | 245 |