

Inhaltsübersicht

<i>Vorwort</i>	<i>V</i>
<i>Abkürzungsverzeichnis</i>	<i>XVII</i>
§ 1 Einleitung	1
A. Terminologie	3
B. FRAND-Streitigkeiten	4
I. Arten von Standards	5
II. Standardisierungsorganisationen	5
III. Standardessentielle Patente	6
IV. Bedeutung von FRAND	8
V. Entwicklung und wirtschaftliche Bedeutung	10
VI. Politische und volkswirtschaftliche Bedeutung	11
C. Aufbau	14
§ 2 FRAND-Streitigkeiten: Länderberichte	15
A. Deutschland	16
I. Unterlassungsanspruch	18
II. Würdigung der FRAND-Verpflichtungserklärung	19
III. Zwangslizenzeinwand	21
1. Marktbeherrschende Stellung	22
2. Missbrauch: von Orange-Book zu Huawei/ZTE	23
3. Huawei/ZTE: Auslegung deutscher Gerichte	25
a) Verletzungshinweis	25
b) Lizenzierungsbitte	26
c) FRAND-Angebot des SEP-Inhabers	27
d) Reaktion und Gegenangebot	29
e) Formale und inhaltliche Anforderungen an FRAND	31
aa) Angemessen und vernünftig (FR)	32
bb) Nicht-diskriminierend (ND)	35
f) Sicherheitsleistung	36
g) Zwischenergebnis	37
IV. Qualifikation	37
V. Anmerkungen	38

B. Frankreich.....	39
I. Unterlassungsanspruch.....	39
II. Auswirkung von Huawei/ZTE.....	40
III. Wirkung der ETSI-Verpflichtungserklärung.....	40
IV. Anmerkungen.....	41
C. Niederlande.....	41
I. Unterlassungsanspruch.....	41
II. Wirkung der ETSI-Verpflichtungserklärung.....	42
III. Kartellrechtlicher Zwangslizenzeinwand.....	43
1. Verletzungshinweis und Lizenzbitte.....	43
2. FRAND-Angebot.....	43
3. Reaktion, Gegenangebot und Sicherheitsleistung.....	44
IV. Anmerkungen.....	45
D. England und Wales.....	45
I. Injunction.....	46
1. Verhältnismäßigkeit.....	46
2. FRAND Injunction.....	47
II. Vertragsrecht.....	47
III. Festsetzung konkreter FRAND-Bedingungen.....	49
1. Kompetenz zur Festsetzung aus Vertragsrecht.....	50
2. Weltweite Festsetzung und Territorialitätsprinzip.....	51
3. Berechnung der FRAND-Gebühren in Unwired Planet v Huawei	52
IV. Kartellrecht.....	54
1. Marktbeherrschende Stellung.....	54
2. Missbrauch.....	54
a) Verfrühte Klageerhebung.....	54
b) Preismisbrauch und Bündelung.....	55
V. Billigkeitsrecht.....	56
VI. Qualifikation.....	56
VII. Verfahren und Dauer.....	58
VIII. Anmerkung.....	58
E. Vereinigte Staaten.....	59
I. Injunction.....	59
II. US International Trade Commission.....	60
III. Würdigung der FRAND-Verpflichtungserklärung.....	63
1. ETSI.....	63
2. IEEE / ITU / ANSI.....	63
3. Rechtsfolge.....	64
IV. Festsetzung von FRAND-Gebühren.....	65
1. TCL v Ericsson (2017).....	67

2. Re Innovatio (2013)	67
3. Microsoft v Motorola (2013).....	68
4. Zwischenergebnis.....	70
V. Kompetenz zur weltweiten Festsetzung	71
VI. Promissory Estoppel.....	71
VII. Kartellrecht.....	71
1. Kartellrechtswidriges Verhalten im Standardisierungsverfahren	72
2. Kartellrechtliche Lizenzierungspflichten	73
3. Angebot FRAND-widriger Konditionen.....	73
a) Kartellrechtswidrige Gebührenhöhe	74
b) Implikationen der Entscheidung	74
VIII. Qualifikation	75
IX. Anmerkungen	77
F. Asien.....	78
I. China	78
1. Standardisierung in China	79
2. Rechtsschutzmöglichkeiten.....	80
3. Unterlassungsanspruch.....	80
a) Richtlinien	81
b) Rechtsprechung.....	82
4. Vertragsrecht	83
5. Kartellrecht.....	85
6. Festsetzung von FRAND-Konditionen	86
7. Anmerkungen.....	86
II. Japan	87
1. Rechtsschutzmöglichkeiten.....	87
2. Missbräuchliche Rechtsausübung: FRAND-Einwand	88
3. Schadensersatz bei Verletzung eines SEP	89
4. Anmerkungen.....	90
G. Funktionaler Vergleich.....	91
I. Unterlassungsanspruch.....	91
II. Würdigung der FRAND-Verpflichtungserklärung	92
III. Lizenzwilligkeit.....	93
1. Fokus auf inhaltlicher FRAND-Gemäßheit	94
2. Fokus auf Parteiverhalten.....	94
IV. Inhaltliche Bestimmung von FRAND	98
V. Verfahrensdauer.....	101
VI. Ergebnis.....	101

§ 3: Anti-Suit Injunctions	103
A. Allgemeines	103
I. Arten von ASIs und anwendbares Recht.....	105
II. Wirkungen einer ASI	107
B. Die Doktrin des forum non conveniens	107
I. England.....	108
1. Another available forum.....	108
2. (Clearly) more appropriate forum	109
3. Requirements of justice.....	110
II. Vereinigte Staaten	110
1. Adequate forum.....	111
2. Public Policy	112
C. England und Commonwealth	112
I. Zuständigkeit	112
II. Single- und alternative forum-Fälle	112
1. Abgrenzung von alternative- und single forum-Fällen	113
2. Bedeutung der Abgrenzung.....	115
III. Natural Forum.....	116
1. Bedeutung des Kriteriums.....	117
2. Ermittlung des natural forum	118
IV. Erlassgründe	119
1. Schutz von Zuständigkeit und Verfahren.....	120
a) Schutz von Endurteilen	120
b) Schutz vor ausufernder Zuständigkeit ausländischer Gerichte	120
c) Ausnutzen ausländischen Prozessrechts	121
d) Rechtsverweigerung in ausländischer Jurisdiktion.....	123
e) Schutz wichtiger öffentlicher Interessen	123
f) Anti-Anti-Suit Injunctions.....	125
2. Schutz vor rechtsmissbräuchlichen und schikanösen Klagen	127
a) Stufe 1: Erster Anschein.....	128
aa) „Mala fide“ Klageerhebung im Ausland.....	128
bb) Vorteile des ausländischen Prozessrechts	128
cc) Materiellrechtliche Vorteile	129
b) Stufe 2: Interessenabwägung	130
V. Ermessen.....	131
1. Schutzwürdigkeit des Antragstellers.....	131
2. Comity	131
a) Sachnähe der ausländischen Jurisdiktion	133
b) Grad der Ungerechtigkeit.....	133
c) Zeitpunkt der Klageerhebung.....	134

d) Vorheriger Antrag auf Verfahrensaussetzung	134
VI. Zwischenergebnis	134
D. Vereinigte Staaten	135
I. Zuständigkeit	136
II. Gleiche Parteien und gleicher Streitgegenstand	136
1. Gleiche Parteien	137
2. Gleicher Streitgegenstand	137
a) Unproblematische Fälle	138
b) Problematische Fälle	139
aa) Clawback Gesetze	139
bb) Anti-Anti-Suit Injunction	141
cc) IP-Streitigkeiten	141
dd) Kartellrechtlicher Bezug	142
ee) Weitere Kriterien	142
ff) Würdigung	143
III. Besondere Voraussetzungen	143
1. Restriktiver Ansatz	144
2. Weiter Ansatz	146
IV. Vereinbarkeit mit der comity	147
1. Restriktiver Ansatz	147
2. Weiter Ansatz	148
V. Rezeption	149
E. Rechtsvergleich der <i>common law</i>-Jurisdiktionen	151
F. Deutschland	152
I. Reichsgericht (1938)	152
II. Neuere Rechtsprechung	153
III. Zulässigkeit von ASIs	156
1. Generelle Unzulässigkeit von ASIs	156
2. Völkerrechtliche Zulässigkeit	157
3. Prozessuales Privileg	157
4. Internationale Zuständigkeit	158
IV. Begründetheit	158
1. Vertragliche ASI	159
2. Gesetzliche Anspruchsgrundlagen	160
a) Anwendbares Recht	161
b) § 823 BGB i.V.m. § 1004 Abs. 1 S. 2 BGB analog	163
aa) Eingriff in absolutes oder „sonstiges“ Recht	163
bb) Rechtswidrigkeit	163
c) § 826 BGB	164

V. Ergebnis	164
§ 4: Anti-Suit Injunctions in FRAND-Streitigkeiten.....	166
A. Vereinigte Staaten.....	166
I. Microsoft v Motorola (2012).....	166
1. Entscheidung des district court	168
a) Übereinstimmender Streitgegenstand	168
b) Erlassgrund: Unterweser-Faktoren	169
c) Comity	170
2. Entscheidung des court of appeals	171
a) Derselbe Streitgegenstand	171
b) Erlassgrund: Unterweser Faktoren.....	172
c) Comity	172
3. Anmerkung.....	172
a) Übereinstimmender Streitgegenstand	173
b) Auswirkung auf die comity.....	175
II. Vringo v ZTE (2015)	175
III. TCL v Ericsson (2015)	176
IV. Apple v Qualcomm (2017).....	176
1. Entscheidung des district court	177
a) Übereinstimmender Streitgegenstand	177
b) Erlassgrund: Unterweser-Faktoren	178
c) Comity	179
2. Anmerkung.....	180
V. Huawei v Samsung (2018).....	180
1. Übereinstimmender Streitgegenstand	181
2. Erlassgrund: Unterweser-Faktoren.....	182
3. Comity	182
4. Anmerkungen	183
VI. TQ Delta v ZyXEL Communications (2018).....	185
VII. Apple v Ericsson (2022)	186
1. Antrag.....	186
2. Entscheidung	187
3. Anmerkung.....	187
VIII. Zulässigkeit von ASIs.....	187
1. Kein übereinstimmender Streitgegenstand.....	188
2. Erlassgründe	188
3. Auswirkung auf die comity	189
a) Keine vertragsrechtliche Streitigkeit.....	189
b) Keine eingeschränkte Reichweite	190
c) First-Filed Kriterium unpassend	191

d) Weiter Ansatz lässt comity-Kriterium leerlaufen	192
4. Ergebnis.....	193
B. China	193
I. Huawei v Conversant (2020).....	194
1. Entscheidung des SPC.....	195
a) Einfluss des ausländischen Verfahrens	195
b) Irreversibler Schaden	196
c) Interessenabwägung	196
d) Beeinträchtigung öffentlicher Interessen	197
e) Berücksichtigung der comity	197
2. Anmerkung.....	197
II. ZTE v Conversant (Shenzhen, 2020).....	198
III. Oppo v Sharp (Shenzhen, 2020).....	198
IV. Lenovo v Nokia (Shenzhen, 2021).....	199
1. Entscheidung	199
2. Anmerkung.....	200
V. Xiaomi v InterDigital (Wuhan, 2020)	200
1. Entscheidung	201
2. Anmerkungen.....	202
VI. Samsung v Ericsson (Wuhan, 2020)	203
1. Entscheidung	204
a) Einfluss des ausländischen Verfahrens	204
b) Irreversibler Schaden	204
c) Interessenabwägung	205
d) Einfluss auf öffentliche Interessen und die comity.....	205
2. Anmerkung.....	205
VII. Vereinbarkeit chinesischer A(AA)SIs mit TRIPS	205
1. Beschwerde der Europäischen Kommission	206
a) Verstoß gegen Art. 1 i.V.m. Art. 28 Abs. 1 und Abs. 2 TRIPS	206
b) Verstoß gegen Art. 41 Abs. 1 S. 2 TRIPS	207
c) Verstoß gegen Art. 1 Abs. 1 i.V.m. Art. 44 Abs. 1 TRIPS	207
d) Rechtfertigung der ASI-Praxis.....	209
2. Verfahrensrechte nach dem TRIPS-Übereinkommen.....	210
VIII. Zwischenergebnis	211
C. England	212
I. Forum non conveniens in FRAND-Streitigkeiten.....	213
1. Stay of proceedings bzw. service out	213
a) Stufe 1: Another available forum.....	214
b) Stufe 2: Clearly more appropriate forum	216
c) Stufe 3: Requirements of Justice.....	218

2. Case-management stay	218
3. Anmerkungen	219
II. Anti-Suit Injunctions	220
1. Unwired Planet v Huawei	220
2. Conversant v ZTE	221
3. Anmerkungen	221
III. Zulässigkeit von ASIs	222
1. Außervertragliche Streitigkeit	223
2. Alternative forum-Fall	223
3. Natural Forum	224
D. Ergebnis	224
§ 5 Anti-Anti-Suit Injunctions in FRAND-Streitigkeiten	226
A. England	226
I. ICom v Lenovo (2019)	227
1. Entscheidung	227
2. Anmerkungen	228
II. Philips v Oppo (2022)	230
1. Entscheidung	230
2. Anmerkung	232
B. Frankreich: Lenovo v ICom (2019)	232
I. Entscheidung	233
II. Anmerkung	234
C. Indien: InterDigital v Xiaomi (2020)	235
I. Entscheidung	235
1. Konkrete Erscheinungsform und Relevanz	235
2. Erlasskriterien	235
3. Kritik an chinesischer ASI	236
a) Mangelnder Respekt vor chinesischem Verfahren	236
b) Gefahr widersprüchlicher Entscheidungen	237
c) Eingeschränkte Reichweite der ASI	238
4. Comity	239
5. Arglistiges Verhalten der Verfügungsbeklagten	239
II. Anmerkung	240
D. USA: Ericsson v Samsung (2021)	240
I. Entscheidung	240
1. Unterweser-Faktoren	241
2. Comity	242
II. Anmerkung	242

E. Niederlande: Ericsson v Apple (2021)	244
I. Rechtliche Würdigung	245
1. Passivlegitimation	245
2. Anwendbares Recht	246
3. Dringlichkeit	247
II. Anmerkung	247
F. Deutschland	249
I. Zulässigkeit	249
1. Zuständigkeit	249
2. Rechtsschutzbedürfnis	250
a) Anwendbarkeit des prozessualen Privilegs	250
aa) Münchener Gerichte	251
bb) OLG Düsseldorf	252
b) Anmerkung	253
aa) Das prozessuale Privileg im deutschen Recht	253
bb) Unionsrechtskonforme Auslegung des Zivilprozessrechts	254
c) Vorherige Anfechtung der ASI	256
II. Begründetheit	257
1. Anwendbares Recht	257
2. Verfügungsanspruch	258
a) Rechtsgutsverletzung	258
b) Aktivlegitimation	261
c) Haftungsbegründende Kausalität	261
d) Rechtswidrigkeit	261
aa) Münchener Ansatz	264
bb) Düsseldorfer Ansatz	264
cc) Anmerkung	265
dd) Vorgeschlagener Ansatz	266
(1) Nicht gerechtfertigter Eingriff in ausschließliche Zuständigkeit ...	267
(2) Verstoß gegen wichtigste nationale Interessen	270
(3) Zweite Stufe: Interessenabwägung	271
e) Unmittelbar bevorstehende Beeinträchtigung	272
aa) ASI bereits beantragt	272
bb) Vorbeugende AASI	272
(1) LG Düsseldorf	273
(2) LG München	274
(3) Anmerkung	275
f) Passivlegitimation	276
3. Venire contra factum proprium	278
III. Ergebnis	280

G. Ergebnis281

§ 6 Auslegungsvorschläge zum deutschen und europäischen Recht..... 283

A. Verhältnismäßigkeit des Unterlassungsanspruchs283

 I. Gesetzesbegründung.....284

 II. DurchsetzungsRL.....286

 III. TRIPS-Übereinkommen286

 IV. Verhältnis zum kartellrechtlichen Zwangslizenzeinwand.....287

B. Auslegung des europäischen Kartellrechts288

 I. Verteilung von Darlegungs- und Beweislast nach europäischem Kartellrecht289

 II. Hohe Anforderungen an Lizenzwilligkeit290

 III. Rückkehr zu Orange-Book-Standard.....293

 IV. Berücksichtigung des TRIPS-Übereinkommens296

 V. Ergebnis298

§ 7 Ergebnisse..... 301

A. Der Streitgegenstand in FRAND-Streitigkeiten302

B. Gebotenheit von AASIs.....303

C. Ausblick.....304

Literaturverzeichnis..... 307

Materialverzeichnis 327