

| | | |
|---|--|-----------|
| 1 | Einleitung | 1 |
| Teil I Staatenbeschwerdeverfahren als Instrument zur Überwachung der Umsetzung menschenrechtlicher Vertragsverpflichtungen | | |
| 2 | Überblick | 7 |
| 2.1 | Genealogie menschenrechtlicher Staatenbeschwerdeverfahren | 8 |
| 2.2 | Aktuell bestehende menschenrechtliche Staatenbeschwerdeverfahren | 13 |
| 2.2.1 | ILO-Satzung | 14 |
| 2.2.2 | UNESCO-Protokoll | 15 |
| 2.2.3 | Menschenrechtliche Staatenbeschwerdeverfahren auf Ebene der Vereinten Nationen | 17 |
| 2.2.4 | Regionale Menschenrechtssysteme | 26 |
| 2.2.5 | Gemeinsamkeiten und Unterschiede der Verfahren | 33 |
| 3 | Praktische Erfahrungen mit menschenrechtlichen Staatenbeschwerdeverfahren | 39 |
| 3.1 | Verfahren nach Art. 26 ILO-Satzung | 40 |
| 3.2 | Verfahren im Rahmen der EMRK | 42 |
| 3.3 | Verfahren vor der IAKMR | 45 |
| 3.4 | Verfahren vor der AfrKMRV | 45 |
| 3.5 | Verfahren nach Art. 11 CERD | 47 |
| 3.6 | Zusammenfassung | 49 |

Teil II CERD und seine Überwachungsmechanismen

| | |
|--|----|
| 4 Überblick über CERD | 59 |
| 4.1 Vorbemerkung: „Rasse“ als Rechtsbegriff | 60 |
| 4.2 Entstehung des CERD | 61 |
| 4.3 Verbürgte materielle Rechte | 64 |
| 4.4 Besonderer Charakter des Übereinkommens | 65 |
| 5 Überwachungsmechanismen des Übereinkommens | 67 |
| 5.1 CERD-Ausschuss | 67 |
| 5.1.1 Charakter des CERD-Ausschusses | 69 |
| 5.1.2 Zusammensetzung des Ausschusses | 71 |
| 5.1.3 Verhältnis des Ausschusses zu den Vereinten Nationen | 73 |
| 5.1.4 Zwischenergebnis | 74 |
| 5.2 Überwachungsmechanismen | 75 |
| 5.2.1 Staatenberichtsverfahren, Art. 9 CERD | 75 |
| 5.2.2 Individualbeschwerdeverfahren, Art. 14 CERD | 77 |
| 5.2.3 Verfahren vor dem IGH, Art. 22 CERD | 78 |
| 5.3 Ergebnis | 91 |

Teil III Das CERD-Staatenbeschwerdeverfahren

| | |
|--|-----|
| 6 Entstehungsgeschichte des CERD-Staatenbeschwerdeverfahrens | 95 |
| 6.1 Unterkommission zur Verhütung von Diskriminierung und zum Schutz von Minderheiten | 96 |
| 6.2 UN-Menschenrechtskommission | 98 |
| 6.3 Dritter Ausschuss der UN-Generalversammlung | 99 |
| 6.3.1 Entwurfstexte | 99 |
| 6.3.2 Diskussion innerhalb des Dritten Ausschusses der UN-Generalversammlung | 102 |
| 6.4 Ergebnis | 105 |
| 7 Charakter des CERD-Staatenbeschwerdeverfahrens | 107 |
| 7.1 Nicht-synallagmatischer Charakter der Bestimmungen des Übereinkommens und Geltendmachung von Staatenverantwortlichkeit | 108 |
| 7.2 Dualer Charakter des Staatenbeschwerdeverfahrens | 109 |
| 7.2.1 Bilaterale Aspekte des CERD-Staatenbeschwerdeverfahrens | 110 |
| 7.2.2 Objektive Aspekte des CERD-Staatenbeschwerdeverfahrens | 112 |
| 7.3 Ergebnis | 116 |

| | | |
|----------|--|-----|
| 8 | Kompetenzen der Konventionsorgane im CERD-Staatenbeschwerdeverfahren | 119 |
| 8.1 | Tatsachenermittlungsfunktion | 121 |
| 8.1.1 | Völkerrechtliche Untersuchungsverfahren | 122 |
| 8.1.2 | Tatsachenermittlung im CERD-Staatenbeschwerdeverfahren | 123 |
| 8.2 | Vergleichsfunktion | 139 |
| 8.2.1 | Vergleichsverfahren als klassisches Mittel der zwischenstaatlichen Streitbeilegung | 140 |
| 8.2.2 | Zwischenstaatliche Vergleichsverfahren im Bereich der Menschenrechte | 143 |
| 8.2.3 | Die Ausübung der Vergleichsfunktion im CERD-Staatenbeschwerdeverfahren | 152 |
| 8.2.4 | Ergebnis Vergleichsfunktion | 162 |
| 8.3 | Empfehlungsfunktion | 163 |
| 8.3.1 | Verhältnis Vergleichsfunktion – Empfehlungsfunktion: wann spricht die <i>ad hoc</i> Vergleichskommission Empfehlungen aus? | 163 |
| 8.3.2 | Formulierung von Empfehlungen durch die <i>ad hoc</i> Vergleichskommission | 164 |
| 9 | Zuständigkeit der Konventionsorgane im Staatenbeschwerdeverfahren | 175 |
| 9.1 | Zuständigkeit <i>ratione personae</i> | 176 |
| 9.1.1 | Vertragsstaat des Übereinkommens | 176 |
| 9.1.2 | Vertragsstaat oder Vertragsstaaten? | 178 |
| 9.1.3 | Fehlende Notwendigkeit einer Beschwerdebefugnis | 182 |
| 9.1.4 | Vorbehalte zu dem Staatenbeschwerdeverfahren | 183 |
| 9.1.5 | Auswirkung des Ausschlusses jeglichen Vertragsverhältnisses auf die Zuständigkeit der Vertragsorgane | 190 |
| 9.1.6 | Ergebnis Zuständigkeit <i>ratione personae</i> | 202 |
| 9.2 | Zuständigkeit <i>ratione materiae</i> | 203 |
| 9.2.1 | Verstoß gegen materielle Gewährleistungen des CERD | 203 |
| 9.2.2 | Verstoß gegen verfahrensrechtliche Vorschriften von CERD | 206 |
| 9.2.3 | Mangelhafte Umsetzung des Ergebnisses eines vorherigen Staatenbeschwerdeverfahrens | 207 |
| 9.2.4 | Beanstandung eines Vorbehaltes zu CERD im Wege des Staatenbeschwerdeverfahrens | 208 |
| 9.2.5 | Ergebnis Zuständigkeit <i>ratione materiae</i> | 208 |
| 9.3 | Zuständigkeit <i>ratione temporis</i> | 209 |
| 9.4 | Zuständigkeit <i>ratione loci</i> | 211 |
| 9.5 | Ergebnis Zuständigkeit | 214 |

| | | |
|-----------|---|-----|
| 10 | Zulässigkeit der Staatenmitteilung | 215 |
| 10.1 | Einlegung und Erschöpfung aller innerstaatlichen Rechtsbehelfe, Art. 11 (3) CERD | 216 |
| 10.1.1 | Ratio der local remedies rule | 217 |
| 10.1.2 | Erschöpfung innerstaatlicher Rechtsbehelfe auch in Staatenbeschwerdeverfahren | 218 |
| 10.1.3 | Das Erfordernis der Erschöpfung innerstaatlicher Rechtsbehelfe im CERD-Staatenbeschwerdeverfahren, Art. 11 (3) S. 1 CERD | 219 |
| 10.1.4 | Ausnahmen zu dem Erfordernis aus Art. 11 (3) CERD | 224 |
| 10.1.5 | Fragen der Beweislast | 230 |
| 10.1.6 | Ergebnis | 236 |
| 10.2 | Sache nicht binnen sechs Monaten zwischen den Streitparteien beigelegt, Art. 11 (2) CERD | 236 |
| 10.3 | Rücknahme einer Mitteilung | 237 |
| 10.3.1 | Einvernehmliche Einstellung des Verfahrens | 238 |
| 10.3.2 | Einseitige Rücknahme durch den Antragsteller? | 240 |
| 10.3.3 | Ergebnis | 241 |
| 10.4 | Auswirkung paralleler Verfahren | 241 |
| 10.4.1 | Grundsätzliche Möglichkeit paralleler Verfahren | 242 |
| 10.4.2 | Auswirkung paralleler Verfahren auf die Zulässigkeit der Mitteilung | 243 |
| 10.4.3 | Entscheidung des CERD-Ausschusses in <i>Qatar v. UAE</i> | 244 |
| 10.4.4 | Ergebnis | 245 |
| 10.5 | Weitere Zulässigkeitsvoraussetzungen? | 246 |
| 10.5.1 | Keine Unzulässigkeit wegen offensichtlicher Unbegründetheit der Mitteilung | 246 |
| 10.5.2 | Keine Unzulässigkeit, wenn sich CERD-Ausschuss bereits mit der Sache befasst hat | 247 |
| 10.5.3 | Missbrauch des Beschwerderechts | 247 |
| 10.5.4 | Zwischenergebnis | 249 |
| 10.6 | Ergebnis zur Zulässigkeit der Staatenmitteilung | 249 |
| 11 | Verfahrensrecht | 251 |
| 11.1 | Mitwirkungspflichten der Parteien im Verfahren | 252 |
| 11.2 | Erste Phase: Einleitung des Verfahrens | 253 |
| 11.2.1 | Verfahrenseinleitende Staatenmitteilung | 254 |
| 11.2.2 | Fehlende Notwendigkeit vorheriger Verhandlungen zwischen den Streitparteien | 257 |
| 11.2.3 | Übermittlungsverfahren vor dem CERD-Ausschuss | 258 |
| 11.2.4 | Schriftliche Erläuterung oder Erklärung des Empfangsstaates zu der Sache und über die gegebenenfalls von diesem Staat geschaffene Abhilfe | 260 |
| 11.2.5 | Zwischenergebnis | 261 |

| | | |
|---------|--|-----|
| 11.3 | Zweite Phase: Verhandlungen zwischen den Streitparteien. | 263 |
| 11.3.1 | Zeitraumen. | 263 |
| 11.3.2 | Keine Notwendigkeit von Verhandlungen. | 265 |
| 11.3.3 | Rolle des CERD-Ausschusses? | 265 |
| 11.3.4 | Zwischenergebnis. | 265 |
| 11.4 | Dritte Phase: Vorverfahren vor dem CERD-Ausschuss. | 266 |
| 11.4.1 | Voraussetzungen für die Einleitung des Vorverfahrens | 266 |
| 11.4.2 | Nichtöffentlichkeit des Vorverfahrens vor dem CERD-Ausschuss. | 267 |
| 11.4.3 | Unabhängigkeit und Unparteilichkeit der Ausschussmitglieder im Vorverfahren vor dem CERD-Ausschuss. | 268 |
| 11.4.4 | Gang des Vorverfahrens vor dem CERD-Ausschuss | 269 |
| 11.5 | Vierte Phase: Konstituierung der <i>ad hoc</i> Vergleichskommission . . . | 286 |
| 11.5.1 | Vor- und Nachteile einer <i>ad hoc</i> Vergleichskommission gegenüber einer ständigen Kommission | 287 |
| 11.5.2 | Personelle Zusammensetzung der <i>ad hoc</i> Vergleichskommission. | 289 |
| 11.5.3 | Ernennung der <i>ad hoc</i> Vergleichskommission. | 292 |
| 11.5.4 | Status der Mitglieder der <i>ad hoc</i> Vergleichskommission. . . | 297 |
| 11.5.5 | Zwischenergebnis. | 298 |
| 11.6 | Fünfte Phase: Verfahren vor der <i>ad hoc</i> Vergleichskommission . . . | 299 |
| 11.6.1 | Erstes Zusammentreffen der Vergleichskommission | 299 |
| 11.6.2 | Vorsitz der Vergleichskommission. | 300 |
| 11.6.3 | Ausarbeitung einer Verfahrensordnung | 301 |
| 11.6.4 | Sekretariat der Vergleichskommission. | 302 |
| 11.6.5 | Tagungsort der Vergleichskommission | 303 |
| 11.6.6 | Entscheidungen der Vergleichskommission. | 304 |
| 11.6.7 | Nichtöffentlichkeit und Vertraulichkeit des Verfahrens . . . | 305 |
| 11.6.8 | Schriftliches und/oder mündliches Verfahren? | 305 |
| 11.6.9 | Recht der Streitparteien zur Anwesenheit während des Verfahrens | 306 |
| 11.6.10 | Beratungen der Vergleichskommission | 307 |
| 11.6.11 | Abschlussbericht der Vergleichskommission. | 308 |
| 11.6.12 | Zwischenergebnis | 310 |
| 11.7 | Sechste Phase: Abschluss des Verfahrens | 310 |
| 11.7.1 | Übermittlung des Kommissionsberichtes an die Streitparteien | 310 |
| 11.7.2 | Erklärung der Streitparteien über die Annahme oder Ablehnung der Empfehlungen. | 311 |
| 11.7.3 | Übermittlung des Verfahrensergebnisses an die anderen Vertragsparteien und Veröffentlichung des Kommissionsberichts. | 313 |
| 11.7.4 | Zwischenergebnis. | 314 |

| | | |
|------------------|--|------------|
| 11.8 | Überwachung der Umsetzung des Verfahrensergebnisses | 315 |
| 11.8.1 | Überwachung der Umsetzung einer gütlichen Einigung | 315 |
| 11.8.2 | Überwachung der Umsetzung der Kommissionsempfehlungen | 316 |
| 11.8.3 | Ergebnis | 321 |
| 11.9 | Kosten des Staatenbeschwerdeverfahrens | 322 |
| 11.10 | Ergebnis Verfahrensrecht | 324 |
| 12 | Ausblick | 327 |
| Annex | | 333 |
| Literatur | | 347 |