

Inhaltsverzeichnis

Vorwort — V

1 Einleitung — 1

- 1.1 Auf der Suche nach klassischer Latinität — 1
- 1.1.1 Meinungsverschiedenheiten an der Kurie im 15. Jahrhundert — 1
- 1.1.2 Die Pathologie einer Feindschaft — 11
- 1.1.2.1 Koexistenz und Konfrontation der Antagonisten — 11
- 1.1.2.2 Der chronologische Verlauf der Bracciolini-Valla-Kontroverse — 19
- 1.2 Methodische Vorgehensweise: Konventionalität als Analysemodell — 21
- 1.2.1 Das Nachahmungsverfahren als sozio-literarische Konvention — 21
- 1.2.1.1 Sozio-literarische Voraussetzungen des Humanismus — 21
- 1.2.1.2 Humanistische Nachahmungsverständnisse bis 1450 — 32
- 1.2.2 Die Invektive und die konventionalisierte Streitkultur des Humanismus — 42

2 Die Versachlichung des literarischen Nachahmungsverfahrens — 55

- 2.1 Die *imitatio* zwischen Theorie und Praxis — 55
- 2.1.1 Der *usus loquendi* als neues Paradigma — 57
- 2.1.2 Die invektive Stilkritik — 71
- 2.1.3 *latine* oder *grammatice loqui*? — 85
- 2.2 Sprachphilosophische und soziokulturelle Prämissen — 100
- 2.2.1 Das Spannungsverhältnis von *ratio* und *auctoritas* — 100
- 2.2.1.1 Eingriffe in die Überlieferungsträger — 102
- 2.2.1.2 Das vallianische Originalitätsprinzip — 113
- 2.2.2 Agonale Sprach- und Geschichtsverständnisse — 119
- 2.2.3 Latinität als soziokulturelles Sakrament — 134
- 2.2.3.1 Lorenzo Vallas „Sprachimperium“ — 134
- 2.2.3.2 Rom gegen Florenz? Zur Politisierung der Sprachverständnisse — 139
- 2.3 Humanistische Gegenwartsgestaltung — 145
- 2.3.1 Vallas *repastinatio* der (Moral-)Philosophie — 145
- 2.3.1.1 Aristoteles und die Grenzen der *imitatio* — 146
- 2.3.1.2 Kritik an *De libero arbitrio* und *De vero bono* — 151
- 2.3.1.3 Philologie als Universallehre — 155
- 2.3.2 Semantische Aktualisierung der Jurisprudenz — 163
- 2.3.3 Philologisierung der Theologie — 173
- 2.4 Zusammenfassung: ein Kampf um dogmatische Herrschaft — 182

3	Die <i>vituperatio</i> als praktische Umsetzung der <i>imitatio</i> — 186
3.1	Rhetorische Voraussetzungen der <i>vituperatio</i> — 186
3.1.1	Invective Topik — 186
3.1.2	Verbalinjurien — 190
3.1.3	Der virtuelle Gerichtsprozess — 195
3.2	Konformitätsprüfung und Inszenierungsformen — 200
3.2.1	Reputationsverteidigung und invective Motivation — 201
3.2.2	Intellektuelle Kriege und historische Analogien — 213
3.2.3	Die Häresieanklage — 221
3.2.4	Unterweltsfahrten und Totengerichte — 231
3.3	Diskreditierung von <i>vita</i> und <i>mores</i> — 236
3.3.1	Herabsetzungs- und Verteidigungstechniken — 236
3.3.1.1	Bracciolinis Herabsetzungsstrategien — 239
3.3.1.2	Vallas Verteidigungsstrategien — 243
3.3.1.3	Das gemeinsame Herabsetzungsrepertoire — 244
3.3.2	Vorwürfe tätlicher Verbrechen — 246
3.3.3	Hypersexualität und Völlerei als Leitmotive — 253
3.4	Moralische Verstöße und rhetorische Vergehen — 264
3.4.1	Moralische Aufladung der <i>Latinitas</i> — 264
3.4.1.1	Der erste Akt des <i>Apologus</i> — 264
3.4.1.2	Bracciolinis <i>Facetiae</i> — 270
3.4.2	Die rhetorische Metakritik als invective Technik — 275
3.4.2.1	Bracciolinis fünfte Rede — 275
3.4.2.2	Der zweite Akt von Vallas <i>Apologus</i> — 279
3.5	Zusammenfassung: Der kompetitive Charakter der <i>imitatio</i> — 286
4	Die Aushandlungsphase: Intellektuelle Bündnisschlüsse — 289
4.1	Frontenbildung und der Aufruf von Leumundszeugen — 289
4.1.1	Argumentations- und Vernetzungsstrategien — 289
4.1.2	Die Kurie als Austragungsort — 294
4.1.2.1	Der römisch-florentinische Gelehrtenkreis um 1450 — 294
4.1.2.2	Die neapolitanische Front — 297
4.1.2.3	Das Meinungsspektrum in Rom — 300
4.1.2.4	Bracciolinis Strategien als florentinischer Kanzler — 305
4.2	Vom „self-fashioning“ zum „community-fashioning“ — 309
4.2.1	Vallas Bündnisstrategien am Beispiel Venedigs — 312
4.2.2	Bracciolinis Lachgemeinschaft in Ferrara — 322
4.2.3	Die bolognesischen Stellvertreterkonflikte — 328
4.2.3.1	Niccolò Perotti gegen Poggio Bracciolini — 328
4.2.3.2	Die Teilnahmen Niccolò Volpes und Benedetto Morandis — 336

- 4.2.4 Das Ende der Bracciolini-Valla-Kontroverse — **340**
- 4.3 Zusammenfassung: Der Streit als virtuelles Forum — **351**

5 Schlussbetrachtung — 355

6 Appendix: *Antidotum secundum*, Autograph, ms. Par. Lat. 8691, fol. 105r–107r — 361

Quellen- und Literaturverzeichnis — 369

Register — 413