

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	19
A. Untersuchungshaft auch ohne Gefährdung der Verfahrensintegrität?	
Grundsätze	21
I. Deutschland	21
1. Grundlegendes zur Problematik der Untersuchungshaft in Deutschland	21
a) Recht auf ein faires Verfahren	23
b) Beschleunigungsgebot	25
c) Unschuldsvermutung und ihre rechtlichen Grundlagen	26
aa) Allgemeine Erklärung der Menschenrechte von 1948	27
bb) Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte	27
cc) Grundrechtecharta der Europäischen Union	27
dd) EMRK	28
ee) Deutschland	28
d) Recht auf Freiheit	30
e) Grundsatz der Verhältnismäßigkeit (Art. 20 Abs. 3 GG, § 112 Abs. 1 S. 2 StPO)	34
aa) Geeignetheit, Erforderlichkeit, Angemessenheit des Eingriffs	34
bb) Die „Bedeutung der Sache“ und die „zu erwartende Strafe“ (§ 112 Abs. 1 S. 1 StPO)	37
2. Vollzug der Untersuchungshaft	39
a) Rechte des Untersuchungsgefangenen	39
b) Beschränkung der Grundrechte des Untersuchungsgefangenen	42
II. Serbien	43
1. Grundlegendes zur Problematik der Untersuchungshaft in Serbien	43
a) Problematik der rechtsvergleichenden Betrachtung	43
b) Verfahrensgrundsätze	44
c) Untersuchungshaft	46
d) Grundsatz der Verhältnismäßigkeit	47
2. Vollzug der Untersuchungshaft	49
a) Rechte des Untersuchungsgefangenen	49
b) Beschränkungen der Grundrechte des Untersuchungsgefangenen	51
III. Fazit	52

B. Der Haftgrund der Tatschwere	53
I. Deutschland	54
1. Ausgangspunkt Reichsstrafprozessordnung (RStPO) 1877	54
2. Reformvorschlag 1894	55
3. 1902/1905	55
4. Entwurf zur Änderung der Strafprozessordnung 1909	57
5. Entwurf eines Gesetzes über den Rechtsgang in Strafsachen 1919/1920	59
6. Lex Höfle	60
7. Arbeiten der Kleinen und Großen Kommission zur Erneuerung der Strafprozessordnung	60
8. Schwere der Tat	62
a) Entwurf der kleinen Strafprozesskommission von 1934	63
b) Gesetz zur Änderung des Strafverfahrens und des Gerichtsverfassungsgesetzes vom 28. Juni 1935	65
c) Gesetz zur Wiederherstellung der Rechtseinheit vom 12. September 1950	68
d) Gesetz zur Änderung der Strafprozessordnung und des Gerichtsverfassungsgesetzes vom 1. April 1965	69
e) Strafprozessänderungsgesetz vom 7. August 1972, Anti-Terrorismus-Gesetz vom 18. August 1976	74
f) Verbrechensbekämpfungsgesetz 1. Dezember 1994	75
9. Fazit	76
II. Serbien	80
1. Strafprozessordnungen des ehemaligen Jugoslawien	84
2. Zakon o krivičnom postupku Federativne Narodne Republike Jugoslavije (FNRJ) von 1948	84
3. Zakon o krivičnom postupku Federativne Narodne Republike Jugoslavije (FNRJ) von 1953	86
4. Zakon o krivičnom postupku Socialističke Federativne Republike Jugoslavije (SFRJ) von 1976	87
5. Zakon o krivičnom postupku von 2001, 2004, 2006, 2009, 2011, 2012/2013, 2021	89
a) Wiedereinführung der Schweren der Tat ohne das Merkmal der „Beunruhigung der Öffentlichkeit“	89
b) „Škulićs Gesetz“ von 2006	90
c) Reform von 2009	92
d) Reform von 2011 – 15.1.2012 bzw. 1.10.2013	94
6. Fazit	95

C. Vergleich der beiden Regelungen zum Haftgrund der Tatschwere	97
I. Probleme eines Rechtsvergleichs zwischen Deutschland und Serbien	97
1. Gegenseitige Einflüsse?	97
2. Unterschiede zwischen den Anwendungsbedingungen des Rechts	98
a) Deutschland	98
b) Serbien	100
aa) Differenzen zwischen Lehre und Praxis	101
bb) Einflussnahme der Politik auf die Judikative	103
II. Zum Haftgrund der Tatschwere	109
1. Deutschland	110
a) Problem: Vereinbarkeit mit der Unschuldsvermutung	110
aa) Tatverdacht als alleiniger Anknüpfungspunkt?	112
bb) Heranziehung polizeirechtlicher Grundsätze?	112
b) Ist eine Rechtfertigung des Haftgrundes nach § 112 Abs. 3 StPO dennoch möglich?	113
aa) Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 15. Dezember 1965	114
bb) Beachtung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes im Rahmen des Haftgrundes der Tatschwere	119
cc) Haftverschonung nach § 116 StPO	121
dd) Ausweitung des Deliktskatalogs	122
c) Fazit	126
2. Serbien	129
a) Problem: Vereinbarkeit mit der Unschuldsvermutung und legitimer Haftgrund	129
aa) Tatverdacht als Anknüpfungspunkt	131
bb) Weitere Elemente des Tatbestandes	133
cc) Auslegung der Tatbestandsmerkmale	135
(1) Art der Begehung und Schwere der Folge	135
(2) Beunruhigung der Öffentlichkeit, die das Verfahren gefährden kann	137
(3) Auslegung durch die Rechtsprechung	139
b) Von član 211 Abs. 1 Nr. 4 Alt. 1 – 3 ZKP umfasste Straftaten	142
aa) Član 211 Abs. 1 Nr. 4 Alt. 1, 2 ZKP	143
bb) Član 211 Abs. 1 Nr. 4 Alt. 3 ZKP	145
cc) Zweitinstanzliches Verfahren nach član 211 Abs. 3 ZKP	147
c) Ist eine Rechtfertigung des Haftgrundes nach član 211 Abs. 1 Nr. 4 ZKP möglich?	148
d) Fazit	150

III. Tatbestandlicher Vergleich zwischen deutscher StPO und serbischem ZKP	151
1. Anderer Verdachtsgrad erforderlich	151
2. Kein Straftatenkatalog	153
3. Untersuchungshaft nach Urteil bzw. nach Rechtskraft	155
a) Untersuchungshaft nach Abschluss der Hauptverhandlung	155
b) Untersuchungshaft nach Eintritt der Rechtskraft	155
aa) Deutschland	156
bb) Serbien	157
4. Beunruhigung der Öffentlichkeit	158
5. Fazit	159
D. Anwendung des Haftgrundes der Schwere der Tat in der Praxis	161
I. Deutschland	161
1. Tatschwere im Kontext der Fluchtgefahr	162
2. Kritik an der Haftpraxis	166
II. Serbien	167
1. Methodik der Experteninterviews	168
a) Theoretischer und methodischer Ansatz	168
b) Auswertung	169
c) Einführung: schriftliche Experteninterviews, Fragebögen	169
aa) Gestellte Fragen	170
bb) Ausgewertete Fragebögen	171
d) Persönliche Experteninterviews mit Praktikern, Professoren und Studenten	171
aa) Durchführung der Experteninterviews	171
bb) Interviewpartner	172
(1) Richter Miodrag Majić	172
(2) Richter Aleksandar Trešnjev	172
(3) Staatsanwälte F1, F2, F3, M	173
(4) Professor Ivan Djokić	173
(5) Professorin P	174
(6) Rechtsanwalt Borivoje Borović	174
(7) Rechtsanwältin Irina Borović-Munić	174
(8) Rechtsanwalt Djordje Gačević	174
(9) Rechtsanwalt Željko Simić	174
(10) Gerichtsassistentin Ivana Miljuš	175
(11) Student Lazar Glisović	175

2. Ergebnisse Experteninterviews	175
a) Richter Miodrag Majić	176
b) Experteninterviews Ergebnisse	180
aa) Entstehung des član 211 Abs. 1 Nr. 4 ZKP	180
bb) Der Haftgrund nach član 211 Abs. 1 Nr. 4 ZKP: ein Problem des Wortlauts oder der Anwendung in der Praxis?	182
cc) Auslegung der Beunruhigung der Öffentlichkeit, die das Verfahren gefährden kann	184
dd) Probleme des Wortlauts	185
ee) Probleme in der praktischen Anwendung	188
ff) Untersuchungshaft zum Schutz des Beschuldigten	192
gg) Häufigkeit des Haftgrunds der Schwere der Tat nach član 211 Abs. 1 Nr. 4 ZKP, auch im Vergleich zu anderen Haftgründen	192
hh) Notwendigkeit des član 211 Abs. 1 Nr. 4 ZKP	193
ii) Ideale Formulierung	194
c) Professor Milan Škuljić	194
aa) Kritik am Wortlaut	195
bb) Lösungsvorschläge	197
cc) Bewertung	198
d) Untersuchungshaft zum Schutz des Beschuldigten – zulässiger oder „apokrypher“ Haftgrund?	202
aa) Fall Rechtsanwalt Simić in Šabac	203
bb) Fall Richter Majić	205
3. Auswertung der schriftlichen und mündlichen Experteninterviews	207
a) Lösungsvorschläge und notwendige Veränderungen	208
aa) Lösung Wortlaut	209
bb) Lösung Praxis	211
III. Fazit	216
E. Abschließender Vergleich zwischen Deutschland und Serbien	219
I. Zur Verfassungsmäßigkeit der Regelungen in Deutschland	219
II. Zur Verfassungsmäßigkeit der Regelungen in Serbien	221
Anhang 1 – Deutsche Gesetze	226
Anhang 2 – Serbische Gesetze und Gerichte	228
Literaturverzeichnis	259
Sachwortverzeichnis	267