

## Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis   | 13 |
| Kapitel 1: Einleitung   | 21 |
| Kapitel 2: Gang und Methode der Untersuchung                            | 27 |
| A. Gang der Untersuchung  | 27 |
| B. Methode der Untersuchung   | 28 |
| Kapitel 3: Gegenstand der Untersuchung                                  | 29 |
| A. Definition der gewerblichen Prozessfinanzierung                      | 29 |
| B. Abgrenzung zur Verfahrensfinanzierung durch Versicherungen           | 30 |
| C. Ausklammerung der gewerblichen Finanzierung von<br>Schiedsverfahren  | 32 |
| Kapitel 4: Entwicklung der Prozessfinanzierung                          | 35 |
| A. England und Wales  | 38 |
| I. Von den Ursprüngen bis ins 19. Jahrhundert                           | 38 |
| II. Vom 19. Jahrhundert bis zum Criminal Law Act 1967                   | 41 |
| III. Fortschreitende Liberalisierung: Der Access to Justice Act<br>1999 | 44 |
| IV. Gestaltung durch die Rechtsprechung                                 | 46 |
| V. Regulierung der gewerblichen Prozessfinanzierung in<br>England       | 51 |
| 1. Der Jackson Report   | 52 |
| a) Anlass   | 52 |
| b) Der Jackson Report und gewerbliche<br>Prozessfinanzierung            | 53 |
| c) Der Jackson Report und andere<br>Finanzierungsmethoden               | 55 |
| 2. Der Code of Conduct der Association of Litigation<br>Funders         | 57 |
| a) Entstehung und Inhalte   | 57 |

|  |     |
|--|-----|
| b) Rezeption   | 60  |
| 3. Weitere regulatorische Instrumente  | 63  |
| 4. Zwischenfazit   | 64  |
| <b>VI. Neue Entwicklungen: Gewerbliche Prozessfinanzierung und kollektiver Rechtsschutz in England</b> |     |
| 1. Kollektivverfahren bis 2015   | 65  |
| 2. Der Consumer Rights Act of 2015   | 66  |
| 3. Finanzierung von Kollektivverfahren in England  | 69  |
| <b>B. Australien</b>   | 73  |
| I. Überwindung der Verbotsdoktrin des common law   | 77  |
| 1. Entkriminalisierung durch die bundesstaatlichen Gesetzgeber   | 78  |
| 2. Insolvenzsachen als Wegbereiter   | 81  |
| II. Class Actions und gewerbliche Prozessfinanzierung  | 83  |
| 1. Gesetzliche Regelungen und Defizite in der Kostenfrage  | 84  |
| 2. Erste prozessfinanzierte class actions  | 87  |
| 3. Paukenschlag: Die Fostif-Entscheidung   | 88  |
| a) Sachverhalt und Entscheidung  | 88  |
| b) Bewertung   | 95  |
| 4. Entwicklungen nach Fostif   | 96  |
| a) Das Modell der closed class   | 97  |
| b) Reaktion: Vorschlag eines common fund-Modells   | 99  |
| c) Absage an das common fund-Modell: Zurück zur closed class?  | 100 |
| III. Regulierung der gewerblichen Prozessfinanzierung in Australien                                    | 102 |
| 1. Gesetzliche Regelungen  | 102 |
| 2. Gerichtliche Überwachung  | 105 |
| 3. Standesrechtliche Vorschriften  | 107 |
| IV. Ausblick: Neue Regulierungsansätze   | 108 |
| <b>C. Deutschland</b>  | 111 |
| I. Zivilprozesskosten und Attraktivität für gewerbliche Prozessfinanzierer                             | 112 |
| II. Entwicklung der gewerblichen Prozessfinanzierung in Deutschland                                    | 113 |
| 1. Vorreiterrolle der Rechtsschutzversicherungen   | 114 |
| 2. Klassische Prozessfinanzierung  | 115 |

|  |            |
|--|------------|
| 3. Zwischenschritt: Die unionsrechtliche Perspektive   | 116        |
| a) Kartellschadensersatzrecht und Verbraucherschutz  | 116        |
| b) Musterfeststellungsklage und gewerbliche Prozessfinanzierung  | 120        |
| c) Weitere Bemühungen um einen New Deal for Consumers: Die EU-Verbandsklagenrichtlinie                     | 121        |
| d) Die Umsetzung der EU-Verbandsklagenrichtlinie   | 123        |
| 4. Aktive Prozessfinanzierung  | 124        |
| a) Marktlücke  | 124        |
| b) Charakteristika   | 125        |
| c) Anbieter und Zielgruppen  | 127        |
| 5. Zwischenfazit   | 128        |
| <b>III. Vertragliche Qualifikation im deutschen Recht</b>  | <b>129</b> |
| 1. Klassische Prozessfinanzierung  | 129        |
| a) Unzutreffende Qualifikationen   | 130        |
| b) Gesellschaftsvertragliche Qualifikation   | 131        |
| 2. Aktive Prozessfinanzierung  | 131        |
| a) Ablehnung einer gesellschaftsvertraglichen Qualifikation  | 131        |
| b) Inkassodienstleistung als spezieller Geschäftsbesorgungsvertrag   | 133        |
| <b>IV. Regulierung der gewerblichen Prozessfinanzierung in Deutschland</b>                                 | <b>136</b> |
| 1. Keine eigenständige Regelung der Materie  | 136        |
| 2. Grundsätzliche Bedenken   | 137        |
| a) Das Verbot von anwaltlichen Erfolgshonoraren  | 138        |
| aa) Ursprünge des Verbots  | 138        |
| bb) Keine negativen Auswirkungen auf die gewerbliche Prozessfinanzierung                                   | 140        |
| cc) Mittelbare Auswirkungen der gewerblichen Prozessfinanzierung auf das anwaltliche Erfolgshonorarverbot? | 142        |
| b) Sittenwidrige Einschränkung der prozessualen Waffengleichheit   | 144        |
| c) Sittenwidrig hohe Erfolgsbeteiligungen  | 144        |
| d) Sittenwidrige Dispositionsbegrenkungen  | 145        |
| e) Zwischenfazit   | 146        |

|   |   |     |
|---|---|-----|
| 3.  | Bedenken speziell im Bereich des kollektiven Rechtsschutzes     | 146 |
| a)  | Prozessfinanzierer-Rechtsprechung des BGH                       | 147 |
| b)  | Prozessführungsvehikel und Sittenwidrigkeit                     | 150 |
| c)  | Vereinbarkeit aktiver Prozessfinanzierung mit dem RDG           | 153 |
| aa)   | Die wenigermiete.de-Entscheidung des BGH                        | 154 |
| bb)   | Die Entscheidung des LG München I zum LKW-Kartell               | 156 |
| cc)   | Gegenüberstellung und Bewertung                                 | 159 |
| dd)   | Insbesondere: Keine Interessenkollisionen im Sinne des § 4 RDG  | 161 |
| ee)   | Die AirDeal-Entscheidung des BGH                                | 165 |
| ff)   | Die financialright-Entscheidung des BGH                         | 167 |
| d)  | Verbraucher und Legal Tech: Vom Verbots- zum Informationsmodell | 169 |
| e)  | Zwischenfazit   | 172 |
| 4.  | Weitere Regulierungsansätze                                     | 173 |
| a)  | Regulierung durch AGB-Kontrolle                                 | 173 |
| b)  | Regulierung durch anwaltliche Hinweispflicht                    | 175 |
| 5.  | Verbleibendes Regulierungsdefizit                               | 178 |
| D.  | Zwischenfazit: Globale Schwerpunktverschiebung                  | 178 |
| Kapitel 5: Die beteiligten Parteien und ihre Interessen |   | 181 |
| A.  | Der Interessenbegriff   | 181 |
| B.  | Prozessfinanzierer  | 183 |
| I.  | Diversifizierung des Angebots                                   | 183 |
| II.   | Interessen des Prozessfinanzierers                              | 185 |
| C.  | Anspruchsinhaber  | 186 |
| I.  | Unternehmen als repeat player                                   | 187 |
| II.   | Verbraucher als one-shotter                                     | 188 |
| 1.  | Verbraucher in Einzelverfahren                                  | 188 |
| 2.  | Verbraucher in Kollektivverfahren                               | 191 |
| a)  | Regelfall: Einzelner Anspruchsinhaber als Teil eines Kollektivs | 191 |
| b)  | Sonderfall: Verbraucherverbände und andere Klagevertreter       | 192 |

|   |     |
|---|-----|
| D. Rechtsanwalt des Anspruchsinhabers   | 193 |
| I. Rechtsordnungsbedingte Rollenunterschiede  | 194 |
| II. Interessen des Rechtsanwalts  | 195 |
| <br>Kapitel 6: Abstrakte Interessenkonflikte im Rahmen der gewerblichen Prozessfinanzierung | 197 |
| A. Terminologische und dogmatische Einfassung   | 197 |
| I. Interesse als Vertragsgegenstand   | 197 |
| II. Interessenkonflikt im engeren Sinne   | 201 |
| III. Widerstreitende Interessen   | 202 |
| B. Wirtschaftswissenschaftliche Einfassung  | 203 |
| C. Einordnung der gewerblichen Prozessfinanzierung  | 207 |
| I. Verhältnis zwischen Anspruchsinhaber und Rechtsanwalt                                    | 207 |
| II. Verhältnis zwischen Anspruchsinhaber und Prozessfinanzierer                             | 209 |
| 1. Anspruchsinhaber und passive Prozessfinanzierer  | 210 |
| 2. Anspruchsinhaber und aktive Prozessfinanzierer   | 211 |
| III. Verhältnis zwischen Prozessfinanzierer und Rechtsanwalt                                | 214 |
| D. Abstrakte Regulierung  | 214 |
| I. Rechtfertigung der Regulierung   | 215 |
| 1. Ökonomische Effizienz und vertragsimmanente Richtigkeitsgewähr als Rechtfertigungsgründe | 215 |
| 2. Selbstregulierung als kostengünstigere Alternative?                                      | 216 |
| II. Abstrakte Regulierungsmittel  | 218 |
| 1. Konfliktoffenlegung  | 218 |
| 2. Konfliktvermeidung   | 219 |
| 3. Konfliktlösung   | 219 |
| 4. Sanktionierung   | 220 |
| E. Zwischenfazit  | 220 |
| <br>Kapitel 7: Konkrete Interessenkonflikte und ihre regulatorische Bewältigung             | 223 |
| A. Einflussnahme des Prozessfinanzierers auf den Rechtsanwalt des Anspruchsinhabers         | 223 |
| I. England  | 225 |
| II. Australien  | 227 |

|   |     |
|---|-----|
| III. Deutschland  | 229 |
| B. Einflussnahme des Prozessfinanzierers den auf Anspruchsinhaber | 231 |
| I. England  | 231 |
| II. Australien  | 232 |
| III. Deutschland  | 233 |
| C. Konflikte bei Vergleichsangeboten                              | 236 |
| I. England  | 239 |
| II. Australien  | 240 |
| III. Deutschland  | 242 |
| D. Konflikte bei Beendigung des Prozessfinanzierungsverhältnisses | 246 |
| I. England  | 247 |
| II. Australien  | 248 |
| III. Deutschland  | 248 |
| Kapitel 8: Vergleichende Analyse und Handlungsempfehlungen        | 251 |
| A. Regulierungsdefizit in Deutschland                             | 251 |
| B. Fehlende Regulierung als vertane Gelegenheit                   | 253 |
| C. Ansatzpunkte für eine zukünftige Regelung                      | 254 |
| Kapitel 9: Zusammenfassung  | 259 |
| Kapitel 10: Literaturverzeichnis                                  | 263 |