

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| 1. Einleitung | 13 |
| A. Kontext der Untersuchung | 13 |
| B. Ziele | 14 |
| C. These | 15 |
| D. Gang der Untersuchung | 16 |
| 2. Verhältnismässigkeit, Abwägung und die Unterscheidung zwischen Prinzipien und Regeln | 18 |
| A. Internationale Verbreitung der Verhältnismässigkeit | 18 |
| B. Unterscheidung zwischen Prinzipien und Regeln | 23 |
| I. Regeln: Anwendung und Konfliktlösung | 26 |
| II. Prinzipien: Anwendung und Kollisionslösung | 29 |
| III. Der prima-facie-Vorrang der Regeln vor den Prinzipien | 38 |
| C. Die Verhältnismässigkeitsprüfung | 49 |
| I. Teilgrundsatz der Geeignetheit | 51 |
| II. Teilgrundsatz der Erforderlichkeit | 51 |
| III. Teilgrundsatz der Verhältnismässigkeit im engeren Sinne | 58 |
| D. Verhältnismässigkeit als Ergebnis der Unterscheidung zwischen Prinzipien und Regeln | 62 |
| E. Schlussfolgerung des Kapitels | 65 |
| 3. Argumentative Bedingungen für die Anwendung der Verhältnismässigkeitsprüfung | 68 |
| A. Einführung | 68 |
| B. Bedingungen, welche den Umfang der richterlichen Kontrolle beeinflussen | 70 |
| I. Eine weite Tatbestandstheorie | 71 |
| II. Eine Außentheorie des definitiven Rechtsschutzbaus | 78 |
| III. Die weite Tatbestandstheorie und die Außentheorie als Voraussetzungen der Verhältnismässigkeitsprüfung | 81 |

| | |
|--|-----|
| C. Verhältnismäßigkeit und das Erfordernis der Begründung richterlicher Entscheidungen | 85 |
| D. Bedingungen, die die Intensität der Begründungskontrolle beeinflussen | 89 |
| I. Inkommensurabilität und argumentative Grenzen der Abwägung | 94 |
| a. Grégoire Webbers Einwand der Inkommensurabilität: Missverständnis der Struktur der Verhältnismäßigkeitsprüfung | 103 |
| II. Die Suche nach einer richterlichen Argumentation, die alle Staatsbürger in Rechten und Freiheit als gleich ansieht | 108 |
| E. Argumentative Repräsentation der Bürger durch die Verfassungsgerichte | 118 |
| F. Schlussfolgerung des Kapitels | 124 |
| 4. Verhältnismäßigkeit und Rechtfertigung staatlicher Handlungen | 127 |
| A. Einführung | 127 |
| B. Das Argument der globalen Nachfrage nach Rechtfertigung; das Problem der Verwechslung zwischen den beschreibenden und vorschreibenden Dimensionen | 129 |
| C. Die Verteidigung der Verhältnismäßigkeit auf der Grundlage der Idee der Rechtfertigung | 137 |
| D. Argumentative Voraussetzungen der Verhältnismäßigkeit und Handlungsweise der Verfassungsgerichte als Rechtfertigungsinstanzen | 143 |
| D. Strukturelle Spielräume als Folge der Rechtfertigungsgrenze | 146 |
| E. Die Notwendigkeit der funktionellen Unterscheidung zwischen Parlamenten und Verfassungsgerrichten | 153 |
| F. Verfassungsgerichte als Rechtfertigungsinstanzen und Demokratie | 157 |
| G. Der globaler Anspruch der rechtfertigenden Funktion des Verfassungsgerichts | 167 |
| H. Schlussfolgerung des Kapitels | 169 |
| 5. Judicial Deference | 171 |
| A. Einen Schritt weiter | 171 |

| | |
|--|-----|
| B. Die Debatte über Judicial Deference | 174 |
| I. "Räumliche Metaphern" und Einteilung in Zonen mit unterschiedlichen Kontrollintensitäten | 177 |
| II. Die Due Deference-Doktrin: Explizite Argumentation bei der Bestimmung des deference-Grades | 190 |
| III. Non-doctrinalists: Die Kritiker der Idee der judicial deference | 196 |
| IV. Der Begriff "judicial deference" | 204 |
| C. Ein angemessenes Argumentationsmodell für die institutionellen Faktoren | 207 |
| I. Die Frage der formellen Prinzipien | 217 |
| D. Schlussfolgerung des Kapitels | 221 |
| 6. Schlussbemerkungen | 223 |
| A. Argumentationsstrukturen, Gewaltenteilung und Schutz der Grundrechte | 223 |
| B. Die Relevanz der Argumentationsstrukturen zur richtertlichen Normkontrolle | 226 |
| Literaturverzeichnis | 231 |