

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Inhaltsübersicht	VII
Abkürzungsverzeichnis	XXVII
§ 1 Einführung	1
<i>I. Das Erstarren des Verfahrens(gedankens)...</i>	1
<i>II. ... und die Schwäche des materiellen Rechts</i>	4
<i>III. Prozeduralisierung des öffentlichen Rechts als Entwicklungsnarrativ</i>	6
<i>IV. Kompensation durch Verfahren als These und Desiderat</i>	9
<i>V. Gegenstand und Gang der Untersuchung</i>	14
§ 2 Begriffliche und konzeptionelle Grundlagen	19
<i>I. Verfahren</i>	19
1. Allgemeiner (rechts- und sozialwissenschaftlicher) Verfahrensbegriff	20
2. Inneres und äußeres Verfahren	24
3. Eingrenzungen	25
4. Verfahrensrecht, insbes. Verfahrenspflichten	25
<i>II. Kompensation</i>	29
1. Begriff	29
2. Grundelemente	31
a) Kompensationslage	31
b) Kompensationsleistung	33
c) Funktionszusammenhang zwischen Kompensationslage und Kompensationsleistung	33
3. Funktionslogik	35
a) Kompensation legitimiert	36
b) Kompensation suspendiert	36
c) Kompensation flexibilisiert	37
4. Erscheinungsformen	38

a) Kompensation defizitärer Rechtszustände vs. Kompensation defizitärer tatsächlicher Situationen	39
b) Kompensation rechtlich-defizitärer Zustände vs. Kompensation funktionell-defizitärer Zustände	40
c) Substanz und Verfahren: Materielle Kompensation vs. prozedurale Kompensation	41
d) Eingrenzungen	43
§ 3 Typologie kompensatorischer Verfahrenspflichten	45
I. Zielsetzung	45
II. Ausgangspunkt: Kompensationsbehauptungen	47
III. Analyseraster: Funktionen des materiellen Rechts	49
1. Funktionen materiell-rechtlicher Vorgaben im einfachen Gesetzesrecht	51
a) Steuerungsfunktion	51
b) Legitimationsfunktion	52
c) Entlastungsfunktion	52
d) Begrenzungs- bzw. Abgrenzungsfunktion	53
e) Kontrollfunktion	55
f) Orientierungsfunktion	55
g) Gleichheitsfunktion	56
2. Funktionen materiell-rechtlicher Vorgaben im Verfassungsrecht . . .	57
a) Steuerungsfunktion	58
b) Legitimationsfunktion	59
c) Entlastungsfunktion	60
d) Begrenzungsfunktion	60
e) Kontrollfunktion	61
f) Orientierungsfunktion	62
g) Leitbildfunktion	63
h) Stabilisierungsfunktion	63
i) Integrationsfunktion	64
3. Zusammenführung	65
IV. Typen kompensatorischer Verfahrenselemente im Verwaltungsverfahren	66
1. Zu Auswahl und Eigenheiten der Referenzgebiete	67
2. Administrative Konzepte und Konzeptpflichten	73
a) Begriff	73
b) Öffentliches Wirtschaftsrecht	76
aa) Vergabe öffentlicher Aufträge	76
bb) Marktregulierung im Telekommunikationsrecht	78

cc) Konzessionserteilung im Personenbeförderungsrecht	82
c) Polizeirecht	86
aa) Videoüberwachung öffentlicher Plätze	86
bb) Ereignis- und verdachtslose Personenkontrollen (sog. Schleierfahndung)	88
cc) Speicherungsbefugnisse nach dem Antiterrordateigesetz	92
d) Umweltrecht	93
e) Gesundheitsrecht	96
f) Zusammenführung: Prozedurale Kompensation durch administrative Konzepte	100
3. Pflichten zur Ermittlung und Bewertung der Entscheidungsgrundlagen	101
a) Öffentliches Wirtschaftsrecht	103
b) Polizeirecht	105
c) Umweltrecht	108
d) Gesundheitsrecht	111
f) Zusammenführung: Prozedurale Kompensation durch Ermittlungs- und Bewertungspflichten	112
4. Partizipative Verfahren und Beteiligungspflichten	113
a) Beteiligung von öffentlichen Stellen und Gremien mit Kontrollfunktion	114
aa) Präventive Behördenleiter- und Richtervorbehalte	114
bb) Berichtspflichten zugunsten unabhängiger Kontrollgremien	118
cc) Berichtspflichten zugunsten von Parlamenten	122
(1) Polizeirecht	122
(2) Telekommunikationsregulierungsrecht	124
dd) Beteiligung der oder des Datenschutzbeauftragten	124
ee) Beteiligung der Fach- bzw. Rechtsaufsichtsbehörde	126
(1) Personenbeförderungsrecht	127
(2) Polizeirecht	127
(3) Gesundheitsrecht	128
ff) Zusammenführung: Prozedurale Kompensation durch die Einbindung öffentlicher Aufsichtsgremien	130
b) Beteiligung von Behörden, deren Aufgabenbereich berührt ist	131
aa) Öffentliches Wirtschaftsrecht	133
(1) Personenbeförderungsrecht	133
(2) Telekommunikationsregulierungsrecht	134
bb) Umweltrecht	136
cc) Zusammenführung: Prozedurale Kompensation durch Verfahrensbeteiligung betroffener Behörden	138
c) Beteiligung von Expertengremien, sachverständigen Stellen und sonstigen Wissensträgern	139

aa) Öffentliches Wirtschaftsrecht	140
bb) Umweltrecht	142
(1) Immissionsschutzrecht	142
(2) Gentechnikrecht	144
cc) Gesundheitsrecht	146
dd) Zusammenführung: Prozedurale Kompensation durch Expertenbeteiligung	149
d) Beteiligung von privaten Betroffenen und allgemeiner Öffentlichkeit	149
aa) Öffentliches Wirtschaftsrecht	151
(1) Vergaberecht	151
(2) Telekommunikationsregulierungsrecht	153
bb) Umweltrecht	155
(1) Immissionsschutzrecht	155
(2) Gentechnikrecht	158
cc) Gesundheitsrecht	160
dd) Zusammenführung: Prozedurale Kompensation durch Öffentlichkeitsbeteiligung	162
e) Zusammenführung: Prozedurale Kompensation durch partizipative Verfahren und Beteiligungspflichten	163
5. Dokumentations- und Begründungspflichten	164
a) Öffentliches Wirtschaftsrecht	170
aa) Vergaberecht	170
bb) Telekommunikationsregulierungsrecht	171
b) Polizeirecht	174
c) Umweltrecht	178
d) Gesundheitsrecht	181
e) Zusammenführung: Prozedurale Kompensation durch Dokumentations- und Begründungspflichten	183
6. (Vorab-)Benachrichtigungspflichten	183
a) Vergaberecht	184
b) Polizeirecht	184
c) Zusammenführung: Prozedurale Kompensation durch (Vorab-)Benachrichtigungspflichten	185
7. Beobachtungs- und Überprüfungspflichten	186
a) Öffentliches Wirtschaftsrecht	188
aa) Telekommunikationsregulierungsrecht	189
bb) Personenbeförderungsrecht	190
b) Polizeirecht	190
c) Umweltrecht	191
aa) Immissionsschutzrecht	191
bb) Gentechnikrecht	193

d) Gesundheitsrecht	195
e) Zusammenführung: Prozedurale Kompensation durch Beobachtungs- und Überprüfungspflichten	196
8. Ergebnis	197
<i>V. Typen kompensatorischer Verfahrenselemente</i>	
<i>im Gesetzgebungsverfahren</i>	198
1. Gesetzgeberische Konzepte und Konzeptpflichten	199
a) Finanzausgleichsgesetzgebung	200
b) Festlegung des Existenzminimums	203
c) Klimaschutzgesetzgebung	205
d) Folgerichtigkeitsgebote als implizite Konzeptpflichten?	208
e) Zusammenführung: Prozedurale Kompensation durch gesetzgeberische Konzepte	210
2. Pflichten zur Ermittlung und Bewertung der Entscheidungsgrundlagen	211
a) Kommunale Neugliederungen	212
b) Gesetzesförmige Fachplanungsentscheidungen	213
c) Wirtschaftslenkende Gesetze	214
d) Wahlrechtsgesetzgebung, insbes. Sperrklauseln	215
e) Haushaltsgesetzgebung	217
f) Erforderlichkeit der Bundesgesetzgebung nach Art. 72 Abs. 2 GG	219
g) Gesetzliche Regelung des Schwangerschaftsabbruchs	220
h) Festlegung des Existenzminimums	221
i) Besoldungsgesetzgebung	222
j) Parteienfinanzierung	222
k) Privatschulfinanzierung	223
l) Finanzausgleichsgesetzgebung	225
m) Zusammenführung: Prozedurale Kompensation durch Ermittlungs- und Bewertungspflichten	226
3. Partizipative Verfahren und Beteiligungspflichten	227
a) Beteiligung von öffentlichen Stellen und Gremien mit Kontrollfunktion	228
b) Beteiligung von Behörden, deren Aufgabenbereich berührt ist	229
c) Beteiligung von Expertengremien, sachverständigen Stellen und sonstigen Wissensträgern	230
d) Beteiligung von Betroffenen und allgemeiner Öffentlichkeit	233
aa) Kommunale Neugliederungen	235
bb) Gesetzesförmige Fachplanungsentscheidungen	236
cc) Gesetzliche Ausgestaltung der beamtenrechtlichen Verhältnisse	237
e) Zusammenführung: Prozedurale Kompensation durch partizipative Verfahren	238

4. Dokumentations- und Begründungspflichten	238
a) Kommunale Neugliederungen	240
b) Haushaltsgesetzgebung	241
c) Festlegung des Existenzminimums	243
d) Besoldungsgesetzgebung	244
e) Parteienfinanzierung	245
f) Privatschulfinanzierung	245
g) Finanzausgleichsgesetzgebung	247
h) Zusammenführung: Kompensation durch Dokumentations- und Begründungspflichten	248
5. Beobachtungs- und Überprüfungspflichten	249
a) Wirtschaftslenkende Gesetze	253
b) Wahlrechtsgesetzgebung, insbes. Sperrklauseln	254
c) Konkretisierung grundrechtlicher Schutzpflichten	255
d) Festlegung des Existenzminimums	256
e) Besoldungsgesetzgebung	257
f) Privatschulfinanzierung	259
g) Finanzausgleichsgesetzgebung	260
h) Straf- und Strafverfahrensgesetzgebung	262
i) Zusammenführung: Kompensation durch gesetzgeberische Beobachtungs- und Überprüfungspflichten	263
6. Ergebnis	264
<i>VI. Fazit</i>	<i>267</i>
1. Welche Verfahrenselemente...	267
2. ... gleichen welche Defizite	268
3. ... auf welche Weise aus?	270
 § 4 Kann Verfahren kompensieren?	
Zur Leistungsfähigkeit kompensatorischer Verfahrenspflichten	271
<i>I. Kompensation von Schwächen der Steuerungsfunktion des materiellen Rechts</i>	<i>273</i>
1. Was heißt Steuerung und wie lässt sie sich messen?	273
2. Kompensationseffekte von Konzeptpflichten	275
3. Kompensationseffekte von Beobachtungs- und Überprüfungspflichten	278
a) Grundsatz: Entscheidungswirksamkeit von Informationen	279
b) Schwachstelle: Confirmation Bias	280
c) Bestätigung: Default-Effekt vorläufiger (Gesetzes-)Entscheidungen	282
4. Ergebnis	283

II. Kompensation von Schwächen der Kontrollfunktion

<i>des materiellen Rechts</i>	283
1. Was heißt Kontrolle und (wie) lässt sie sich messen?	284
a) Maßstäbe als Kontrollbedingung	284
b) Rechtsschutz als Kontrollzweck	284
c) Ergebnis	287
2. Kompensationseffekte von Konzeptpflichten	287
3. Kompensationseffekte von Ermittlungs- und Bewertungspflichten . .	288
4. Kompensationseffekte von Pflichten der Einbindung der (betroffenen) Öffentlichkeit	289
5. Kompensationseffekte von Dokumentations- und Begründungspflichten	294
a) Ermöglichung gerichtlicher Kontrolle	294
b) Vorverlagerung kontrolltypischer Rechtsschutzeffekte	295
aa) Empirische Befunde zu Dokumentationspflichten	296
bb) Empirische Befunde zu Begründungspflichten	296
(1) Positive Effekte	296
(2) Negative Effekte	299
(3) Ein Vorbehalt	301
6. Kompensationseffekte von Beobachtungs- und Überprüfungspflichten	303
7. Ergebnis	304

III. Kompensation von Schwächen der Begrenzungsfunktion

<i>des materiellen Rechts</i>	305
1. Was heißt Begrenzung und (wie) lässt sie sich messen?	305
2. Kompensationseffekte von Konzeptpflichten	306
3. Kompensationseffekte von Ermittlungs- und Bewertungspflichten . .	307
4. Kompensationseffekte von Pflichten zur Einbindung der (betroffenen) Öffentlichkeit	309
5. Kompensationseffekte von Dokumentations- und Begründungspflichten	309
6. Ergebnis	310

IV. Kompensation von Schwächen der Orientierungsfunktion

<i>des materiellen Rechts</i>	310
1. Was heißt Orientierung und (wie) lässt sie sich messen?	310
2. Kompensationseffekte von Konzeptpflichten	311
3. Kompensationseffekte von Pflichten zur Einbindung der (betroffenen) Öffentlichkeit	312
4. Kompensationseffekte von Begründungspflichten	314
5. Ergebnis	316

<i>V. Kompensation von Schwächen der Gleichheitsfunktion</i>	
<i>des materiellen Rechts</i>	316
1. Was heißt Gleichheit und (wie) lässt sie sich messen?	317
2. Kompensationseffekte von Konzeptpflichten	317
3. Kompensationseffekte von Begründungspflichten	318
4. Kompensationseffekte von Ermittlungs- und Bewertungspflichten . .	319
5. Kompensationseffekte von Expertenbeteiligung	320
6. Ergebnis	321
<i>VI. Kompensation von Schwächen der Entlastungsfunktion</i>	
<i>des materiellen Rechts</i>	322
1. Was heißt Entlastung und (wie) lässt sie sich messen?	322
2. Kompensationseffekte von Pflichten zur Einbindung von Expertengremien	323
3. Kompensationseffekte von Pflichten zur Einbindung der (betroffenen) Öffentlichkeit	324
4. Kompensationseffekte von Beobachtungs- und Überprüfungspflichten	325
5. Ergebnis	326
<i>VII. Kompensation von Schwächen der Legitimationsfunktion</i>	
<i>des materiellen Rechts</i>	326
1. Was heißt Legitimation und (wie) lässt sie sich messen?	326
a) Legitimation durch Wahl	327
b) Legitimation durch Kontrolle	328
c) Legitimation durch Partizipation	329
d) Legitimation durch Deliberation	332
2. Kompensationseffekte von Konzeptpflichten	333
3. Berichtspflichten zugunsten von Parlamenten und parlamentarischen Kontrollgremien	335
4. Kompensationseffekte von Pflichten zur Einbindung der (betroffenen) Öffentlichkeit	336
5. Kompensationseffekte von Begründungspflichten	340
6. Ergebnis	343
<i>VIII. Fazit</i>	343

§ 5 Muss Verfahren kompensieren?	
Zur Notwendigkeit kompensatorischer Verfahrenspflichten . .	345
<i>I. Zielsetzung</i>	345
<i>II. Maßstäbe: Woran bemisst sich die Notwendigkeit prozeduraler Kompensation?</i>	346
1. Normen statt Funktionen	346
2. Binnendifferenzierungen	347
a) Allgemeines Verfassungsrecht	347
b) Integrationsfestes Verfassungsrecht	348
c) Änderungsfestes Verfassungsrecht	349
aa) Beschränkung des Art. 79 Abs. 3 GG auf Änderungen des Grundgesetzes	350
bb) Erfordernis des „Berührens“	351
cc) Zwischenergebnis	353
d) Föderalisierungsfestes Verfassungsrecht	353
e) Völkerrecht und Recht der Europäischen Union	355
3. Ergebnis	357
<i>III. Kompensationslagen: Für welche Konstellationen wird die Notwendigkeit prozeduraler Kompensation behauptet?</i>	357
1. Strukturelle Schwächen des materiellen Rechts	358
2. Inhaltliche Schwächen des materiellen Rechts	363
<i>IV. Kompensationsbedürfnis: Erfordern die behaupteten Schwächen des materiellen Rechts einen Ausgleich?</i>	365
1. Unbestimmtheit des Rechts	365
a) Erscheinungsformen	366
b) Vereinbarkeit mit den verfassungsrechtlichen Bestimmtheitsanforderungen	367
aa) Verfassungsrechtliche Anforderungen an die Bestimmtheit einfachgesetzlicher Normen	367
bb) Verfassungsrechtliche Anforderungen an die Bestimmtheit verfassungsrechtlicher Normen	371
(1) Bestimmtheitsanforderungen aus dem Grundsatz der Verfassungsklarheit	371
(2) Bestimmtheitsanforderungen aus Art. 79 Abs. 3 GG	373
c) Vereinbarkeit mit verfassungsrechtlichen Vorbehaltsgrundsätzen	375
aa) Vorbehalt des Gesetzes: Anforderungen an Existenz und Dichte einfachgesetzlicher Handlungsgrundlagen	375
(1) Grundlagen	375

(2) Konturierung durch die sog. Wesentlichkeitstheorie	377
(3) Anwendungsbereich	380
bb) Vorbehalt der Verfassung: Anforderungen an Existenz und Dichte verfassungsrechtlicher Handlungsgrundlagen	381
(1) Textbefund	382
(2) Einführung des Vorbehaltsgrundsatzes in der verfassungsrechtlichen Diskussion	383
(3) Grenzen der Übertragung der Wesentlichkeitslehre	384
(4) Normhierarchische Grenzen eines Vorbehalts der Verfassung	386
(5) Vorbehaltstypische Anforderungen aus Art. 79 Abs. 3 GG?	387
(6) Ergebnis	390
d) Vereinbarkeit mit dem Grundsatz der Gewaltenteilung	391
aa) Gewaltenteilungsgrundsatz als Maßstab für die Unbestimmtheit des einfachen Gesetzesrechts	391
bb) Gewaltenteilungsgrundsatz als Maßstab für die Unbestimmtheit des Verfassungsrechts	395
cc) Ergebnis	396
2. Einschränkungen der gerichtlichen Kontrolldichte	396
a) Erscheinungsformen	397
aa) Administrative Letztentscheidungsbefugnisse	397
(1) Klassische Dichotomie: Ermessen vs. Beurteilungsspielraum	397
(2) Erweiterungen: Planungs- und Regulierungsermessen	398
(3) Kritik und Einheitsthese	400
(a) Anschlussfähigkeit und Aussagekraft typenbasierter Analyse	400
(b) Schwächen der kategorialen Unterscheidung zwischen Beurteilungs- und Ermessensspielräumen	401
(c) Fazit: Strukturparallelen administrativer Letztentscheidungsbefugnisse	405
bb) Legislative Letztentscheidungsbefugnisse	405
b) Vereinbarkeit mit Art. 19 Abs. 4 GG	407
aa) Grundlagen: Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG als Garantie eines wirksamen Gerichtsschutzes	407
bb) Art. 19 Abs. 4 GG als Maßstab für administrative Letztentscheidungsbefugnisse	409
(1) Streit über die Maßstäblichkeit	409
(2) Plädoyer für ein erweitertes Verständnis des Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG	411
(3) Rechtfertigungsmaßstäbe	416
(4) Zwischenergebnis	418

cc) Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG als Maßstab für legislative Letztentscheidungsbefugnisse	418
(1) Parlamentarische Gesetzgebungsakte als „öffentliche Gewalt“	418
(2) Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG als Maßstab für legislative Letztentscheidungsbefugnisse	420
(3) Zwischenergebnis	423
c) Vereinbarkeit mit dem aus der Verfahrensdimension der Grundrechte folgenden Gebot umfassenden Rechtsschutzes	424
aa) Grundlagen: Umfassender Rechtsschutz als Gebot prozeduralen Grundrechtsschutzes	424
bb) Überflüssige Maßstabsdopplung?	426
cc) Das grundrechtsimmanente Rechtsschutzgebot als Maßstab für administrative Letztentscheidungsbefugnisse	427
dd) Das grundrechtsimmanente Rechtsschutzgebot als Maßstab für legislative Letztentscheidungsbefugnisse	429
3. Inhaltsbedingte Beschränkungen der Möglichkeit effektiven Rechtsschutzes	431
a) Erscheinungsformen	431
b) Vereinbarkeit mit Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG	432
aa) Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG als Maßstab für inhaltlich bedingte Beschränkungen des Rechtsschutzes gegen Verwaltungs- entscheidungen	432
(1) Vorwirkungen des Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG auf das Verwaltungsverfahren	432
(2) Belastungsbeseitigung als Merkmal effektiven Rechtsschutzes im Sinne des Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG	434
bb) Art. 19 Abs. 4 GG als Maßstab für inhaltlich bedingte Einschränkungen des Rechtsschutzes gegen Gesetzgebungs- entscheidungen	437
(1) Vorwirkungen des Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG auf das Gesetzgebungsverfahren	437
(2) Belastungsbeseitigung als Merkmal effektiven Rechtsschutzes im Sinne des Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG	438
4. Exemplarische Evaluation des Kompensationsbedarfs anhand ausgewählter Referenzbeispiele	439
a) Ausgleichsbedürftige Defizite in verwaltungsrechtlichen Entscheidungskonstellationen	440
aa) Unbestimmtheit des Rechts: Die polizeiliche Befugnis zur Durchführung ereignis- und verdachtsunabhängiger Personenkontrollen (sog. Schleierfahndung)	440

(1) Rekapitulation: Unbestimmtheiten in den entsprechenden Ermächtigungsnormen	441
(2) Verfassungsrechtliche Bewertung	442
(3) Ergebnis	444
bb) Eingeschränkte gerichtliche Kontrolldichte:	
Die Marktregulierung nach dem Telekommunikationsgesetz	444
(1) Rekapitulation: Letzt Konkretisierungsbefugnisse der BNetzA im Bereich der Telekommunikationsmärkteregulierung	445
(2) Die Spielräume der BNetzA bei der telekommunikationsbezogenen Marktregulierung im Lichte verfassungsrechtlicher Rechtsschutzgarantien	446
(3) Unionsrechtliche Determinierung der Spielraumfrage	448
(4) Ergebnis	451
cc) Sonstige Rechtsschutzeinschränkungen: Die Unanfechtbarkeit des vergaberechtlichen Zuschlags	451
(1) Uneinigkeit der Rechtsprechung	451
(2) Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG als Maßstab für staatliche Vergabeentscheidungen	452
(3) Der Ausschluss des Primärrechtsschutzes im Lichte widerstreitender Verfassungsgüter	453
(4) Zur Vollständigkeit: Der Ausschluss des Primärrechtsschutzes im Lichte unionsrechtlicher Vorgaben	458
(5) Ergebnis	458
dd) Ergebnis	458
b) Ausgleichsbedürftige Defizite in gesetzgeberischen Entscheidungskonstellationen	459
aa) Unbestimmtheit des Rechts: Die gesetzgeberische Ausgestaltung des Länderfinanzausgleichs	459
(1) Rekapitulation: Die Unbestimmtheit der verfassungsrechtlichen Vorgaben zum Länderfinanzausgleich	460
(2) Die Unbestimmtheit des „angemessenen“ Ausgleichs als kompensationsbedürftige Defizitlage	460
bb) Eingeschränkte gerichtliche Kontrolldichte	462
cc) Sonstige Rechtsschutzeinschränkungen: Die (Fach-)Planung durch Parlamentsgesetz	462
(1) Zur Möglichkeit fachgerichtlichen Rechtsschutzes gegen gesetzgeberische (Fach-)Planungsentscheidungen	463
(2) Zur Effektivität des im Wege der (Gesetzes-)Verfassungsbeschwerde zu erlangenden Rechtsschutzes	465
(3) Ergebnis	467
V. Fazit	467

§ 6 Darf Verfahren kompensieren? Zu Zulässigkeit und Grenzen kompensatorischer Verfahrenspflichten	471
<i>I. Zielsetzung</i>	471
<i>II. Die Zulässigkeit der Kompensation durch Verfahren im Lichte des Gebots hinreichender Normbestimmtheit – oder: Lässt sich Bestimmtheit prozeduralisieren?</i>	473
1. Rekapitulation: Die klassischen Kriterien für die Bildung bestimmtheitsbezogener Rechtmäßigkeitsurteile	474
2. Vorüberlegungen: Zur Flexibilität des Bestimmtheitsgrundsatzes . . .	477
3. Bestandsaufnahme: Bisherige Ansätze zur Berücksichtigung des Entscheidungsverfahrens im Rahmen der Bestimmtheitsdogmatik . .	479
4. (Neu-)Bewertung: Berücksichtigung des Entscheidungsverfahrens im Rahmen der Bestimmtheitsdogmatik?	481
a) Normativer Maßstab: Die Teleologie des Bestimmtheitsgrundsatzes	481
b) Tatsächliche Voraussetzung: Zweckförderung durch Verfahren . .	482
aa) Vorhersehbarkeit durch Verfahren	483
bb) Kontrollierbarkeit durch Verfahren	484
cc) Ergebnis	487
c) Dogmatische Umsetzung: Die rechtliche Konstruktion prozeduraler Kompensationen	487
aa) Gewährleistungslösung: Verfahrensgestaltung als anforderungsmildernder Umstand	487
bb) Rechtfertigungslösung: Verfahrensgestaltung als Rechtfertigungsgrund	488
cc) Erfüllungslösung: Verfahrensgestaltung als alternativer Erfüllungsmodus	490
5. Interne Grenzen der Prozeduralisierung	491
6. Ergebnis	491
<i>III. Die Zulässigkeit der Kompensation durch Verfahren im Lichte des Vorbehalts des Gesetzes – oder: Lässt sich die Wesentlichkeitslehre prozeduralisieren?</i>	492
1. Rekapitulation: Die klassischen Kriterien für die Bildung gesetzesvorbehaltsbezogener Rechtmäßigkeitsurteile	493
2. Vorüberlegungen: Zur Flexibilität von Gesetzesvorbehalt und Wesentlichkeitslehre	495
3. Bestandsaufnahme: Bisherige Ansätze zur Berücksichtigung des Entscheidungsverfahrens im Rahmen der Gesetzesvorbehaltsdogmatik	496

4. (Neu-)Bewertung: Berücksichtigung des Entscheidungsverfahrens im Rahmen der Gesetzesvorbehaltsdogmatik?	498
a) Normativer Maßstab: Die Teleologie des Gesetzesvorbehalts . . .	498
b) Tatsächliche Voraussetzungen: Die Zweckförderung durch Verfahren	503
aa) Interessenausgleich durch Verfahren	503
bb) Entscheidungszurechnung durch Verfahren	505
cc) Ergebnis	507
c) Dogmatische Umsetzung: Die rechtliche Konstruktion prozeduraler Kompensationen	507
5. Interne Grenzen der Prozeduralisierung	509
6. Ergebnis	510

*IV. Die Zulässigkeit der Kompensation durch Verfahren im Lichte des
Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG – oder: Gerichtsschutz durch Verwaltungsverfahren?* 511

1. Rekapitulation: Der garantierte Rechtsweg i. S. d. Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG	512
2. Vorüberlegungen: Zur Flexibilität des Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG	513
3. Bestandsaufnahme: Bisherige Ansätze zur Berücksichtigung des Entscheidungsverfahrens im Rahmen der Rechtsschutzgarantie	514
4. (Neu-)Bewertung: Berücksichtigung des Entscheidungsverfahrens im Rahmen des Art. 19 Abs. 4 GG?	517
a) Normativer Maßstab: Die Teleologie der Rechtsschutzgarantie . .	518
aa) Sachrichtigkeit als einziger Normzweck?	518
bb) Normzweck als einziger Maßstab?	520
b) Tatsächliche Voraussetzung: Die Zweckverwirklichung durch Verfahren	522
aa) Methodengerechtigkeit durch Verfahren	522
bb) Begrenzung durch Verfahren	523
cc) Vorhersehbarkeit durch Verfahren	524
dd) Gleichheit durch Verfahren	525
ee) Ergebnis	526
c) Dogmatische Umsetzung: Die rechtliche Konstruktion prozeduraler Kompensation	526
aa) Gewährleistungslösung: Verfahrensgestaltung als anforderungsmildernder Umstand	527
bb) Erfüllungslösung: Verfahrensgestaltung als alternativer Erfüllungsmodus	528
cc) Eingriffslösung: Verfahrensgestaltung als eingriffsmildernder Umstand	529
dd) Rechtfertigungslösung: Verfahrensgestaltung als Rechtfertigungsgrund	530
5. Ergebnis	533

<i>V. Die Zulässigkeit der Kompensation durch Verfahren im Lichte des Art. 79 Abs. 3 GG – oder: Lässt sich die Ewigkeitsgarantie prozeduralisieren?</i>	534
1. Rekapitulation: Der änderungsfeste Gehalt des Bestimmtheitsgebots	535
2. Vorüberlegungen: Zur Flexibilität des änderungsfesten Gehalts des Bestimmtheitsgebots	535
3. Bestandsaufnahme: Bisherige Ansätze zur Berücksichtigung des Entscheidungsverfahrens im Rahmen des Art. 79 Abs. 3 GG	536
4. (Neu-)Bewertung: Berücksichtigung des Entscheidungsverfahrens im Rahmen des Art. 79 Abs. 3 GG?	536
a) Normativer Maßstab: Die Teleologie des änderungsfesten Kerns des Bestimmtheitsgebots	537
b) Tatsächliche Voraussetzung: Zweckförderung durch Verfahren	537
5. Ergebnis	540
<i>VI. Sonstige Zulässigkeitsgrenzen prozeduraler Kompensationen?</i>	540
1. Rechtliche Einwände gegen kompensatorische Anforderungen an das Verwaltungsverfahren	541
2. Rechtliche Einwände gegen kompensatorische Anforderungen an das Gesetzgebungsverfahren	542
a) Das Demokratieprinzip als Grenze von Verfahrensanforderungen an den Gesetzgeber	542
b) Der Grundsatz der Gewaltenteilung als Grenze von Verfahrensanforderungen an den Gesetzgeber	545
c) Ergebnis	548
3. Ergebnis	549
<i>VII. Fazit</i>	549
<i>§ 7 Schluss</i>	551
<i>I. Was bleibt? – Zusammenfassung in Thesen</i>	551
<i>II. Was folgt? – Schlussfolgerungen in Fragen</i>	554
1. Folgerungen für die Rechtstheorie: Kompensation als Verfahrensfunktion?	554
2. Folgerungen für die Rechtsdogmatik: Kompensation als Rechtsargument?	555
3. Folgerungen für die Gesetzgebung(slehre): Kompensation als Gestaltungsressource?	557
Literaturverzeichnis	559
Sachregister	637