

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	17
-------------------------	----

1. Teil

Funktion der genossenschaftlichen Pflichtprüfung	23
A. Ausgangspunkt: Förderzweck als Leitmaxime	23
I. Meinungsstand	24
1. Herrschende Ansicht: Förderwirtschaftliches Identitätsprinzip	24
a) Nutzerbezogene Fördergeschäftsbeziehung	24
b) Unzulässig: Kapitalzinswirtschaftliche Förderung	25
c) Teilweise: Nur negative Bestimmung	29
2. Gegenansichten: Ablehnung spezifischer Förderzweckbindung	29
a) Bloße Identität zwischen Geförderten und Unternehmensträgern	29
b) Subjektive Theorie: Vollständige Definitionshoheit der Mitglieder	31
II. Stellungnahme	31
1. Naturale Mitgliederförderung	31
2. Insbesondere: „Aktualisierter“ Gesetzgeberwille	32
3. Insbesondere: Förderzweckbegrenzung und Pflichtprüfung als Gläubigerschutz	33
4. Ablehnung der subjektiven Theorie	37
III. Fazit: eG als förderzweckgebundene Vereinigungsform	38
B. Rechtsformsicherung?	40
C. Mitgliederschutz	41
I. Historisch: Betreuungsprüfung	42
1. Ausgangspunkt: Rechtsformspezifisches Betreuungsbedürfnis der Mitglieder	42
2. Konsequenz: Betreuung und Beratung durch Verbände	44
3. Fortgesetzt: Prüfung verbandsangehöriger Genossenschaften	45
a) Fakultative Prüfung	45
b) Wendepunkt: Drohende Staatsaufsicht	46
c) Folge: Satzungsmaßige Prüfungspflicht	48
4. GenG von 1889: Pflichtprüfung für alle Genossenschaften	49
5. Fazit	50

a) Kodifikation der historisch gewachsenen Betreuungsprüfung	50
b) Abwenden einer staatlichen Genossenschaftsaufsicht?	52
II. Heutige Funktion	53
1. Wegfall der ursprünglichen Schutzfunktion	54
2. Rechtsformspezifisches Kontrollbedürfnis	56
a) Genossenschaftsspezifischer Principal-Agent-Konflikt	57
aa) Rechtsformübergreifende Interessenkonflikte wegen Trennung von Leitung und Eigentum	57
bb) Genossenschaftsspezifische Konfliktlage	58
(1) Genossenschaften – keine konfliktfreien „Harmoniegebilde“	58
(2) Genossenschaftlicher Grundkonflikt: Unternehmerischer Markt- erfolg vs. mitgliedschaftlicher Fördererfolg	60
(3) Fazit: Notwendigkeit weiterer Untersuchung	62
b) Leitung	62
aa) Historisch: Vorstand als verlängerter Arm der Generalversammlung ..	63
bb) Heute: Weitreichende Leitungsmacht für professionelles (Fremd-)Ma- nagement	63
cc) Leitungsmachtgrenze: Förderzweck	66
c) Konsequenz: Notwendigkeit einer Fördererfolgskontrolle	67
3. Rechtsformspezifisches Kontrolldefizit	68
a) Externes Kontrolldefizit	68
aa) Kapitalmarktkontrolle?	68
(1) AG: Kapitalmarkt als externer Kontrollmechanismus	68
(2) eG: Fehlender (Kapital-)Markt für Geschäftsanteile	69
bb) Staatliche Förderzweckkontrolle	70
(1) Zwar: Förderwirtschaftliche Schutzfunktion	71
(2) Aber: ultima ratio	74
cc) Fazit	76
b) Unzureichend: Förderwirtschaftliche Disziplinierung der Vorstands- mitglieder	76
aa) Selbstorganschaft	76
(1) Förderwirtschaftlicher Schutzzweck	77
(2) Dessen tatsächliches Leerlaufen	78
(3) Ergebnis	80
bb) Haftung	80
(1) Förderwirtschaftliche Vorstandspflichten	81
(2) Aber: Kein Schaden der eG	81
cc) Strafbarkeit	83
(1) Historisch: Strafbarkeit aller Förderzweckverstöße	83

(2) Heute: Fehlender Straftatbestand	83
(3) Exkurs: Straftatbestand für Förderzweckverstöße de lege ferenda?	84
c) Interne Vorstandskontrolle durch die Mitglieder	85
aa) Rechtlich: Kontrollrechte und -instrumente	85
(1) Individuum: Abbruch der Fördergeschäftsbeziehung und Kündigung	85
(2) Kollektiv: Unentziehbare Kompetenzen der Generalversammlung	87
bb) Tatsächlich: Kontrollprobleme	88
(1) Historisch: „Checks and Balance“	88
(2) Heute: (Kontroll-)Apathie, insbesondere: mitgliederstarke (Groß-)Genossenschaften	89
(3) Fazit	91
cc) Aufsichtsrat	92
(1) Allgemein: Qualifikationsdefizit	92
(2) Genossenschaftsspezifische Problemlage	93
(a) Förderzweckbedingt: Mitgliederorientierte vs. betriebswirtschaftliche Überwachung	94
(b) Folge: Rechtsformimmanentes Überwachungsdefizit	95
(3) Funktionale Trennung?	96
(a) De lege lata: Unzulässigkeit	96
(b) De lege ferenda: Beibehaltung der „doppelten“ Kontrolle ...	97
(4) Fazit: Pflichtprüfung als externe Ergänzung	98
dd) Ergebnis: Internes Kontrolldefizit	100
4. Ergebnis: Förderzwecksichernder Governancemechanismus	100
a) Rechtsformspezifisch: Besonderes Kontrollbedürfnis und Kontrolldefizit	100
b) Vorstufe der staatlichen Förderzweckkontrolle	102
D. Gläubigerschutz	103
I. Ausgangspunkt: Gesellschaftsrechtliches Gläubigerschutzsystem	104
1. Traditionell: Mindesthaftkapital oder persönliche Gesellschafterhaftung	104
2. Funktionsverlust des Mindesthaftkapitals?	105
a) Keine adäquate Haftungsgrundlage	105
b) Keine effektive „Seriösitätsschwelle“	107
c) Zumindest: Risikobeteiligung der Mitglieder	107
3. Aufgabe durch Einführung der UG?	108
a) UG als systemwidriger Fremdkörper	109
b) Kein grundsätzlicher Systemwechsel	109
4. Vereinsrechtliche Rückschlüsse?	110
a) Zwar: Gläubigerschutzdefizit bei (Groß-)Vereinen	110

b) Aber: Risikominimierung durch Vereinsklassenabgrenzung	111
c) Jedenfalls: Kein „Durchschlagen“ des Reformbedarfs	112
II. Gläubigerschutz bei der eG	113
1. Historisch: Unbeschränkt persönliche Mitgliederhaftung	113
2. Heute: Kapital- und haftungsschwache Rechtsform	114
a) Fehlen der zentralen Gläubigerschutzmechanismen	114
aa) Weder: Gesetzliches Mindesthaftkapital	114
bb) Noch: Persönliche Mitgliederhaftung	116
b) Genossenschaftsvermögen als unzureichende Haftungsgrundlage	117
c) „Sonderbehandlung“ kapitalstarker (Groß-)Genossenschaften?	119
d) Konsequenz: Notwendigkeit einer gläubigerschützenden Kompensation ..	121
3. Pflichtprüfung als gläubigerschützendes Surrogat	122
a) Umfassende Prüfung der Vermögensverhältnisse	123
b) Insbesondere: Risikominimierung durch Förderwirtschaftsprüfung	125
III. Ergebnis	127
E. Sonstige schutzwürdige Interessen?	128
I. Schutz der Allgemeinheit?	128
II. Schutz der Organträger?	131
III. Arbeitnehmerschutz?	132
1. Zwar: Prüfungsrelevante Arbeitnehmerinteressen	132
2. Aber: Keine rechtsformspezifische Schutzbedürftigkeit	133
IV. Fazit: Keine Funktion, allenfalls Nebenfolge	134
F. Ergebnis	135

2. Teil

Ausgestaltung und Effektivierung	137
A. Ziel: Umfassende Förderwirtschaftsprüfung	137
B. Umfang und Reichweite	139
I. Prüfungsinhalt	139
1. Weitreichende Prüfungsgegenstände	139
a) Erweiterung und Verkürzung	139
b) Deren förderzweckgerechtes Verständnis	140
2. Eigens: Förderwirtschaftsprüfung	142
a) Irrelevant: Prüfungsdefizit	143
b) Prüfbarkeit des Fördererfolgs	144

aa) Entscheidend: Kollektiver Fördererfolg	145
bb) Dessen objektive „Prüfbarkeit“	146
c) Konsequenz: Förderplan und Förderbericht	147
3. Insbesondere: Beteiligungen	147
a) Förderzweck als Beteiligungsgrenze	148
b) Beteiligungspolitik der eG	150
aa) Prüfungsmaßstab: Förderzweckdienlichkeit	150
bb) Insbesondere: Holding- und Verpächtergenossenschaften	151
(1) Früher herrschende Ansicht: Generelle Unzulässigkeit	152
(2) Heute herrschende Ansicht: Förderzweckdienlichkeit als Zulässigkeitsvoraussetzung	153
(3) Konsequenzen	154
cc) Beteiligungen zur reinen Kapitalanlage	154
(1) Meinungsstand zur Zulässigkeit	155
(2) Stellungnahme	155
(a) Irrelevant: Beteiligungsumfang	155
(b) Nur ausnahmsweise förderzweckdienliche Beteiligungen ...	156
c) Tochtergesellschaften der eG als Prüfungsgegenstand?	158
aa) Meinungsstand	158
bb) Stellungnahme	160
cc) Ergebnis	162
II. Prüfungsregime für Kleingenossenschaften	163
1. De lege lata: Nur Prüfungserleichterungen	163
2. Stand der Diskussion	164
3. Stellungnahme	167
a) Notwendigkeit eines besonderen Interessenausgleichs	167
b) Abzulehnen: Größenabhängige Prüfungsbefreiung	168
aa) Mitgliederschutz	168
bb) Gläubigerschutz	171
c) Dafür: Prüfungserleichterungen	173
d) Insbesondere: Vereinfachte Prüfung für „Kleinstgenossenschaften“	174
4. Ergebnis und Ausblick	175
III. Prüfungsverfolgung	177
1. Ziel und Funktion	177
2. Einwirkungsinstrumente	178
a) Gesetzlich normierte Teilhabebefugnisse	178
aa) Grundsatz: Einwirkungsrechte	178
bb) Ausnahme: Einwirkungspflichten	179

cc) Insbesondere: Schwerwiegende Förderzweckverstöße	180
b) Weisungsrecht?	181
aa) Weisungsrecht des Prüfungsverbands	181
(1) Kein gesetzliches Weisungsrecht	181
(2) Unwirksam: Statutarisches Weisungsrecht	182
bb) Zumindest: Weisungsrecht der Generalversammlung?	183
(1) Meinungsstand	183
(2) Stellungnahme	184
c) Ultima ratio: Verbandsausschluss	185
3. Weitergehende Befugnisse de lege ferenda?	187
IV. Gründungsprüfung	188
1. Meinungsstand	189
a) Herrschende Ansicht	189
b) Gegenansichten	190
aa) Abschaffung	191
bb) Deregulierung	191
cc) Kostensenkung	192
2. Stellungnahme	192
a) Genossenschaftsspezifisch: Materielle registergerichtliche Gründungsprüfung	192
b) Rechtfertigung	195
aa) Rechtsformsicherung?	195
bb) Mitgliederschutz	195
cc) Gläubigerschutz	198
c) Fazit: Präventive Gefahrenabwehrprüfung	200
3. Weitere Entlastung und Beschleunigung	201
a) Bereits de lege lata: Gesetzliche Erleichterungen	201
b) Reformvorschlag: Entscheidungsfrist	202
C. Organisation	202
I. Pflichtmitgliedschaft	203
1. Vereinbarkeit mit Art. 9 Abs. 1 GG	203
a) Meinungsstand	204
aa) Herrschende Ansicht: Verfassungskonformität	204
(1) Auffassung des BVerfG	204
(2) Begründungen in der Literatur	205
bb) Gegenansicht: Verfassungswidrigkeit	206
cc) Neuerdings: Notwendigkeit einer „aktualisierten“ Rechtfertigung ...	206
b) Stellungnahme	207

aa) Eröffnung des Schutzbereichs	208
bb) Rechtfertigungsbedürftiger Eingriff	210
(1) Keine freiheitskonstituierende Ausgestaltung	210
(2) Sondern: Autonomiebeschränkendes Organisationsrecht	211
cc) Verfassungsrechtliche Rechtfertigung	213
(1) Legitimes Ziel: Mitglieder- und Gläubigerschutz	214
(2) Geeignetheit	214
(3) Erforderlichkeit	215
(a) Zwar: Mildere Mittel	215
(b) Aber: Weiter gesetzgeberischer Ermessens- und Prognose- spielraum	217
(4) Angemessenheit	218
(a) Kollektive Selbstprüfung statt Fremdprüfung	218
(b) Rechtsformalternativen und Rechtsformwechsel	219
(c) „Doppelkontrolle“ der Prüfungsverbände	220
(d) Neuerdings: Größenabhängige Prüfungserleichterungen	221
2. Beibehaltung de lege ferenda?	222
a) Bestandsaufnahme	222
b) Stellungnahme	224
aa) Keine isolierte Betrachtung	225
bb) Nationalsozialistisches Relikt?	226
(1) Unstreitig: „Gleichschaltung“ des Genossenschaftswesens	226
(2) Keine nationalsozialistische „Idee“	227
(a) Konzeption des GenG von 1889: Vorrangige Verbandsprüfung	227
(b) Frühere Reformbestrebungen	228
(c) Überwiegend Zusammenbrüche verbandsfreier Genossen- schaften?	231
(3) Jedenfalls: „Aktualisierter“ Gesetzgeberwille	233
(4) Fazit	234
cc) Konsequenzen der rechtsvergleichenden Singularität?	235
dd) Effiziente Förderwirtschaftsprüfung mit Pflichtmitgliedschaft	237
(1) Fraglich: Qualifizierte Förderwirtschaftsprüfung nur durch Prü- fungsverbände	237
(2) Dauerhafte Betreuungsprüfung	239
(3) Gebotene Unabhängigkeit	240
ee) Weitreichende Prüfungsverfolgung	242
ff) Überschießend: Zwingende Auflösung verbandsfreier Genossenschaf- ten	243
c) Fazit	244

II. Rechtsform des Prüfungsverbands	246
1. e. V. als besonders geeignete Rechtsform	246
2. Dennoch: Kein Rechtsformwahlzwang	247
3. Ergebnis	249
III. Trennung von Prüfung und Beratung?	249
1. Bestandsaufnahme	249
2. Stellungnahme	250
a) Allgemein: Gefahr einer Interessenkollision	251
b) Genossenschaftsspezifisch: Beibehaltung der Doppelnatur	251
aa) Historisch gewachsene Betreuungsprüfung	252
bb) Förderwirtschaftliche Einheit von Prüfung und Betreuung	252
cc) Tatsächliche und rechtliche Schutzmechanismen	254
IV. Verbandsstruktur	256
1. Besetzung der Verbandsorgane	256
a) Fortgesetzte „Professionalisierung“	256
b) Folge: Verdrängung der Förderinteressen	257
c) Konsequenz: Repräsentative Besetzung	258
2. Mitgliederstruktur	260
a) Förderwirtschaftlicher Interessengleichlauf zwischen allen Mitgliedern ..	260
b) „Herrschaft“ der prüfungsunterworfenen Genossenschaften	261
D. Kontrolle	261
I. Haftung	262
1. Pflichtenprogramm der Prüfungsorgane	262
2. De lege lata: Keine Haftung bei unzureichender Förderwirtschaftsprüfung ..	264
3. De lege ferenda: Keine Direkthaftung der Prüfungsorgane	266
II. Staatsaufsicht	268
1. Funktion	268
2. Inhalt	270
a) Meinungsstand	271
b) Stellungnahme	271
3. Ermessensreduktion bei unzureichender Förderwirtschaftsprüfung	273
III. Qualitätskontrolle	274
1. (Hinter-)Grund	275
2. Reichweite	275
a) Prüfungstätigkeit, auch Prüfungsverfolgung	276
b) Prüfungsnähe Verbandstätigkeit	277
3. Maßnahmen der Kommission, insbesondere Löschung aus dem Register	277

4. Entscheidend: Ineinandergreifen mit Staatsaufsicht	278
a) Generell: Rechtssystematischer Zusammenhang	279
b) Fehlende Qualitätskontrolle	279
c) Mängel im Qualitätskontrollverfahren oder wesentliche Mängel im Quali- tätssicherungssystem	280
IV. Ergebnis	281
Zusammenfassung	283
Literaturverzeichnis	295
Sachverzeichnis	324