

Inhaltsverzeichnis

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| A. Einleitung | 15 |
| I. Einführung und Problemskizzierung | 15 |
| II. Ausrichtung und Gang der Untersuchung | 18 |
| B. Zustand vor und seit der Novellierung im Überblick | 21 |
| I. Ausgewählte Problempunkte des Widerstands gegen die Staatsgewalt im historischen Rückblick | 21 |
| 1. Rechtslage vor dem Bestehen eines eigenständigen Tatbestands | 21 |
| 2. Rechtslage seit dem Bestehen eines eigenständigen Tatbestands | 24 |
| a) Zeitraum bis zum Reichsstrafgesetzbuch | 24 |
| aa) Geschützte Personengruppen | 25 |
| bb) Rechtliche Qualität der Amtshandlung | 28 |
| cc) Geschütztes Rechtsgut | 31 |
| dd) Tathandlung | 32 |
| ee) Konkurrenzen | 34 |
| b) Zeitraum seit dem Reichsstrafgesetzbuch bis in das Jahr 2011 | 35 |
| c) Zwischenfazit | 39 |
| II. Gesetzgebungsverfahren zum 52. Gesetz zur Änderung des Strafgesetzbuches und durch die Vorgängerfassung geschaffene Ausgangssituation ... | 41 |
| 1. Gesellschaftlicher Kontext der Novellierung | 42 |
| a) Neuere gesellschaftliche Entwicklungen mit Auswirkungen auf die Polizeiarbeit und das Polizei-Individuum-Verhältnis | 43 |
| b) Entwicklung der Kriminalitätsfurcht im Zeitraum um die Novellierung | 49 |
| c) Kein zuverlässig nachgewiesener Gewaltanstieg gegenüber der Polizei in der Zeit vor der Novellierung | 51 |
| 2. Gesetzestext der §§ 113 ff. StGB seit der Novellierung | 54 |
| 3. Zustandekommen und Gesetzgebungsverfahren | 55 |
| a) Ausgangspunkt: Die Vorgängerfassung aus dem Jahr 2011 | 55 |
| b) Aktuelle Fassung aus dem Jahr 2017 | 57 |
| c) Standpunkte der Parteien | 59 |
| d) Bedeutung der Gewerkschaften der Polizei im Gesetzgebungsprozess | 60 |
| 4. Wesentliche Kritikpunkte an der Vorgängerfassung und Zusammenhang zu den Kritikpunkten an der aktuellen Fassung | 62 |
| a) Erhöhung des Strafrahmens | 62 |
| aa) Geeignetheit und Angemessenheit | 62 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| bb) Auswirkungen auf das dogmatische Verhältnis und die Konkurrenzen zur Nötigung nach § 240 StGB a.F. | 63 |
| b) Erweiterung des Schutzbereichs | 65 |
| c) Erweiterung der Regelbeispiele | 66 |
| III. Zwischenfazit | 68 |
| C. Dogmatische Probleme der aktuellen Gesetzeslage | 70 |
| I. Schutzgüter der §§ 113 ff. StGB | 70 |
| 1. Schutzgut des § 113 StGB | 71 |
| a) In Betracht kommende Schutzgüter und Gewichtung | 73 |
| b) Erstarken des Kollektivrechtsgüterschutzes bei deutlicher Reduktion des Individualrechtsgüterschutzes | 77 |
| aa) Gesetzesbegründung | 77 |
| bb) Zwingende (Mit-)Betroffenheit von Individualrechtsgütern | 78 |
| cc) Regelbeispiele | 79 |
| dd) Systematik | 79 |
| ee) Wortlaut: Festhalten an der Vollstreckungshandlung | 79 |
| ff) Zielrichtung des Widerstandleistens | 80 |
| gg) Irrtumsregelungen | 81 |
| hh) Zwischenergebnis | 81 |
| 2. Schutzgut des § 114 StGB | 81 |
| a) Keine Verfolgung eines doppelten Schutzzwecks | 82 |
| aa) Gesetzesbegründung | 84 |
| bb) Systematik | 86 |
| cc) Irrtumsregelungen | 86 |
| dd) Hohe Strafandrohung | 87 |
| ee) Zwischenergebnis | 88 |
| b) Konkrete Ausgestaltung des Individualrechtsgüterschutzes | 88 |
| c) Zwischenergebnis | 94 |
| 3. Schutzgut des § 115 Abs. 3 StGB | 95 |
| a) Keine Verfolgung eines überindividuellen Schutzzwecks | 95 |
| b) Konkrete Ausgestaltung des Individualrechtsgüterschutzes | 96 |
| c) Zwischenergebnis | 99 |
| 4. Zwischenfazit | 99 |
| II. Erforderlichkeit einer (Neu-)Definition des tätlichen Angriffs | 100 |
| 1. Allgemeines und bisherige (herrschende) Definition des tätlichen Angriffs | 101 |
| 2. Abgrenzung zu ähnlichen Tathandlungen und Delikten | 102 |
| a) Abgrenzung zur Gewalt | 102 |
| b) Abgrenzung zur Gewalttätigkeit | 106 |
| c) Abgrenzung zur Körperverletzung | 106 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3. Auslegungsmöglichkeiten des Merkmals „tätlicher Angriff“ | 107 |
| a) Meinungen in der Literatur | 108 |
| b) Darstellung anhand von Fallgruppen | 110 |
| aa) Schreckschüsse | 111 |
| bb) Drohend erhobene Hand | 111 |
| cc) Ausholen zum Schlag | 112 |
| dd) Anrempeln, Schubsen und leichte Schläge | 112 |
| ee) Ein- und Aussperren | 113 |
| ff) Kontakt mit Körperflüssigkeiten | 113 |
| c) Auslegung und Argumentation | 114 |
| aa) Wortlaut | 114 |
| bb) Systematik | 117 |
| cc) Historie und Telos | 118 |
| 4. Schlussfolgerung | 120 |
| III. Konsequenzen der Novellierung für das Konkurrenzverhältnis | 121 |
| 1. Verhältnis § 113 StGB zu § 114 StGB | 122 |
| a) Spezialität | 123 |
| b) Konsumtion | 126 |
| c) Subsidiarität | 127 |
| d) Tateinheit | 128 |
| 2. Verhältnis §§ 115 Abs. 3 S. 1, 113 StGB zu §§ 115 Abs. 3 S. 2, 114 StGB | 128 |
| 3. Verhältnis §§ 113, 114 StGB zu § 115 Abs. 3 StGB | 129 |
| 4. Verhältnis §§ 113 ff. StGB zu § 240 StGB | 131 |
| a) Endgültige Entfernung vom Privilegierungsgedanken | 131 |
| b) Konkurrenzen | 132 |
| aa) Verhältnis § 113 StGB zu § 240 StGB | 132 |
| bb) Auswirkungen auf die Thematik der Sperrwirkung | 135 |
| cc) Verhältnis § 114 StGB zu § 240 StGB | 136 |
| dd) Verhältnis § 115 StGB zu § 240 StGB | 137 |
| (1) § 115 Abs. 3 S. 1 StGB zu § 240 StGB | 138 |
| (2) § 115 Abs. 3 S. 2 StGB zu § 240 StGB | 139 |
| 5. Verhältnis §§ 113 ff. StGB zu §§ 223 ff. StGB | 140 |
| a) Verhältnis §§ 113, 114 StGB zu § 223 StGB | 140 |
| b) Verhältnis §§ 113, 114 StGB zu §§ 223, 22, 23 Abs. 1 StGB | 140 |
| aa) Verhältnis § 113 StGB zu §§ 223, 22, 23 Abs. 1 StGB | 141 |
| bb) Verhältnis § 114 StGB zu §§ 223, 22, 23 Abs. 1 StGB | 142 |
| c) Verhältnis §§ 113, 114 StGB zu §§ 224, 226 StGB | 143 |
| d) Verhältnis §§ 113, 114 StGB zu §§ 224, 226, 22, 23 Abs. 1 StGB | 144 |
| 6. Zwischenfazit | 144 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| IV. Veränderungen innerhalb der Regelbeispiele | 145 |
| 1. § 113 Abs. 2 S. 2 Nr. 1 StGB: Beisichführen einer Waffe oder eines anderen gefährlichen Werkzeugs | 145 |
| a) Problemstellung | 145 |
| b) Hintergrund der Änderung | 146 |
| aa) Erhöhte Gefahr | 146 |
| bb) Vergleichbarkeit mit dem Diebstahl mit Waffen | 148 |
| cc) Unbenannter Grund: Beseitigung von Beweisproblemen | 149 |
| c) Kritikpunkt Nr. 1: Wertungswidersprüche im Strafmaß | 149 |
| aa) Allgemeiner Vergleich mit anderen Regelbeispielen und mit Qualifikationen | 149 |
| bb) Vergleich mit § 224 Abs. 1 Nr. 2 StGB im Besonderen | 151 |
| d) Kritikpunkt Nr. 2: Übertragung der Auslegungsprobleme aus § 244 Abs. 1 Nr. 1a StGB und § 250 Abs. 1 Nr. 1a StGB | 152 |
| aa) Lösungsansätze | 152 |
| bb) Bewertung | 152 |
| e) Zwischenfazit | 154 |
| 2. § 113 Abs. 2 S. 2 Nr. 3 StGB: Gemeinschaftliche Tatbegehung | 155 |
| a) Problemstellung | 155 |
| b) Gesetzesbegründung und Kritikpunkt Nr. 1: Vermeintlich erhöhte Gefahr | 157 |
| aa) Zur Gefährlichkeit gemeinschaftlicher Angriffe im Allgemeinen | 158 |
| bb) Zur Gefährlichkeit gemeinschaftlicher Angriffe im Rahmen der §§ 113, 114 StGB | 159 |
| (1) Steigerung der Gefährlichkeit grundsätzlich möglich | 159 |
| (2) Keine vergleichbare Steigerung der Gefährlichkeit wie bei Konfliktsituationen zwischen Durchschnittsindividuen | 160 |
| c) Kritikpunkt Nr. 2: Wertungswidersprüche im Strafmaß | 162 |
| aa) Vergleich mit anderen Delikten | 162 |
| bb) Beweisprobleme | 163 |
| d) Sonstige Kritikpunkte an dem Regelbeispiel | 164 |
| e) Zwischenfazit | 164 |
| 3. Bewertung des Alternativvorschlags des saarländischen Gesetzesentwurfs | 165 |
| a) Quälen oder rohes Misshandeln | 165 |
| b) Herbeiführen einer dauerhaften Dienstunfähigkeit | 167 |
| V. Bedenken am geschützten Personenkreis im Hinblick auf das allgemeine Gleichbehandlungsgebot | 168 |
| 1. Bedenken hinsichtlich der aktuellen Gesetzesfassung | 169 |
| 2. Bedenken an der Alternativlösung des saarländischen Gesetzesentwurfs | 171 |
| 3. Bedenken an der Alternativlösung des hessischen Gesetzesentwurfs | 173 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| VI. Systematische Defizite | 174 |
| 1. Strafmaß | 175 |
| a) Vergleich mit Tatbeständen außerhalb und innerhalb der Widerstandsdelikte | 175 |
| b) Vergleich mit den vorangegangenen Gesetzesentwürfen | 177 |
| aa) Hessischer Gesetzesentwurf | 177 |
| bb) Saarländischer Gesetzesentwurf | 178 |
| 2. Rechtmäßigkeitserfordernis | 180 |
| 3. Systematische Bedenken hinsichtlich des neuen § 115 StGB | 182 |
| 4. Alternativlösungen aufgrund systematischer Bedenken hinsichtlich § 114 StGB | 183 |
| a) Alternative: Verortung des tätlichen Angriffs an einer anderen Stelle des Strafgesetzbuches | 184 |
| b) Alternative: Streichung des tätlichen Angriffs | 185 |
| 5. Auflösung des Bezugs zur Vollstreckungshandlung | 186 |
| a) Systematische Folgeprobleme | 187 |
| b) Alternativlösungen aus dem hessischen und dem saarländischen Gesetzesentwurf | 187 |
| aa) Tatbestandsmerkmal „in Beziehung auf den Dienst“ | 188 |
| bb) Tatbestandsmerkmal „in Beziehung auf den Dienst oder während der Dienstausbübung“ | 190 |
| c) Alternative: Vollstreckungsbezug insgesamt aufheben | 191 |
| d) Alternative: Tötlicher Angriff als besonders schwerer Fall des Widerstands im Falle einer Vollstreckungshandlung | 192 |
| 6. Zwischenfazit | 193 |
| D. Bewertung: Zur Rationalität der Gesetzesänderung | 195 |
| I. Anforderungen an ein rationales Gesetz und Kriterien „guter Gesetzgebung“ | 195 |
| II. Legislative Rationalität symbolischer Gesetze | 199 |
| 1. Definition symbolischen Strafrechts | 200 |
| 2. Einordnung des 52. Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuches als symbolisches Gesetz | 201 |
| a) Ineffektivität bei der Verbesserung des Schutzes von Vollstreckungspersonen und Rettungskräften gegen Gewaltdelikte | 201 |
| b) Solidaritätsbekundung statt Auseinandersetzung mit zu Grunde liegenden Problemen | 202 |
| aa) Zufriedenheits- und Gesundheitszustand innerhalb der Polizei .. | 205 |
| (1) Vorgehen und Erschwernisse der Datenerfassung | 205 |
| (2) Erkenntnisse ausgewählter Studien | 206 |
| bb) Personalmangel als zentrale Ursache für Unzufriedenheit | 212 |
| (1) Ursache Nr. 1: Erweitertes Aufgabenspektrum | 212 |

- (2) Ursache Nr. 2: Unzureichende Nachwuchsgewinnung 213
 - (3) Ursache Nr. 3: Pensionierungswelle 215
 - cc) Annahme breiter Ablehnung in der Gesellschaft 216
 - dd) Irrelevanz des vermeintlichen Gewaltanstiegs für die Unzufriedenheit von Polizist:innen 219
 - (1) Stärkere Sensibilisierung im Themenkomplex „Gewalt“ 219
 - (2) Gewandeltes Verhältnis zwischen Individuum, Polizei und Staat 221
 - (3) Präsenz der Thematik in den Medien 223
 - (4) Kein maßgeblicher Zusammenhang zwischen Zufriedenheit und Gewaltanwendung 225
 - c) Zwischenergebnis 226
- 3. Einordnung des 52. Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuches in Bezug auf dessen kriminalpolitische Rationalität 227
 - a) Zustimmung hervorruhend und vollzugstauglich 227
 - b) Gesellschaftliches Stabilisierungspotential 229
 - aa) Stabilisierung durch Punitivität und Opferorientierung 229
 - bb) Ungeeignetheit zur Beeinflussung der Kriminalitätsfurcht 231
 - (1) Determinante Nr. 1: Gesellschaftliche Krisensituationen 231
 - (2) Determinante Nr. 2: Demografische Daten 232
 - c) Zwischenergebnis 234
- III. Gefahren symbolischer Normen im Bereich des Widerstandsstrafrechts 236
 - 1. Verdrängung zu Grunde liegender Probleme 236
 - 2. Verfestigung von Fehlvorstellungen in ohnehin verunsicherter Gesellschaft 237
 - 3. Einseitige Diskursverschiebung zu Gunsten der Polizei 238
 - 4. Einbuße an staatlicher Autorität und Glaubwürdigkeit 240
 - 5. Totalitärer werdende Rechtsordnung 242
 - 6. Gefährdung des Demokratieprinzips 243
- IV. Exkurs: Außerstrafrechtliche Alternativen 245
- V. Zwischenfazit 248
- E. Ergebnis 249
 - I. Zusammenfassung in Thesen 249
 - II. Schlussfolgerungen 254
- Literaturverzeichnis 256**
- Stichwortverzeichnis 279**