

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 21 |
| § 1 – Einleitung | 25 |
| § 2 – Methodik und Ablauf der Untersuchung | 29 |
| A. Methodik der Untersuchung | 29 |
| I. Praktisches rechtsvergleichendes Anliegen dieser Arbeit | 29 |
| II. Konkrete rechtsvergleichende Methodik | 30 |
| III. Vergleichsgegenständliche Rechtsordnungen | 30 |
| IV. Methodische Besonderheiten bei der Einbeziehung unionsrechtlicher Rechtsquellen | 31 |
| 1. Eigenständigkeit der Unionsrechtsordnung | 31 |
| a) Rechtskreiszuordnung der Unionsrechtsordnung | 31 |
| b) Nationale Herangehensweise an das Unionsrecht | 32 |
| 2. Folgen für den Rechtsvergleich | 32 |
| a) Grundsätzliche Einbeziehbarkeit sekundären Unionsrechts in die Rechtsvergleichung | 32 |
| b) Maßgeblichkeit des vollharmonisierenden Sekundärrechts | 34 |
| B. Ablauf der Untersuchung | 34 |
| I. Festlegung des rechtstatsächlichen Untersuchungsgegenstands | 35 |
| II. Europäische Betrachtung des Untersuchungsgegenstands | 35 |
| III. U.S.-amerikanische Betrachtung des Untersuchungsgegenstands | 35 |
| IV. Rechtsvergleichende Betrachtung und rechtspolitische Erwägungen | 36 |
| § 3 – Das Text und Data Mining als rechtstatsächlicher Betrachtungsgegenstand | 37 |
| A. Datenökonomie und Daten in der Wissenschaft | 37 |
| I. Digitalisierung und Datengenerierung | 37 |

| | |
|---|----|
| II. Die Datenökonomie | 39 |
| III. Datenbasierte Wissenschaft | 40 |
| B. Rechtstatsächlicher Betrachtungsgegenstand: Das Text und Data Mining | 41 |
| I. Datenanalyse als Voraussetzung zur Nutzung von Daten | 41 |
| II. Begriff und Definitionsmerkmale des Text und Data Mining | 42 |
| 1. Text und Data Mining als computergestütztes Werkzeug zur Mustererkennung | 42 |
| 2. Text und Data Mining als <i>Advanced Analytics</i> -Methode | 44 |
| 3. Text und Data Mining als Methode zur <i>Big Data</i> Analyse | 44 |
| 4. Text und Data Mining als Prozess | 46 |
| III. Der konkrete Ablauf von Text und Data Mining Prozessen: Das CRISP-DM Modell | 46 |
| a) Schritt 3: Data Preparation | 48 |
| b) Schritt 4: Modeling | 49 |
| § 4 – Das Text und Data Mining im europäischen Urheberrecht und dem europäischen Recht der Datenbanken | 51 |
| § 4 Kapitel 1 – Eingriffe in das Urheberrecht und in das Datenbankherstellerrecht beim Text und Data Mining | 53 |
| A. Zuweisungsgehalt und Schutzbereich betroffener Immaterialgüterrechte | 53 |
| I. Urheberrecht | 53 |
| 1. Völkerrechtliche Verträge | 54 |
| 2. Inhalt des Urheberrechts nach der Konzeption des UrhG | 54 |
| a) Unterscheidung zwischen Form und Inhalt in der deutschen Rechtsprechung | 55 |
| b) Partieller Ideenschutz bei Schriftwerken | 55 |
| c) Freiheit wissenschaftlicher Erkenntnisse | 56 |
| 3. Inhalt des Urheberrechts nach der Rechtsprechung des EuGH | 57 |
| a) Der europäische Werkbegriff | 58 |

| | |
|--|----|
| b) Schutzzumfangsbestimmung durch den EuGH | 59 |
| II. Urheberrecht an Datenbankwerken | 60 |
| 1. Harmonisierter Begriff der Datenbankwerke | 60 |
| 2. Inhalt des Urheberrechts an Datenbankwerken | 61 |
| III. Datenbankherstellerrecht | 62 |
| IV. Zwischenfazit | 63 |
| B. Eingriffscharakter des Text und Data Mining | 64 |
| I. Vervielfältigungen beim Text und Data Mining | 64 |
| 1. Das Vervielfältigungsrecht des Urhebers | 64 |
| a) Definitionsbestandteile des Vervielfältigungsbegriffs | 65 |
| b) Vervielfältigungen in veränderter Form | 65 |
| 2. Vervielfältigungen nach Phasen des CRISP-DM | 66 |
| a) Vervielfältigungen bei Schritt 4 im CRISP-DM (Modeling) | 67 |
| b) Vervielfältigungen bei Schritt 3 im CRISP-DM (Data Preparation) | 67 |
| aa) Technische Betrachtungsweise | 68 |
| (1) Unbeachtlichkeit des Zwecks der Vervielfältigung | 68 |
| (2) Auffassung des deutschen Gesetzgebers im UrhWissG | 69 |
| bb) Wertende Ansätze | 70 |
| (1) Funktionsorientierte Auslegung der Verwertungsrechte | 70 |
| (2) Erfordernis der <i>Nutzung des Werks als Werk</i> | 73 |
| (3) De minimis Grenze | 75 |
| cc) Stellungnahme | 75 |
| 3. Zwischenfazit | 77 |
| II. Entnahmehandlungen beim Text und Data Mining | 77 |
| 1. Das Entnahmerecht des Datenbankherstellers | 78 |
| 2. Entnahmehandlungen nach Phasen des CRISP-DM | 79 |
| a) Entnahmehandlung bei Schritt 4 im CRISP-DM (Modeling) | 79 |
| aa) Analyse als Entnahmehandlung | 80 |
| bb) Analyse als bloße Konsultation der Datenbank | 81 |
| cc) Stellungnahme | 82 |
| b) Entnahmehandlungen bei Schritt 3 im CRISP-DM (Data Preparation) | 84 |

| | |
|---|----|
| 3. Zwischenfazit | 85 |
| C. Ergebnis | 85 |
| § 4 Kapitel 2 – Regelungsregime der InfoSoc-RL und der Datenbank-RL sowie rechtsgeschäftliche und rechtsgeschäftsähnliche Bewertungsansätze | 87 |
| A. Rezeptionsfreiheit und Text und Data Mining Prozesse | 87 |
| I. Dogma des freien Werkgenusses | 88 |
| II. Text und Data Mining als bloße Rezeptionshandlung? | 89 |
| 1. Werkgenuss im digitalen Bereich | 89 |
| 2. Bedeutung für das Text und Data Mining | 90 |
| B. Erlaubnistatbestände für Text und Data Mining Prozesse | 90 |
| I. Harmonisierte sekundärrechtliche Schrankenregelungen | 91 |
| 1. Urheberrecht: Art. 5 Abs. 1 InfoSoc-RL | 91 |
| a) Vorübergehender Charakter der Vervielfältigungen im Rahmen des Data Preparation-Vorgangs | 91 |
| b) Fehlende eigenständige wirtschaftliche Bedeutung der Vervielfältigung | 92 |
| 2. Urheberrecht an Datenbanken: Art. 6 Abs. 1 Datenbank-RL | 93 |
| a) Begriff der <i>üblichen</i> bzw. <i>normalen</i> Benutzung | 94 |
| b) Bedeutung für das Text und Data Mining | 94 |
| aa) Text und Data Mining als übliche bzw. normale Benutzung | 94 |
| bb) Zweckbestimmung ausschlaggebend | 95 |
| cc) Stellungnahme | 95 |
| 3. Datenbankrecht sui generis: Freiheit der Benutzung unwesentlicher Teile | 96 |
| a) Freiheit der Benutzung unwesentlicher Teile | 96 |
| b) Umgehungsklausel | 97 |
| aa) Tatbestandsvoraussetzungen | 97 |
| (1) Wiederholte und systematische Nutzung | 98 |
| (2) Zuwiderlaufen der normalen Auswertung / Unzumutbare Beeinträchtigung der Interessen des Datenbankherstellers | 98 |

| | |
|---|-----|
| bb) Bedeutung für das Text und Data Mining | 99 |
| (1) Keine Erstellung der Datenbank aufgrund Informationsexegese | 99 |
| (2) <i>Traffic</i> als Interessenbeeinträchtigung | 99 |
| (3) Stellungnahme | 99 |
| 4. Zwischenfazit | 100 |
| II. Recht zur Datenanalyse bei Rechtmäßigkeit des Zugangs zu geschützten Gegenständen | 100 |
| 1. Rechtmäßiger Zugang aufgrund vertraglicher Vereinbarungen | 101 |
| a) Stillschweigende Lizenzerteilung | 101 |
| b) Bedeutung für das Text und Data Mining | 102 |
| aa) „Implied Licence“ durch den Rechteinhaber? | 102 |
| bb) Stellungnahme | 103 |
| 2. Rechtmäßigkeit des Zugangs aufgrund Open Access | 104 |
| a) Einwilligung entsprechend der „Vorschaubilder-Rechtsprechung“ | 105 |
| aa) Einwilligung als Rechtfertigungstatbestand | 105 |
| bb) „Vorschaubilder-Rechtsprechung“ | 106 |
| b) Stellungnahme | 107 |
| aa) Allgemeine Kritik an der „Einwilligungslösung“ | 107 |
| bb) Fehlende Internettypizität des Text und Data Mining | 108 |
| 3. Zwischenfazit | 109 |
| III. Fakultative Unterrichts- und Wissenschaftsschranke des Art. 5 Abs. 3 a) InfoSoc-RL | 109 |
| C. Ergebnis | 110 |
| § 4 Kapitel 3 – Die Art. 3 und 4 der DSM-RL | 111 |
| A. Hintergrund und politisches Entscheidungsverfahren | 111 |
| B. Regelungsinhalt der Art. 3 und 4 der DSM-RL | 112 |
| I. Systematik | 112 |
| II. Begriffsbestimmung, Art. 2 Nr. 2 DSM-RL | 113 |
| III. Freigestellte Handlungen | 114 |

| | |
|--|-----|
| IV. Unterscheidung zwischen Forschung nicht-kommerzieller Organisationen und sonstigen Zwecken | 115 |
| 1. Text und Data Mining durch Forschungsorganisationen und Einrichtungen des Kulturerbes (Art. 3 DSM-RL) | 115 |
| a) Berechtigte Institutionen | 115 |
| aa) Forschungsorganisationen | 115 |
| bb) Einrichtungen des Kulturerbes | 116 |
| cc) „Public-Private-Partnerships“ | 116 |
| b) Forschung im nicht-kommerziellen Bereich | 117 |
| 2. Text und Data Mining zu sonstigen Zwecken (Art. 4 DSM-RL) | 118 |
| a) Allgemeine Freistellung des Text und Data Mining auch zu kommerziellen Zwecken | 118 |
| b) Möglichkeit des Nutzungsvorbehalts (<i>Opt-Out</i>) | 119 |
| c) Löschungspflicht | 120 |
| 3. Privilegierung der nicht-kommerziellen Forschung: Unabdingbarkeit des Art. 3 DSM-RL | 121 |
| a) Vertragsfestigkeit, Art. 7 Abs. 1 DSM-RL | 121 |
| b) Durchsetzung gegen technische Schutzmaßnahmen, Art. 7 Abs. 2 DSM-RL | 121 |
| c) Speicherung und Aufbewahrung | 122 |
| V. Rechtmäßiger Zugang | 123 |
| 1. Begriff | 123 |
| 2. Verfügbarkeit ohne Zustimmung des Rechteinhabers | 124 |
| a) Gleichsetzung von Rechtmäßigkeit des Zugangs und Rechtmäßigkeit der (erstmaligen) Zugänglichmachung | 124 |
| b) Erkennbarkeitskriterium bei unrechtmäßiger (erstmaliger) Zugänglichmachung | 124 |
| c) Generelle Unerheblichkeit der Rechtmäßigkeit der (erstmaligen) Zugänglichmachung | 125 |
| d) Stellungnahme | 125 |
| V. Keine Vergütungspflicht | 127 |
| C. Ergebnis | 127 |

| | |
|---|-----|
| § 5 – Das Text und Data Mining im U.S.-amerikanischen Copyright Law | 129 |
| § 5 Kapitel 1 – Rechtliche Grundlagen für die Bewertung des Text und Data Mining im U.S.-amerikanischen Copyright Law | 131 |
| A. Einführung | 131 |
| I. Rechtsquellen des U.S.-amerikanischen Copyright Law | 131 |
| II. Terminologie | 132 |
| B. Bewertungsrelevante rechtliche Grundsätze des U.S.-amerikanischen Copyright Law | 133 |
| I. Entstehung des Copyright Schutzes | 133 |
| 1. <i>Schützbares Material</i> („Protected Subject Matter“): Schutzentstehungsvoraussetzungen | 133 |
| a) <i>Werke der Urheberschaft</i> („Works of Authorship“) | 134 |
| b) <i>Fixiert in einem greifbaren Ausdrucksmittel</i> („Fixed in Any Tangible Medium of Expression“) | 134 |
| c) <i>Originalität</i> („Originality“) | 135 |
| aa) <i>Unabhängig geschaffen</i> („Independently Created“) | 136 |
| bb) <i>Mindestmaß an Kreativität</i> („Minimal Degree of Creativity“) | 137 |
| cc) Abschaffung der „Sweat of the Brow“-Doktrin und Auswirkung auf den Schutz von Datenbanken | 138 |
| 2. Die <i>Idee-Ausdruck-Dichotomie</i> („Idea-Expression-Dichotomy“) | 140 |
| a) Etablierung durch <i>Baker v. Selden</i> und Kodifizierung | 140 |
| aa) Abwesenheit eines Tests zur Abgrenzung zwischen Idee und Ausdruck | 142 |
| bb) Konkretisierung der Abgrenzung zwischen Idee und Ausdruck durch die <i>Merger</i> -Doktrin und die <i>Scènes à Faire</i> -Doktrin | 143 |
| b) Freiheit wissenschaftlicher Erkenntnisse | 144 |
| II. <i>Exklusivrechte</i> des Copyright Inhabers („Exclusive Rights“) | 145 |
| 1. <i>Economic Rights</i> und <i>Moral Rights</i> | 145 |

| | |
|--|-----|
| 2. Reproduktionsrecht und Recht zur Herstellung <i>derivativer Werke</i> | 146 |
| a) Das Reproduktionsrecht | 146 |
| aa) <i>Fixierung</i> des Vervielfältigungsstücks | 146 |
| bb) <i>Unbefugtes Kopieren der geschützten Elemente des Werks</i> („unauthorized copying of original elements of the plaintiff's work“) | 147 |
| (1) <i>Kopieren</i> („Copying in Fact“) | 148 |
| (2) <i>Unzulässige Aneignung</i> : “Substantial Similarity” („Copying in Law“) | 149 |
| cc) Übernahme einer <i>hinreichenden Menge an Ausdruck</i> (“Material Amount of Expression”): De minimis Regel | 150 |
| b) Recht zur Herstellung derivativer Werke | 151 |
| III. Zwischenfazit | 152 |
| § 5 Kapitel 2 – <i>Prima facie</i> Copyright Verletzung durch Text und Data Mining im U.S.-amerikanischen Copyright Law | 155 |
| A. Die <i>prima facie</i> Copyright Verletzung | 155 |
| I. Elemente der <i>prima facie</i> Copyright Verletzung | 155 |
| II. Negierung der <i>prima facie</i> Copyright Verletzung und „affirmative defenses“ | 156 |
| B. <i>Prima facie</i> Verletzung des Copyrights bei Text und Data Mining Prozessen: Verletzung des Reproduktionsrechts | 156 |
| I. Fixierungs-Erfordernis bei der Erstellung digitaler Kopien | 157 |
| 1. <i>Verkörperung</i> : <i>MAI Systems Corp. v. Peak Computer, Inc.</i> | 158 |
| 2. <i>Hinreichende Dauer der Verkörperung</i> | 159 |
| a) Eigenständigkeit des Kriteriums der hinreichenden Dauer der Verkörperung | 159 |
| b) Inhaltliche Bestimmung des Erfordernisses der hinreichenden Dauer der Verkörperung | 160 |
| II. Fixierung bei Text und Data Mining Prozessen | 162 |
| 1. Schritt 4 im CRISP-DM (Modeling Phase) | 163 |
| 2. Schritt 3 im CRISP-DM (Data Preparation-Phase) | 164 |
| III. Zwischenfazit | 165 |
| C. Eingriff in andere Exklusivrechte beim Text und Data Mining | 165 |

| | |
|---|-----|
| § 5 Kapitel 3 – Text und Data Mining als Fair Use | 167 |
| A. Computergestützte Analyse von Werken und Datenbanken | 167 |
| B. Die Fair Use-Doktrin | 167 |
| I. Rechtspolitisches Anliegen der Fair Use-Doktrin | 167 |
| II. Geschichtliche Entwicklung | 169 |
| III. Festschreibung im Copyright Act | 171 |
| 1. Regelungstechnik: Privilegierte Nutzungszwecke und Fair Use Faktoren | 171 |
| 2. Anwendungspraxis der Fair Use Kriterien | 172 |
| a) Gesamtbetrachtung der Fair Use Kriterien | 173 |
| b) Fair Use als „Affirmative Defense“ | 175 |
| c) Mischung aus Rechtsfrage und Tatsachenfrage | 175 |
| 3. Rechtsfolgen des Fair Use | 176 |
| C. Text und Data Mining als Fair Use | 176 |
| I. Fair Use Faktor 1: Zweck und Charakter der Nutzung | 177 |
| 1. Grundsätzliche Bedeutung | 177 |
| a) Die <i>transformative Nutzung</i> („Transformative Use“) | 177 |
| aa) Herausragende Stellung des Kriteriums in der Fair Use Prüfung | 178 |
| bb) Systematische Einordnung | 180 |
| cc) Inhaltliche Bestimmung | 180 |
| b) Kommerzieller oder nicht-kommerzieller Zweck | 182 |
| aa) Systematische Einordnung | 182 |
| bb) Inhaltliche Bestimmung | 183 |
| 2. Analyse des ersten Fair Use Faktors beim Text und Data Mining | 186 |
| a) Entscheidungstendenz der U.S.-amerikanischen Rechtsprechung zur (wörtlichen) Digitalisierung von Inhalten | 186 |
| aa) Digitale Datenbankerstellung für Suchmaschinen: <i>Kelly v. Arriba Soft Corp.</i> und <i>Perfect 10, Inc. v. Amazon.com, Inc.</i> | 186 |
| bb) Digitale Datenbankerstellung zur Erstellung von Buch-Archiven: Das „ <i>Google Books Project</i> “ | 187 |
| (1) <i>Authors Guild, Inc. v. HathiTrust</i> | 188 |
| (2) <i>Authors Guild, Inc. v. Google, Inc.</i> | 189 |

| | |
|--|-----|
| cc) Digitale Datenbankerstellung zur Plagiatsüberprüfung: <i>A.V. ex rel. Vanderhye v. iParadigms, LLC</i> | 190 |
| b) Wesentliche Schlüsse aus der Rechtsprechung | 191 |
| c) Übertragung auf Text und Data Mining Prozesse | 193 |
| 3. Zwischenfazit | 195 |
| II. Fair Use Faktor 2: Art des geschützten Werks | 195 |
| 1. Grundsätzliche Bedeutung | 195 |
| 2. Analyse des zweiten Fair Use Faktors beim Text und Data Mining | 196 |
| 3. Zwischenfazit | 197 |
| III. Fair Use Faktor 3: Umfang und Wesentlichkeit des verwendeten Teils im Verhältnis zum geschützten Werk als Ganzes | 197 |
| 1. Grundsätzliche Bedeutung | 198 |
| 2. Analyse des dritten Fair Use Faktors beim Text und Data Mining | 198 |
| 3. Zwischenfazit | 199 |
| IV. Fair Use Faktor 4: Auswirkung der Nutzung auf den potenziellen Markt für das geschützte Werk oder dessen Wert | 200 |
| 1. Grundsätzliche Bedeutung | 200 |
| a) Bestimmung des Markts für das geschützte Werk | 200 |
| b) Bestimmung der negativen Marktbeeinträchtigung | 200 |
| aa) Berücksichtigung positiver Auswirkungen der Nutzung auf den Markt für das Original | 201 |
| bb) Nutzung als Marktersatz für das Originalwerk als wesentliches Beurteilungskriterium | 202 |
| cc) Verlust von Lizenzgebühren als negative Marktbeeinträchtigung und das „Zirkularitätsproblem“ („Circularity Problem“) | 203 |
| (1) Berücksichtigung nur von <i>traditionellen, angemessen und sich wahrscheinlich entwickelnden Märkten</i> | 203 |
| (2) Berücksichtigung von Lizenzgebührverlusten nur, wenn die Lizenzen sich auf den konkreten Ausdruck beziehen | 204 |

| | |
|--|-----|
| 2. Analyse des vierten Fair Use Faktors beim Text und Data Mining | 205 |
| 3. Zwischenfazit | 207 |
| V. Gesamtbetrachtung der Faktoren | 207 |
| 1. Abwägung <i>im Lichte der Ziele des Copyright Law</i> | 207 |
| 2. Berücksichtigung des Nutzerverhaltens: Bewertung bei Unrechtmäßigkeit des Zugangs bzw. unrechtmäßig zugänglich gemachten Inhalten | 208 |
| a) <i>Bösgläubigkeit</i> („Bad Faith“) als ungeschriebener Faktor | 209 |
| b) Bedeutung für Text und Data Mining Prozesse | 210 |
| VI. Zwischenfazit | 211 |
| D. Lizenzvertragliche Restriktionen | 212 |
| I. Die <i>Preemption</i> -Doktrin | 212 |
| II. Disponibilität des Fair Use unter der <i>Preemption</i> -Doktrin | 213 |
| 1. Rechtsprechung zu „Shrink Wrap Licences“ und „Click-Through-Agreements“ | 213 |
| 2. Kritik in der Literatur | 215 |
| II. Konsequenz für Text und Data Mining Prozesse | 216 |
| E. Technische Schutzmaßnahmen | 217 |
| I. Schutz vor Umgehung technischer Schutzmaßnahmen nach dem Digital Millennium Copyright Act | 217 |
| II. Verhältnis des Fair Use des Copyright Law zur Umgehung technischer Schutzmaßnahmen | 218 |
| E. Ergebnis | 219 |
| § 6 – Rechtsvergleichende Analyse | 221 |
| A. Erkenntnisgewinn auf Basis funktionaler Rechtsvergleichung als Grundlage rechtspolitischer Bewertungen | 221 |
| B. Funktionaler Rechtsvergleich und rechtspolitische Bewertungen | 221 |
| I. Schutzbereich | 222 |
| 1. Schutz des konkreten Ausdrucks als Grundsatz beider Rechtsordnungen | 222 |
| 2. Hintergrund | 222 |
| 3. Zwischenfazit | 223 |

| | |
|---|-----|
| II. Rechtfertigungsbedürftige Eingriffshandlungen beim Text und Data Mining | 224 |
| 1. Vervielfältigung bzw. Reproduktion: Digitale Vervielfältigungen und ephemere Kopien | 224 |
| a) Divergierende Ansätze der Rechtsordnungen | 224 |
| b) Hintergrund der divergierenden Ansätze: Fixierungserfordernis als Anpassungsinstrument an technologische Veränderungen | 225 |
| 2. Rechtslage beim Schutz „nicht-originaler“ Datenbanken | 226 |
| a) Divergierende Ansätze der Rechtsordnungen | 226 |
| b) Hintergrund der divergierenden Ansätze: Die <i>Copyright-Patent Clause</i> | 227 |
| 3. Zwischenfazit | 228 |
| III. Unterscheidung zwischen Eingriff und Rechtfertigungstatbestand | 228 |
| 1. Fair Use und Art. 3, 4 DSM-RL als Rechtfertigungstatbestände | 228 |
| 2. Rechtspolitische Bewertung | 228 |
| a) Schutzbereichsbegrenzung im Unionsrechts | 229 |
| b) Bereichsausnahme im nationalen Recht | 230 |
| aa) Regelungsspielraum des nationalen Gesetzgebers | 230 |
| (1) Begriff der „Beschränkung“ als Einräumung eines Spielraums | 230 |
| (2) Stellungnahme | 231 |
| bb) Rechtspolitische Sinnhaftigkeit einer nationalen Bereichsausnahme | 232 |
| 3. Zwischenfazit | 232 |
| IV. Maßgebliche Kriterien der jeweiligen Rechtfertigungstatbestände | 233 |
| 1. Wesentliche Freistellungs Voraussetzungen im Einzelnen | 233 |
| a) Kommerzieller Charakter der Nutzung und Rechtmäßigkeit des Zugangs | 233 |
| aa) Divergierende Ansätze der Rechtsordnungen | 233 |

| | |
|---|-----|
| bb) Hintergrund der divergierenden Ansätze | 234 |
| (1) Dominanz des Kriteriums der transformativen Natur der Nutzung als Ausdruck des verfassungsrechtlich vorgegebenen Ziels | 234 |
| (2) Dogma des hohen Schutzniveaus und der engen Auslegung von Schutzschranken | 237 |
| b) Vertragliche Abdingbarkeit | 238 |
| aa) Divergierende Ansätze der Rechtsordnungen | 239 |
| bb) Hintergrund der divergierenden Ansätze | 239 |
| (1) <i>Preemption</i> -Doktrin als Grund der vertraglichen Abdingbarkeit im U.S.- amerikanischen Recht | 239 |
| (2) Vertragsfestigkeit als wesentliches Privilegierungsmerkmal der DSM-RL | 239 |
| 2. Rechtspolitische Bewertung | 240 |
| a) Differenzierung zwischen kommerziellen und nicht- kommerziellen Text und Data Mining | 240 |
| aa) Vertragliche Abdingbarkeit als grundsätzliches Forschungshindernis | 240 |
| bb) Inkonsequenz der <i>Opt-Out</i> -Möglichkeit der DSM-RL | 242 |
| b) Rechtmäßigkeit des Zugangs | 242 |
| 3. Zwischenfazit | 243 |
| V. Keine Vergütungspflicht | 244 |
| 1. Vergütungsfreiheit des Text und Data Mining in beiden Rechtsordnungen | 244 |
| 2. Rechtspolitische Bewertung | 245 |
| 3. Zwischenfazit | 246 |
| VI. Ergebnis | 246 |
| C. Anpassungsfähigkeit der Rechtsordnungen im Hinblick auf neue Methoden und Nutzungsarten | 246 |
| I. Rechtspolitische Diskussion | 247 |
| 1. Bedürfnis nach Flexibilität | 247 |
| 2. Rechtssicherheitsvorteile des enumerativen Schrankenkatalogs | 249 |

| | |
|--|-----|
| 3. Text und Data Mining als paradigmatisches Beispiel für das Flexibilisierungserfordernis | 249 |
| a) Ansätze für eine Flexibilisierung der Schranken | 250 |
| aa) Implementierung der Fair Use-Klausel im europäischen Recht? | 250 |
| bb) „Kleine Lösungen“ | 253 |
| (1) Ergänzende Generalklausel | 253 |
| (2) Weite Schrankenauslegung | 253 |
| (3) Stellungnahme | 254 |
| b) Zwischenfazit | 255 |
| II. Ergebnis | 255 |
| § 7 – Abschließende Betrachtung und Ausblick | 257 |
| Literaturverzeichnis | 259 |