

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| I. Teil: Einleitung..... | 1 |
| A. Forschungsbedarf..... | 1 |
| B. Ziele, Fragestellung und praktischer Nutzen der Arbeit..... | 2 |
| C. Themeneingrenzung..... | 3 |
| D. Methodisches Vorgehen..... | 3 |
| E. Gang der Arbeit..... | 4 |
| 2. Teil: Die Rechtsquellen des indischen Kartellrechts | 7 |
| A. Der Monopolies and Restrictive Trade Practices Act, 1969..... | 7 |
| I. Entstehungsgeschichte des ersten indischen Kartellgesetzes | 7 |
| 1. Die Wirtschaftspolitik Indiens in den Jahren nach der Unabhängigkeit..... | 8 |
| 2. Konzentrationstendenzen in der indischen Wirtschaft | 9 |
| II. Weiterentwicklung des Gesetzes..... | 10 |
| III. Struktur und Regelungsschwerpunkte des MRTP-Act | 11 |
| 1. Definitionen und Anwendbarkeit des Gesetzes..... | 12 |
| 2. Die Monopolies and Restrictive Trade Practices Commission | 12 |
| 3. Konzentration wirtschaftlicher Macht | 13 |
| 4. Monopolistic trade practices..... | 13 |
| 5. Restrictive trade practices | 15 |
| 6. Unfair trade practices..... | 16 |
| 7. Strafen | 17 |
| IV. Die Schwächen des MRTP-Act | 17 |
| 1. Inhändige Mängel des MRTP-Act..... | 17 |
| 2. Mängel bei der Implementierung des MRTP-Act | 19 |
| B. Der Competition Act, 2002..... | 20 |
| I. Historische Entstehung des Gesetzes | 20 |
| 1. Die Neuausrichtung der indischen Wirtschaftspolitik..... | 20 |
| 2. Das „High Level Committee on Competition Policy and Law“ | 21 |
| a) Allgemeine wirtschaftspolitische Empfehlungen des Komitees..... | 22 |
| b) Empfehlungen des Expertenkomitees in Bezug auf das Wettbewerbs- und Kartellrecht | 23 |
| 3. Der Einfluss internationaler Abkommen auf die Entstehung des Competition Act, 2002..... | 26 |
| II. Verzögerte Implementierung des neuen Gesetzes | 27 |
| 1. Ursprünglicher Zeitplan des Inkrafttretens des Competition Act, 2002 | 27 |
| 2. Tatsächliche Dauer der Implementierung..... | 27 |
| 3. Die Anrufung des Supreme Court | 28 |
| 4. Der Competition (Amendment) Bill, 2007..... | 30 |

| | |
|--|----|
| III. Struktur des Competition Act, 2002..... | 32 |
| C. Sec. 27 Indian Contract Act..... | 32 |
| I. Historische Entstehung..... | 33 |
| II. Regelungsumfang | 33 |
| 3. Teil: Analyse und Vergleich der einzelnen Bestimmungen des indischen und europäischen Kartellrechts..... | 37 |
| A. Einleitung | 37 |
| B. Geltungsbereich der Normen | 38 |
| I. Indisches Recht..... | 38 |
| 1. Sachlicher Geltungsbereich | 38 |
| 2. Räumlicher Geltungsbereich..... | 39 |
| 3. Extraterritoriale Anwendbarkeit | 40 |
| II. Europäisches Recht, Art. 101 Abs. 1 AEUV (ex-Art. 81 Abs. 1 EG) | 42 |
| 1. Sachlicher Geltungsbereich | 42 |
| 2. Räumlicher Geltungsbereich..... | 43 |
| 3. Extraterritoriale Anwendbarkeit des Kartellverbots..... | 44 |
| III. Zusammenfassung und Vergleich | 45 |
| 1. Geltungsbereich der Gesetze | 45 |
| 2. Extraterritorialität..... | 47 |
| C. Verbotsvoraussetzungen | 48 |
| I. Indisches Recht, Section 3 (1) CA | 48 |
| 1. Normadressaten..... | 48 |
| 2. Vereinbarung..... | 49 |
| a) Definition..... | 49 |
| b) Abgestimmte Verhaltensweisen und paralleles Verhalten | 51 |
| c) Mindestens zwei Parteien | 52 |
| d) Kartelle | 52 |
| 3. „Mit Bezug auf“ die Herstellung, Lieferung usw..... | 53 |
| 4. Wettbewerbsbeeinträchtigung | 54 |
| a) Der Wettbewerbsbegriff | 54 |
| b) Der relevante Markt | 55 |
| aa) Der relevante geografische Markt..... | 55 |
| bb) Der relevante Produktmarkt..... | 55 |
| c) Negative Wirkung | 55 |
| d) Tatsächlich oder wahrscheinlich verursacht | 57 |
| 5. Spürbarkeit der negativen Wirkung | 57 |
| 6. Innerhalb Indiens | 58 |
| II. Europäisches Recht, Art. 101 Abs. 1 AEUV (ex-Art. 81 Abs. 1 EG) | 58 |
| 1. Adressaten der Norm: Unternehmen und Unternehmensvereini- gungen..... | 58 |
| 2. Vereinbarungen, Beschlüsse und abgestimmte Verhaltensweisen..... | 59 |

| | |
|--|-----------|
| a) Vereinbarungen | 59 |
| b) Beschlüsse von Unternehmensvereinigungen..... | 60 |
| c) Aufeinander abgestimmte Verhaltensweisen..... | 61 |
| 3. Wettbewerbsbeschränkung | 62 |
| a) Wettbewerb..... | 62 |
| b) Beschränkung | 64 |
| c) Bezwecken oder bewirken..... | 66 |
| aa) Bezweckte Wettbewerbsbeschränkung..... | 67 |
| bb) Bewirkte Wettbewerbsbeschränkung | 67 |
| d) Bestimmung des relevanten Marktes | 68 |
| aa) Sachlich relevanter Markt | 68 |
| bb) Räumlich relevanter Markt..... | 69 |
| cc) Sonstiges..... | 70 |
| 4. Spürbarkeit | 70 |
| 5. Beeinträchtigung des Handels zwischen den Mitgliedsstaaten | 71 |
| a) Handel zwischen den Mitgliedsstaaten | 72 |
| b) Eignung zur Beeinträchtigung..... | 72 |
| c) Spürbarkeit der Beeinträchtigung (Negativvermutung) | 72 |
| III. Zusammenfassung und Vergleich | 73 |
| 1. Schutzobjekt..... | 73 |
| 2. Adressaten des Kartellverbots | 74 |
| 3. Verbotene Formen der Koordinierung..... | 74 |
| 4. Verbotene wettbewerbsbeschränkende Wirkung der Koordinierung.... | 77 |
| 5. Das Spürbarkeitskriterium | 79 |
| 6. Zuständigkeitsabgrenzende Voraussetzungen | 80 |
| D. Regelbeispiele und weitere Fallgruppen..... | 81 |
| I. Indien | 81 |
| 1. Regelbeispiele | 81 |
| a) Per-se-Verbote, Sec. 3 (3) CA..... | 81 |
| aa) Die „Per se Rule“ | 81 |
| bb) Anwendungsbereich der Norm | 83 |
| (1) Wortlaut | 83 |
| (2) Systematik des Gesetzes | 84 |
| (3) Historische Auslegung | 85 |
| (4) Teleologische Auslegung..... | 86 |
| (5) Ergebnis | 86 |
| cc) Bedeutung und Übertragbarkeit vergangener Rechtspraxis und Rechtsprechung | 86 |
| dd) Die horizontalen Regelbeispiele im Einzelnen..... | 88 |
| (1) Bestimmung von Ein- oder Verkaufspreisen, Sec. 3 (3) (a) CA | 88 |

| | |
|--|-----|
| a) Die Vorgängerregelung zu Preisfestsetzungen..... | 88 |
| β) Beispiele aus der bisherigen Entscheidungspraxis | 89 |
| (2) Begrenzung oder Steuerung des Warenangebots, der technischen Entwicklung usw., Sec. 3 (3) (b) CA | 90 |
| a) Beschränkung bzw. Steuerung der Produktion oder des Angebots an Waren oder Dienstleistungen..... | 90 |
| β) Beschränkung von Investitionen und technischer Entwicklung | 92 |
| (3) Aufteilung von Märkten u.a., Sec. 3 (3) (c) CA | 93 |
| (4) Submissionskartelle, Sec. 3 (3) (d) CA..... | 94 |
| b) Verbotene Vereinbarungen unter dem Vorbehalt der „Rule of Reason“, Sec. 3 (4) CA..... | 95 |
| aa) Beschränkung auf vertikale Vereinbarungen..... | 96 |
| bb) Die „Rule of Reason“ | 96 |
| cc) Die genannten Regelbeispiele..... | 97 |
| (1) „Tie-in arrangements“, Sec. 3 (4) (a) CA | 97 |
| α) Anwendbarkeit der bisherigen Rechtsprechung und Entscheidungspraxis | 97 |
| β) Entscheidungspraxis zu Kopplungsgeschäften in Indien | 98 |
| γ) Berücksichtigung der Regelungen des Consumer Protection Act, 1986..... | 99 |
| (2) „Exclusive supply agreements“, Sec. 3 (4) (b) CA | 100 |
| (3) „Exclusive distribution agreements“, Sec. 3 (4) (c) CA..... | 102 |
| α) Vorüberlegungen zur dogmengeschichtlichen Auslegung der Norm | 103 |
| β) Begrenzung oder Beschränkung des Warenangebots..... | 103 |
| γ) Marktallokation | 103 |
| (4) Geschäftsverweigerung („refusal to deal“), Sec. 3 (4) (d) CA..... | 106 |
| α) Umfang der Bestimmung..... | 107 |
| β) Exemplarische Fälle auf dem Gebiet der Geschäftsverweigerung..... | 109 |
| γ) Notwendigkeit der Fallgruppe des Sec. 3 (4) (d) CA | 110 |
| (5) Resale price maintenance, Sec. 3 (4) (e) CA | 111 |
| α) Negative Wirkung der Preisbindung der zweiten Hand..... | 111 |
| β) Historische Interpretation der Neuregelung | 112 |
| γ) Bisherige Entscheidungspraxis | 113 |
| dd) Nicht abschließend..... | 114 |
| 2. Fallgruppen und Einzelfälle..... | 115 |
| a) „Horizontale“ Boykotte und Lieferverweigerungen | 115 |
| aa) Fehlende Regelung im neuen Gesetz..... | 115 |

| | |
|--|------------|
| bb) Bisherige Entscheidungspraxis zu horizontalen Boykottfällen... | 117 |
| b) Bisherige Fallgruppen des Sec. 2 (o) MRTP-Act | 119 |
| aa) Behinderung des Kapital- oder Ressourcenflusses in den Pro- duktionsstrom | 120 |
| bb) Manipulation von Preisen oder Lieferbedingungen | 120 |
| cc) Beeinträchtigung der Güter- oder Dienstleistungsversorgung.... | 122 |
| dd) Relevanz und Übertragbarkeit dieser Fallgruppen auf das neue Recht..... | 123 |
| (1) Berücksichtigung wesentlicher Differenzen der Regelungs- werke..... | 123 |
| (2) Zur Übertragbarkeit der Fälle im Einzelnen..... | 124 |
| c) Joint-Ventures, Sec. 3 (3) a.E. CA | 126 |
| d) Wettbewerbsverbote..... | 128 |
| e) Zusammenfassung | 128 |
| II. Europa..... | 128 |
| 1. Regelbeispiele | 128 |
| a) Absprachen über Preise und Geschäftsbedingungen | 128 |
| b) Einschränkung oder Kontrolle der Erzeugung, des Absatzes, der technischen Entwicklung oder der Investitionen | 130 |
| c) Aufteilung der Märkte oder Versorgungsquellen, Art. 101 Abs. 1 lit. c) AEUV..... | 132 |
| d) Anwendung unterschiedlicher Bedingungen gegenüber Handels- partnern..... | 134 |
| e) Kopplungsgeschäfte | 135 |
| 2. Fallgruppen | 137 |
| a) Horizontalvereinbarungen | 137 |
| aa) Forschungs- und Entwicklungskooperationen..... | 138 |
| bb) Produktionsvereinbarungen einschließlich Spezialisierungs- vereinbarungen..... | 139 |
| cc) Einkaufsvereinbarungen..... | 140 |
| dd) Vermarkts- und Verkaufsvereinbarungen | 141 |
| ee) Vereinbarungen über Normen..... | 142 |
| ff) Umweltschutzvereinbarungen..... | 143 |
| gg) Marktinformationsverfahren..... | 144 |
| hh) Gemeinschaftsunternehmen..... | 144 |
| b) Vertikalvereinbarungen..... | 146 |
| aa) Alleinvertrieb | 147 |
| bb) Selektiver Vertrieb..... | 148 |
| cc) Franchising..... | 149 |
| dd) Alleinbelieferung | 151 |
| ee) Alleinbezugsverpflichtungen (Markenzwang)..... | 151 |

| | |
|---|-----|
| aa) Die Existenz eines gemeinschaftsrechtlichen Schadensersatz- anspruchs..... | 206 |
| bb) Schadensersatz nach nationalem Recht am Beispiel Deut- schlands | 208 |
| c) Unterlassungsanspruch..... | 210 |
| d) Beseitigungsanspruch..... | 210 |
| 2. Öffentlich-rechtliche Rechtsfolgen..... | 210 |
| a) Entscheidungsmaßnahmen der Kommission | 210 |
| b) Buß- und Zwangsgelder | 211 |
| III. Zusammenfassung und Vergleich | 212 |
| H. Behördenstruktur und Kartellverfahren..... | 214 |
| I. Indien..... | 214 |
| 1. Zuständige Behörden/ Organe | 214 |
| a) Competition Commission of India | 215 |
| aa) Gründung, Organisationsstruktur und Arbeitsaufnahme der Kommission | 215 |
| bb) Pflichten und Befugnisse der Competition Commission | 216 |
| cc) Grenzen der Kommissionsbefugnisse: Rechte der Regierung..... | 218 |
| (1) Weisungsrecht..... | 218 |
| (2) Ersetzungsrecht | 218 |
| b) Das Competition Appellate Tribunal (CAT) | 219 |
| aa) Anlass für die Schaffung des CAT | 219 |
| bb) Die Regelungen zum CAT im Einzelnen | 220 |
| c) Der „Director General“ | 221 |
| 2. Das indische Kartellverfahren | 223 |
| a) Gang des Verfahrens | 223 |
| aa) Das Verfahren vor der Competition Commission | 223 |
| (1) Einleitung des Verfahrens..... | 223 |
| (2) Ermittlungsverfahren | 224 |
| (3) Kommissionsanordnungen..... | 225 |
| (4) Vollstreckung/Durchsetzung der Anordnungen und Strafen.... | 225 |
| (5) Rechtsschutzmöglichkeiten | 227 |
| (6) Bonusregelung/ Kronzeugenregelung, Sec. 46 CA | 229 |
| bb) Das Verfahren vor dem CAT..... | 229 |
| b) Verfahrensgrundsätze im indischen Recht..... | 231 |
| aa) „Principles of natural justice“ | 231 |
| bb) Vertraulichkeit | 232 |
| II. Europa..... | 232 |
| 1. Zuständige Behörden/ Organe | 232 |
| 2. Kartellverfahren | 234 |
| a) Verfahrensbeginn | 234 |

| | |
|--|-----|
| b) Ermittlungsbefugnisse der Kommission | 235 |
| c) Kronzeugenregelung..... | 236 |
| d) Verfahrensgrundsätze und -garantien | 237 |
| aa) Anspruch auf rechtliches Gehör..... | 237 |
| bb) Recht auf Akteneinsicht..... | 238 |
| cc) Vertraulichkeitsschutz..... | 238 |
| e) Rechtsschutz | 238 |
| III. Zusammenfassung und Vergleich | 239 |
| 1. Behördenstruktur und Behördenbefugnisse..... | 239 |
| 2. Kartellverfahren | 241 |
| 3. Verfahrensgrundsätze | 243 |
| 4. Teil: Schlussbetrachtung | 245 |
| A. Zusammenfassung der Differenzen und Stellungnahme | 246 |
| B. Fazit..... | 256 |