

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| A. Einleitung | 23 |
| B. Einführung in das Betriebsrentenrecht | 29 |
| I. Kurzübersicht – Historische Entwicklung der betrieblichen Altersversorgung in Deutschland | 29 |
| II. Rechtlicher Rahmen der betrieblichen Altersversorgung | 32 |
| 1. Grundsatz der Vertragsfreiheit | 32 |
| 2. Grenzen der Vertragsfreiheit | 32 |
| a) Unionsrecht | 33 |
| b) Nationales Recht | 34 |
| c) Rolle des BetrAVG | 35 |
| III. Betriebliche Altersversorgung im Sinne des BetrAVG | 36 |
| 1. Versprechen einer Leistung zu Versorgungszwecken | 37 |
| 2. Biologisches Ereignis als Auslöser der Leistungspflicht | 38 |
| a) Altersversorgung im engeren Sinne | 38 |
| b) Invaliditätsversorgung | 39 |
| c) Hinterbliebenenversorgung | 40 |
| 3. Versprechen aus Anlass des Arbeitsverhältnisses | 41 |
| 4. Zusammenfassung | 43 |
| IV. Rechtsgrundlagen einer Versorgungszusage | 43 |
| 1. Individualrechtliche Rechtsgrundlagen | 44 |
| a) Einzelzusage | 44 |
| b) Gesamtzusage | 45 |
| c) Vertragliche Einheitsregelung | 46 |
| d) Betriebliche Übung | 46 |
| e) Grundsatz der Gleichbehandlung | 47 |
| 2. Kollektivrechtliche Rechtsgrundlagen | 48 |
| a) Betriebsvereinbarung | 48 |
| b) Tarifvertrag | 50 |
| V. Ausgestaltungsformen einer Versorgungszusage | 51 |
| 1. Zusageformen | 51 |
| a) Reine Leistungszusage | 51 |
| b) Beitragsorientierte Leistungszusage | 52 |
| c) Beitragszusage mit Mindestleistung | 52 |

| | |
|--|-----------|
| d) Reine Beitragszusage | 53 |
| e) Entgeltumwandlung | 55 |
| f) Umfassungszusage | 55 |
| 2. Durchführungswege | 56 |
| a) Unmittelbare Durchführung (Direktzusage) | 56 |
| b) Mittelbare Durchführung | 57 |
| aa) Direktversicherung | 58 |
| bb) Pensionskasse | 59 |
| cc) Pensionsfonds | 60 |
| dd) Unterstützungskasse | 62 |
| 3. Zusammenfassung | 63 |
| C. Änderung von Versorgungszusagen | 65 |
| I. Exkurs: Terminus der <i>Änderung</i> einer Versorgungszusage | 66 |
| 1. Verbesserung, <i>Änderung</i> , Umstrukturierung | 67 |
| 2. Abgrenzung zur Anpassung | 68 |
| II. Änderung individualrechtlicher Versorgungszusagen | 68 |
| 1. Einvernehmliche Vereinbarung | 69 |
| 2. Kündigung | 70 |
| 3. Widerruf | 71 |
| a) Einleitung | 71 |
| b) Widerrufsvorbehalte und sonstige Widerrufsmöglichkeiten | 73 |
| aa) Steuerunschädliche Mustervorbehalte | 73 |
| (1) Allgemeiner Widerrufsvorbehalt wegen Störung der Geschäfts- grundlage | 74 |
| (2) Widerrufsvorbehalt wegen Treuepflichtverletzung | 77 |
| (3) Weitere spezielle Widerrufsvorbehalte | 78 |
| bb) Allgemeine Freiwilligkeitsvorbehalte | 79 |
| cc) Widerruf einer Unterstützungskassenzusage | 80 |
| dd) Widerruf gemäß § 87 Abs. 2 AktG | 81 |
| ee) Widerruf ohne konkreten Vorbehalt | 81 |
| c) Allgemeine Wirksamkeitsanforderungen des Widerrufs | 82 |
| aa) Formelle Anforderungen | 82 |
| bb) AGB-/Ausübungskontrolle | 82 |
| cc) Unzulässigkeit bei arbeitnehmerfinanzierter Altersversorgung | 85 |
| d) Zusammenfassung | 85 |
| 4. Jeweiligkeitsklausel | 86 |
| 5. Tarifvertrag und Betriebsvereinbarung | 87 |
| 6. Zusammenfassung | 88 |

| | | |
|------|--|-----|
| III. | Änderung individualrechtlicher Versorgungszusagen mit <i>kollektivem Bezug</i> | 89 |
| 1. | Kollektiver Bezug | 89 |
| 2. | Betriebsvereinbarung | 90 |
| a) | Kollektiver Günstigkeitsvergleich | 90 |
| b) | Betriebsvereinbarungsoffene Ausgestaltung | 93 |
| c) | Inkurs: Sonderweg des Ruhegeldsenats | 95 |
| d) | Störung der Geschäftsgrundlage | 98 |
| 3. | Tarifvertrag | 98 |
| 4. | Zusammenfassung | 99 |
| IV. | Änderung kollektivrechtlicher Versorgungszusagen | 100 |
| 1. | Betriebsvereinbarung | 100 |
| a) | Novation | 100 |
| b) | Kündigung | 102 |
| 2. | Tarifvertrag | 104 |
| a) | Novation | 104 |
| b) | Kündigung | 105 |
| V. | Zusammenfassung | 105 |

D. Die Besitzstandsschutzrechtsprechung des Ruhegeldsenats – Das Drei-Stufen-

| | |
|---|-----|
| Modell | 109 |
| I. Einleitung | 109 |
| 1. Systematische Einordnung | 110 |
| a) Formelle Wirksamkeitsprüfung | 110 |
| b) Abstrakt materielle Wirksamkeitsprüfung – Das Drei-Stufen-Modell | 111 |
| c) Konkret materielle Wirksamkeitsprüfung | 112 |
| 2. Rechtshistorischer Hintergrund | 113 |
| 3. Dogmatische Grundlage | 115 |
| 4. Zwischenergebnis | 118 |
| II. Anwendungsbereich | 118 |
| 1. Persönlicher Anwendungsbereich | 118 |
| a) Aktiv beschäftigte Versorgungsberechtigte | 119 |
| b) Leistungsbezieher (Betriebsrentner) | 119 |
| c) Ausgeschiedene Versorgungsberechtigte | 120 |
| 2. Sachlicher Anwendungsbereich | 120 |
| a) Formell erfasste Änderungskonstellationen | 120 |
| b) Materiell erfasste Änderungskonstellationen | 123 |
| 3. Zeitlicher Anwendungsbereich | 124 |
| 4. Zusammenfassung | 124 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| III. | Besitzstände | 125 |
| 1. | Besitzstand der ersten Stufe (<i>erdienter Teilbetrag</i>) | 126 |
| a) | Geschützte Rechtspositionen | 126 |
| b) | Maßgeblicher Bestimmungsmodus (Quotierungsprinzip) | 127 |
| 2. | Besitzstand der zweiten Stufe (<i>erdiente Dynamik</i>) | 128 |
| a) | Geschützte Rechtspositionen | 129 |
| b) | Maßgeblicher Bestimmungsmodus (Quotierungsprinzip und ergebnisbezogene Betrachtungsweise) | 130 |
| 3. | Besitzstand der dritten Stufe (dienstzeitabhängige Steigerungsbeträge) ... | 133 |
| IV. | Eingriffsgründe | 133 |
| 1. | Zwingende Gründe | 133 |
| 2. | Triftige Gründe | 135 |
| 3. | Sachlich-proportionale Gründe | 137 |
| V. | Übersicht | 138 |
| 1. | Zusammenfassung | 138 |
| 2. | Beispielhafte Verdeutlichung des Drei-Stufen-Modells | 140 |
| E. | Kritische Auseinandersetzung mit dem Drei-Stufen-Modell in Literatur und Rechtsprechung | 143 |
| I. | Konstituierung des Drei-Stufen-Modells mit Urteil vom 17. April 1985 in Widerspruch zur Rechtsprechung des BVerfG | 143 |
| II. | Prinzip des besonderen betriebsrentenrechtlichen Besitzstandsschutzes | 144 |
| 1. | Keine suffiziente rechtsdogmatische Grundlage | 145 |
| 2. | Kein Sachgrund für einen betriebsrentenrechtlichen Sonderweg | 145 |
| III. | Anwendungsbereich | 146 |
| 1. | Zeitlicher Geltungsanspruch | 146 |
| 2. | Kündigung von Betriebsvereinbarungen | 148 |
| a) | Kontrolle trotz steuerunschädlicher Mustervorbehalte | 148 |
| b) | Kein Bedarf für einen besonderen betriebsrentenrechtlichen Besitzstandsschutz | 149 |
| aa) | Auffassung des Ruhegeldsenats | 149 |
| bb) | Divergierende Auffassung in der Literatur | 150 |
| (1) | Praktische Auswirkungen der divergenten Auffassung auf den Besitzstandsschutz | 151 |
| (2) | Schlussfolgerung der Literatur | 153 |
| c) | Anwendung des Drei-Stufen-Modells in Konflikt mit den Regelungen des BetrVG | 154 |
| aa) | Die freie Kündbarkeit der Betriebsvereinbarung gemäß § 77 Abs. 5 BetrVG | 154 |
| bb) | Die Nachwirkung der Betriebsvereinbarung gemäß § 77 Abs. 6 BetrVG | 156 |
| cc) | Dogmatische Begründung der Kündigungskontrolle | 158 |

| | |
|--|-----|
| d) Auswirkungen einer Kündigungskontrolle anhand des Drei-Stufen-Modells | 159 |
| 3. Betriebsübergang gemäß § 613a BGB | 160 |
| a) Normativer Hintergrund | 160 |
| b) Geänderte Auffassung des Ruhegeldsenats | 161 |
| c) Kritische Äußerungen in der Literatur | 162 |
| IV. Besitzstand der zweiten Stufe | 164 |
| 1. Erdienten Dynamik | 164 |
| a) Fehlerhafte Terminologie | 164 |
| b) Keine Erdienung dynamisch orientierter Rechtspositionen durch vergangene Betriebstreue | 165 |
| aa) Maßgeblichkeit weiterer Betriebstreue | 165 |
| bb) Zivil- und handelsrechtliche Vorschriften als Beleg | 167 |
| c) Widerspruch zwischen Begründung und Wirkung des Besitzstandsschutzes | 168 |
| 2. Besitzstandsschutz <i>contra</i> Grundsatz der Verhältnismäßigkeit | 169 |
| 3. Der eingriffsberechtigende triftige Grund | 170 |
| a) Widerspruch zur Rechtsprechung des BVerfG | 170 |
| b) § 16 BetrAVG als untaugliches Vorbild | 171 |
| aa) Inhomogenität der Ausgangslagen | 171 |
| bb) Problematische Folgen der Übertragung der Wertungen des § 16 BetrAVG | 173 |
| cc) Verschiebung des Regel-/Ausnahmeverhältnisses bei Unterstützungskassenzusagen | 173 |
| V. Besitzstand der dritten Stufe | 174 |
| VI. Vertrauensschutz | 175 |
| 1. Prinzipielle (Un-)Tauglichkeit zukunftsorientierter Rechtspositionen als Anknüpfungsobjekt des Vertrauensschutzes | 175 |
| 2. Konkrete Hindernisse für die Entstehung maßgeblichen Vertrauensschutzes | 176 |
| 3. Lediglich einseitige Heranziehung des Vertrauensschutzgedankens | 178 |
| 4. Argumentation mit dem Vertrauensschutz als <i>Petitio Principii</i> | 178 |
| VII. Bestimmung der Besitzstände | 179 |
| 1. Quotierungsprinzip | 179 |
| 2. Ergebnisbezogene Betrachtungsweise | 180 |
| a) Ungleichbehandlung und Verstoß gegen das Entgeltprinzip | 180 |
| b) Prinzipiell fehlerhafte Systematik | 181 |
| c) Keine rein wertbezogene Betrachtung der Besitzstände | 182 |
| d) Problematische Auswirkungen in der Praxis | 182 |

- VIII. Praktische Auswirkungen des Drei-Stufen-Modells 183
 - 1. Keine Rechtssicherheit durch das Drei-Stufen-Modell 183
 - a) Jahrzehntelange Rechtsunsicherheit als Direktive des Drei-Stufen-Modells 183
 - b) Verewigung der Rechtsunsicherheit durch Rückwirkung 185
 - c) Konturlosigkeit der Maßgaben durch unzureichende Subsumtionen 186
 - 2. Negative sozialpolitische Auswirkungen des Drei-Stufen-Modells 186
- IX. Zusammenfassung 187
- X. Stellungnahmen zur vorgebrachten Kritik sowie alternative Lösungsmöglichkeiten aus Literatur und Rechtsprechung 189
 - 1. Stellungnahmen der Literatur 189
 - a) Begrüßung der Rechtsprechung 189
 - b) Forderung nach einem Tätigwerden des Gesetzgebers 190
 - aa) Der Entwurf Droßels 190
 - bb) Die Auffassung Sommers 191
 - c) Modifikation der Rechtsprechung des Ruhegeldsenats 192
 - aa) Die Auffassung Hanau/Preis’ sowie Höfer/Küppers 192
 - bb) Die Auffassung Rechs 194
 - cc) Die Auffassung Schumanns 196
 - dd) Die Auffassung Vienkens 197
 - ee) Die Auffassung Ottos 198
 - ff) Die Auffassung Rengiers 198
 - gg) Die Auffassung Rößlers 199
 - hh) Auffassungen im Kontext der Wirksamkeitskontrolle der Kündigung einer Betriebsvereinbarung 201
 - (1) Die Auffassung Stricks 202
 - (2) Die Auffassung Schaubs 202
 - (3) Die Auffassung Hilger/Stumpfs 203
 - 2. Auswahl der Stellungnahmen der Rechtsprechung 204
 - a) Urteil des Landesarbeitsgerichts Hamm 204
 - b) Urteil des Landesarbeitsgerichts Hessen 205
 - c) Urteil des Oberlandesgerichts Karlsruhe 206
 - d) Urteil des Landesarbeitsgerichts Baden-Württemberg 208
 - e) Stellungnahmen des Ruhegeldsenats 209
 - aa) Urteil vom 18. April 1989 209
 - bb) Urteil vom 18. April 1989 210
 - cc) Beschluss vom 10. März 1992 212
 - dd) Urteile vom 19. März 2019 213
 - ee) Beschluss vom 8. Dezember 2020 214

| | |
|--|------------|
| 3. Übersicht: Stellungnahmen zu der vorgebrachten Kritik sowie alternative Lösungsmöglichkeiten aus Literatur und Rechtsprechung | 215 |
| a) Alternative Herangehensweisen | 215 |
| b) Position des Ruhegeldsenats | 216 |
| F. Kritische Auseinandersetzung mit dem Drei-Stufen-Modell | 217 |
| I. Abstrakte Betrachtung der Besitzstände | 218 |
| 1. Exkurs: Hintergrund und Charakteristika einer Zusage der betrieblichen Altersversorgung | 219 |
| 2. Abstrakte Schutzwürdigkeit der Besitzstände | 224 |
| a) Besitzstand der ersten Stufe (erdienter Teilbetrag) | 224 |
| b) Besitzstand der zweiten Stufe (erdiente Dynamik) | 225 |
| c) Besitzstand der dritten Stufe (dienstzeitabhängige Steigerungsbeträge) | 226 |
| d) Ergebnis | 226 |
| II. Einordnung der Besitzstände | 227 |
| 1. Einordnung der erdienten Teilbeträge und der dienstzeitabhängigen Steigerungsbeträge | 227 |
| a) Erdiente Teilbeträge | 227 |
| b) Dienstzeitabhängige Steigerungsbeträge | 231 |
| 2. Einordnung der erdienten Dynamik | 234 |
| a) Exkurs: Terminus der erdienten Dynamik | 234 |
| b) Anhaltspunkte für eigenen Besitzstand aus tatsächlicher Sicht | 236 |
| c) Anhaltspunkte für eigenen Besitzstand aus rechtsdogmatischer Sicht | 237 |
| aa) Leistungsaustausch | 238 |
| bb) Vertrauensschutz | 241 |
| cc) Zwischenergebnis | 245 |
| dd) Schutzniveau der Rechtspositionen vor dem Hintergrund des BetrAVG | 245 |
| (1) Rechtslage bis zum 1. Januar 2018 | 246 |
| (2) Rechtslage ab dem 1. Januar 2018 (Einführung des Benachteiligungsverbots) | 248 |
| (a) Hintergrund der Reform | 248 |
| (b) Regelung und Systematik des Benachteiligungsverbots | 249 |
| (c) Einordnung der Einführung des Benachteiligungsverbots | 253 |
| (3) Reaktion des Ruhegeldsenats auf die Einführung des Benachteiligungsverbots | 254 |
| (4) Auswirkungen des Benachteiligungsverbots auf die Schutzbedürftigkeit der erdienten dynamischen Teilbeträge | 256 |
| (a) Unmittelbare Konsequenzen | 256 |
| (b) Einschränkungen durch prinzipielle Ausnahme im Insolvenzschutz | 257 |

| | |
|--|-----|
| (c) Einschränkungen durch begrenzten Anwendungsbereich . . . | 258 |
| (aa) Zeitliche Einschränkung | 259 |
| (bb) Sachliche Einschränkung | 259 |
| (d) Ergebnis | 262 |
| (5) Weitergehende prinzipielle Bedenken gegen die Argumentation des Ruhegeldsenats vor Einführung des Benachteiligungsverbots | 262 |
| (6) Ergebnis | 265 |
| ee) Rechtssicherheit und erhöhtes Risiko des Arbeitgebers | 267 |
| (1) Rechtssicherheit | 267 |
| (2) Erhöhtes Arbeitgeberberrisiko | 268 |
| (3) Ergebnis | 270 |
| ff) Sozialpolitik | 270 |
| (1) Innerbetriebliche Sozialpolitik | 271 |
| (2) Überbetriebliche Sozialpolitik | 273 |
| (3) Ergebnis | 275 |
| gg) Bedingte Leistungspflicht des Arbeitgebers | 275 |
| 3. Vorläufiges Ergebnis: Einordnung der verdienten dynamischen Teilbeträge | 276 |
| 4. Hypothetische Folgenbetrachtung eines zweistufigen Besitzstandsschutzes | 278 |
| a) Darstellung eines zweistufigen Besitzstandsschutzes | 279 |
| b) Stellungnahme und Übertragung geäußerter Kritik auf einen zweistufigen Besitzstandsschutz | 280 |
| aa) Rückwirkung | 280 |
| bb) Argumentative Basis des Drei-Stufen-Modells eine <i>Petitio Principii</i> | 283 |
| cc) Prinzipielle Bedenken gegen einen besonderen betriebsrentenrechtlichen Besitzstandsschutz | 285 |
| (1) Vergleich des Besitzstandsschutzes erster Stufe mit dem Schutzniveau anderer monetärer Vorteile | 287 |
| (a) Individualrechtlich begründetes Leistungsversprechen | 287 |
| (b) Kollektivrechtlich begründetes Leistungsversprechen | 288 |
| (c) Ergebnis | 290 |
| (2) Vergleich des Besitzstandsschutzes zweiter Stufe mit dem Schutzniveau anderer monetärer Vorteile | 290 |
| (3) Vergleich des Besitzstandsschutzes dritter Stufe mit dem Schutzniveau anderer monetärer Vorteile | 291 |
| (a) Individualrechtlich begründetes Leistungsversprechen | 292 |
| (b) Kollektivrechtlich begründetes Leistungsversprechen | 293 |
| (4) Zusammenfassung des Vergleichs | 294 |
| (5) Stellungnahme und Übertragung der Ergebnisse auf einen zweistufigen Besitzstandsschutz | 295 |
| (a) Änderungsschutz in einem individualrechtlichen Umfeld . . . | 295 |

| | |
|---|-----|
| (b) Änderungsschutz in einem kollektivrechtlichen Umfeld | 296 |
| (aa) Änderungen mit Wirkung für die Vergangenheit | 296 |
| (bb) Änderungen mit Wirkung für die Zukunft | 297 |
| (α) Nomineller Wert der Rechtspositionen | 298 |
| (β) Beschränkung der unternehmerischen Entscheidungs- freiheit | 300 |
| (γ) Belastung durch das Erfordernis sachlich-propor- tionaler Gründe | 303 |
| (6) Ergebnis | 304 |
| dd) Kündigung von Betriebsvereinbarungen | 305 |
| (1) Kein suffizienter Anwendungsbereich für einen besonderen be- triebsrentenrechtlichen Änderungsschutz | 306 |
| (a) Wirkung der Kündigung einer Betriebsvereinbarung | 306 |
| (b) Keine Schutzbedürftigkeit dienstzeitabhängiger Steige- rungsbeiträge | 306 |
| (c) Steuerunschädliche Mustervorbehalte als spezielle Verein- barung im Sinne des § 77 Abs. 5 BetrVG | 307 |
| (d) Übertragung auf einen zweistufigen Besitzstandsschutz | 309 |
| (2) Besonderer betriebsrentenrechtlicher Änderungsschutz contra legem | 310 |
| (a) Konstitution eines speziellen Kündigungsschutzes | 310 |
| (b) Freie Kündigungsmöglichkeit gemäß § 77 Abs. 5 BetrVG | 310 |
| (c) Nachwirkung einer gekündigten Betriebsvereinbarung nur im Rahmen des § 77 Abs. 6 BetrVG | 311 |
| (d) Praktische Konsequenzen eines Kündigungsschutzes | 312 |
| (aa) Freiwilligkeit der Leistung | 312 |
| (bb) Partielle Geltung der Betriebsvereinbarung | 312 |
| (cc) Rechtswirkung der Kündigung | 313 |
| (dd) Regel-/Ausnahmeverhältnis | 313 |
| (e) Ergebnis | 313 |
| (f) Übertragung auf einen zweistufigen Besitzstandsschutz | 314 |
| ee) Praktische Auswirkungen des Drei-Stufen-Modells | 315 |
| (1) Auswirkungen auf die Rechtssicherheit | 315 |
| (2) Sozialpolitische Auswirkungen | 317 |
| (a) Negative sozialpolitische Auswirkungen durch Besitzstands- schutz | 318 |
| (b) Schutz <i>erdienter dynamischer Teilbeträge</i> contra Generatio- nengerechtigkeit | 318 |
| (c) Ergebnis | 320 |
| (d) Übertragung auf einen zweistufigen Besitzstandsschutz | 320 |
| (3) „Versteinierung“ der Versorgungssysteme? | 320 |

| | |
|--|------------|
| ff) Exkurs: Bestimmung der Besitzstände | 322 |
| (1) Quotierungsprinzip | 323 |
| (a) Keine hinreichende Vergleichbarkeit der Situationen für eine entsprechende Anwendung | 323 |
| (b) Wirkendes Substrat des Quotierungsprinzips | 324 |
| (c) Verstoß gegen das Entgeltprinzip | 326 |
| (d) Altersdiskriminierung durch das Quotierungsprinzip | 329 |
| (e) Alternativer Bestimmungsmodus nach <i>Rengier</i> | 330 |
| (f) Ergebnis | 330 |
| (2) Ergebnisbezogene Betrachtungsweise | 331 |
| (a) Dogmatische Bedenken | 331 |
| (aa) Wertorientierte Sichtweise des Ruhegeldsenats | 331 |
| (bb) Substanzielle Intention des Besitzstandsschutzes | 334 |
| (cc) Notwendigkeit der ergebnisbezogenen Betrachtungs- weise zur Vermeidung von Wertungswidersprüchen ... | 335 |
| (dd) Ergebnis | 337 |
| (b) Altersdiskriminierung und Entgeltprinzip | 338 |
| (aa) Verstoß gegen das Entgeltprinzip | 339 |
| (bb) Altersdiskriminierung von Versorgungsberechtigten ... | 339 |
| (c) Indikation eines alternativen Eingriffsbegriffs | 340 |
| (3) Ergebnis | 341 |
| (4) Übertragung auf einen zweistufigen Besitzstandsschutz | 343 |
| c) Ergebnis der hypothetischen Folgenbetrachtung | 343 |
| 5. Ergebnis der Einordnung der Besitzstände | 344 |
| III. Weiterentwicklung eines zweistufigen Besitzstandsschutzes | 347 |
| 1. Eigener Vorschlag für eine Kodifikation des Besitzstandsschutzes | 347 |
| 2. Vorteile der Kodifikation des Besitzstandsschutzes | 349 |
| a) Befriedung des Konflikts mit den Normen des BetrVG | 350 |
| b) Positive Auswirkungen auf die Rechtssicherheit | 350 |
| c) Fortschreitende Komplettierung des BetrAVG | 352 |
| 3. Differenzen zum Normentwurf <i>Droßels</i> | 352 |
| 4. Diskussion um eine Moratoriumsregelung | 353 |
| G. Gesamtergebnis | 356 |
| I. Resümee | 356 |
| II. Zusammenfassung | 359 |
| | |
| Literaturverzeichnis | 366 |
| Stichwortverzeichnis | 385 |