

# Inhaltsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| Einführung   | 23 |
| Kapitel 1 Aktuelle Entwicklungen im Kartellschadensersatzrecht   | 35 |
| § 1 Einführung in das Kartellschadensersatzrecht   | 35 |
| § 2 Fortentwicklung des Kartellschadensersatzrechts  | 43 |
| A. Der spezialgesetzliche Kartellschadensersatzanspruch<br>(§ 33a Abs. 1 GWB)                            | 44 |
| I. Anwendbares Recht und konkrete Anspruchsgrundlage   | 45 |
| II. Aktivlegitimation (§ 33a Abs. 1 GWB)   | 46 |
| 1. Begriffliche und dogmatische Klarstellung der<br>„Betroffenheit“                                      | 48 |
| 2. Typischerweise aktivlegitimierter Personenkreis   | 51 |
| a. Unmittelbare und mittelbare Abnehmer  | 52 |
| b. Dritte  | 53 |
| III. Schuldhafter Kartellrechtsverstoß   | 55 |
| 1. Kartellrechtsverstoß (§ 33a Abs. 2 GWB)   | 56 |
| 2. Bindungswirkung von Entscheidungen einer<br>Wettbewerbsbehörde (§ 33b GWB)                            | 57 |
| 3. Verschulden (§ 276 BGB)   | 59 |
| IV. Ersatz kartellbedingter Schäden  | 61 |
| 1. Einleitende Worte zur „Kartellbetroffenheit“ und zum<br>„Ob“ des Schadens (§ 33a Abs. 2 GWB)          | 61 |
| 2. Prüfungsdreischritt auf Rechtsfolgenebene (§ 33a<br>Abs. 3 GWB, § 287 ZPO)                            | 64 |
| a. Darlegung der Beschaffungsvorgänge  | 64 |
| b. Kartellbefangenheit der Beschaffungsvorgänge  | 67 |
| c. Bestimmung der Schadenshöhe   | 68 |
| 3. Möglicher Einwand der Schadensabwälzung ( <i>passing-<br/>                on-defence</i> , § 33c GWB) | 76 |
| 4. Attraktive Verzinsung (§ 33a Abs. 4 GWB)  | 79 |
| V. Verjährungsregime (§ 33h GWB)   | 82 |

|  |     |
|--|-----|
| VI. Exkurs: Der Beseitigungsanspruch als verkappter Schadensersatzanspruch (§ 33 Abs. 1 GWB) | 84  |
| B. Ausweitung der Passivlegitimation in Richtung einer „Konzernhaftung“                      | 86  |
| I. Herkömmliches Rechtsverständnis in Deutschland  | 89  |
| II. Der unionsrechtliche Begriff der „wirtschaftlichen Einheit“                              | 92  |
| 1. Konturierung des normativen Begriffs der „wirtschaftlichen Einheit“                       | 93  |
| 2. Die Vorgaben des Primärrechts und der RL 2014/104/EU für das Kartellschadensersatzrecht   | 96  |
| 3. Bewusst offene Richtlinienumsetzung im deutschen Recht                                    | 98  |
| III. Jüngste Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs                                    | 99  |
| 1. Die Entscheidung in Sachen „Skanska“  | 100 |
| 2. Die Entscheidung in Sachen „Sumal“  | 104 |
| 3. Offene dogmatische Anknüpfung   | 109 |
| IV. Ausblick in die Zukunft  | 111 |
| C. Zulässigkeit pauschalierter Schadensersatzklauseln  | 116 |
| I. Ausgangslage  | 118 |
| II. Die Entscheidung in Sachen „Schienenkartell VI“  | 119 |
| 1. Reichweite derartiger Klauseln  | 120 |
| 2. Keine unangemessene Benachteiligung des Kartellanten                                      | 121 |
| 3. Gestattung des Nachweises keines oder eines geringeren Schadens                           | 126 |
| III. Ausblick in die Zukunft   | 127 |
| § 3 Defizitäre Kartellschadensersatzrechtsdurchsetzung in Deutschland                        | 130 |
| A. Informationsdefizit einzelner Kartellgeschädigter aufgrund Informationsasymmetrie         | 132 |
| I. Hintergründe der Umsetzung im deutschen Recht   | 134 |
| II. Der materiell-rechtliche Offenlegungsanspruch (§ 33g Abs. 1 und 2 GWB)                   | 136 |
| 1. Aktiv- und Passivlegitimation in Angriffs- und Verteidigungssituation                     | 137 |
| 2. Glaubhaftmachung des Schadensersatzanspruches   | 140 |

|   |     |
|---|-----|
| 3. Besitz des Offenlegungsschuldners  | 142 |
| 4. Genaue Bezeichnung des Beweismittels und<br>Erforderlichkeit                                 | 143 |
| 5. Keine Ausschlussgründe (§ 33g Abs. 3 bis 5 GWB)<br>oder Weigerungsrechte (§ 33g Abs. 6 GWB)  | 145 |
| 6. Anspruchsinhalt und Rechtsfolge  | 148 |
| 7. Intertemporale Anwendbarkeit (§ 186 Abs. 4 GWB)  | 149 |
| a. Kartellschadensersatzrichtlinie RL 2014/104/EU<br>und nationales Recht (§ 186 Abs. 4 GWB)    | 150 |
| b. Rechtshistorische Kritik an der Entscheidung des<br>Oberlandesgerichts Düsseldorf            | 152 |
| (1) Wortlaut des § 33g Abs. 1 GWB   | 153 |
| (2) Ursprünglicher gesetzgeberischer Wille  | 155 |
| (3) Übergangsbestimmungen in § 186 Abs. 3 und 4<br>GWB  | 156 |
| (4) Teleologischer Blickwinkel  | 157 |
| (5) Keine unzulässige Rückwirkung   | 158 |
| III. Kurzüberblick: Möglichkeiten prozessualer<br>Geltendmachung                                | 160 |
| 1. Geltendmachung innerhalb eines<br>Kartellschadensersatzprozesses als<br>Hauptsacheverfahren  | 161 |
| a. Stufenklage  | 161 |
| b. Antrag auf gerichtliche Offenlegungsanordnung<br>(§ 89b Abs. 1 bis 3 GWB)                    | 161 |
| (1) Offenlegungsanordnung gegenüber einer<br>Prozesspartei                                      | 162 |
| (2) Offenlegungsanordnung gegenüber nicht am<br>Prozess beteiligten Dritten                     | 164 |
| 2. Isolierte gerichtliche Geltendmachung  | 165 |
| a. Möglichkeit der Aussetzung von<br>Kartellschadensersatzprozessen (§ 89b Abs. 4 Nr. 1<br>GWB) | 166 |
| b. Ergänzende Verfahrensregelungen (§ 89b Abs. 6<br>bis 8 GWB)                                  | 167 |
| c. Einstweiliger Rechtsschutz nach § 89b Abs. 5 GWB   | 169 |
| (1) Hintergrund der Regelung  | 169 |

|  |     |
|--|-----|
| (2) Rechtshistorische Kritik an der Entscheidung<br>des Oberlandesgerichts Düsseldorf    | 172 |
| IV. Zu den flankierenden Regelungen (§ 33g Abs. 7 bis 9<br>GWB)                          | 178 |
| 1. Aufwendungsersatzanspruch (§ 33g Abs. 7 GWB)  | 179 |
| a. Zweifelhafte Unionsrechtskonformität  | 179 |
| b. Tatbestandsvoraussetzungen und praktische<br>Relevanz                                 | 180 |
| (1) Erforderliche Aufwendungen   | 181 |
| (2) Plädoyer gegen eine Anwendung bei<br>gerichtlichen Offenlegungsanordnungen           | 182 |
| c. Kein Vorschussanspruch (§ 811 Abs. 2 Satz 2 BGB<br>analog)                            | 183 |
| d. Kein Zurückbehaltungsrecht (§§ 273 Abs. 1, 274<br>Abs. 1 BGB)                         | 186 |
| e. Materiell-rechtlicher Kostenerstattungsanspruch<br>nach geleistetem Aufwendungsersatz | 189 |
| (1) Für den Anspruch des Kartellgeschädigten als<br>Offenlegungsgläubiger                | 190 |
| (2) Gegen den Anspruch des Kartellanten als<br>Offenlegungsgläubiger                     | 192 |
| 2. Schadensersatz als Sanktion (§ 33g Abs. 8 GWB)  | 193 |
| a. Hintergrund der Vorschrift und Kritik   | 193 |
| b. Beweisvereitelungsgrundsätze keine hinreichende<br>Lösung                             | 194 |
| (1) Anwendbarkeit der<br>Beweisvereitelungsgrundsätze                                    | 195 |
| (2) Untauglichkeit der<br>Beweisvereitelungsgrundsätze                                   | 196 |
| c. Geringe gerichtliche Sanktionsmöglichkeiten   | 197 |
| 3. Beweisverwertungsverbot (§ 33g Abs. 9 GWB)  | 199 |
| V. Ausblick in die Zukunft   | 200 |
| B. Schadensquantifizierungsdefizit (§ 287 ZPO)   | 201 |
| I. Die Entscheidungen des Landgerichts Dortmund  | 202 |
| a. Aus den Entscheidungsgründen  | 202 |
| b. Vehemente Kritik aus der Literatur  | 205 |
| II. Die Entscheidung des Oberlandesgerichts Celle und<br>leise Kritik                    | 208 |

|  |     |
|--|-----|
| III. Ausblick in die Zukunft   | 211 |
| § 4 Zwischenergebnis und Überleitung zum Hauptteil   | 214 |
| Kapitel 2 Das Geschäftsmodell im Lichte des<br>Rechtsdienstleistungsgesetzes                               | 217 |
| § 5 Untersuchungsgrundlagen  | 217 |
| A. Anlass der Untersuchung   | 217 |
| B. Das untersuchte Geschäftsmodell („Abtretungsmodell“ oder<br>Inkasso 1.5)                                | 219 |
| I. Elementare vertragliche Grundlagen  | 220 |
| 1. Fiduziarische Abtretung beziehungsweise<br>Inkassozeession (§ 2 Abs. 2 Satz 1 RDG)                      | 220 |
| 2. Rechtsdienstleistungsvertrag mit Forderungskauf<br>(§§ 675 ff., 433 ff., 453 BGB)                       | 222 |
| a. Symbolischer Forderungskauf sowie<br>Kostenfreistellung gegen Erfolgsbeteiligung                        | 223 |
| b. Bündelung und gerichtliche Geltendmachung   | 224 |
| c. Regelungen mit Blick auf einen potenziellen<br>Vergleichsschluss  | 225 |
| 3. Fremde Forderung und keine konzerninterne<br>Abtretung („Konzerninkasso“)                               | 227 |
| II. Registriertes deutsches<br>Inkassodienstleistungsunternehmen (§ 10 Abs. 1 Satz 1<br>RDG)               | 232 |
| III. Gegenstand der Inkassozeessionen: Spezifische<br>Kartellschadensersatzansprüche (§ 33a Abs. 1 GWB)    | 234 |
| 1. Behördlich rechtskräftig festgestellter Hardcore-<br>Kartellrechtsverstoß (§§ 33a Abs. 2, 33b GWB)      | 235 |
| 2. Kartellgeschädigte Zedenten ausschließlich<br>unmittelbar abnehmende Unternehmen (§ 14 BGB)             | 236 |
| 3. Ingesamter Wert nach Bündelung mehrerer<br>Kartellschadensersatzforderungen gegen einen<br>Kartellanten | 238 |
| IV. Hinzuziehung Dritter durch den Inkassodienstleister  | 240 |
| 1. Juristische und kartellökonomische Experten   | 240 |

|   |     |
|---|-----|
| 2. Notwendige (zivilprozessordnungswidrige)   |     |
| „Sicherheitsleistung“   | 241 |
| a. Zweifelhafte Anwendbarkeit des § 138 Abs. 1 BGB                                      | 242 |
| b. Überprüfung der Inkassoession am Maßstab des § 138 Abs. 1 BGB                        | 244 |
| c. Fehlende Rechtfertigung der verlangten „Prozesskostensicherheit“                     | 246 |
| (1) Keine Analogie zu § 110 ZPO   | 248 |
| (2) Kein prozessualer Kostendurchgriff auf die Zedenten                                 | 250 |
| (3) Entgegenstehender unionsrechtlicher Effektivitätsgrundsatz                          | 251 |
| (4) Weitere Korrekturvorschläge aus der Literatur                                       | 253 |
| d. Jüngste Positionierung des Landgerichts Dortmund                                     | 256 |
| e. Vermeidung des drohenden Sittenwidrigkeitsurteils in der Praxis                      | 257 |
| 3. Insgesamt notwendige Mindestkapitalausstattung                                       | 259 |
| 4. Bereitstellung von finanziellen Mitteln durch externe Prozessfinanzierer             | 260 |
| C. Klarstellung zur Terminologie in Literatur, Rechtsprechung und im Folgenden          | 261 |
| I. Inkasso 1.0 („Inkassodienstleister traditioneller Prägung“)                          | 261 |
| II. Inkasso 2.0 (Einfaches „Legal-Tech-Inkasso“ für Verbraucher)                        | 262 |
| III. Inkasso 1.5 („Anspruchsbündelung“, „Sammelklage-Inkasso“ oder „Abtretungsmodell“)  | 265 |
| D. Vorteile des untersuchten Geschäftsmodells   | 269 |
| I. Unionsrechtliche Perspektive   | 269 |
| II. Gebührendegression, Streitwertdeckelung und Kostenvorteile                          | 271 |
| III. Administrative Entlastung der Kartellgeschädigten                                  | 274 |
| IV. Erhebliche Stärkung der Verhandlungsposition und Herstellung von „Waffengleichheit“ | 275 |
| V. Keine direkte persönliche Konfrontation mit Kartellanten                             | 276 |

|   |     |
|---|-----|
| VI. Vertrauliche Schaffung einer Datengrundlage für Schadensanalyse und -quantifizierung                                  | 277 |
| VII. Zwischenergebnis   | 279 |
| E. Unzureichende Alternativen im deutschen Recht  | 279 |
| I. Zusammenschluss in einer Gesellschaft bürgerlichen Rechts (§§ 705 ff. BGB)   | 280 |
| II. Aktive Streitgenossenschaft (§§ 59 f. ZPO)  | 282 |
| III. Gewillkürte Prozessstandschaft beziehungsweise Einziehungsermächtigung   | 286 |
| IV. Untaugliche Instrumente des kollektiven Rechtsschutzes im deutschen Zivilprozessrecht                                 | 288 |
| 1. Vorteilsabschöpfung durch Verbände (§ 34a GWB)   | 288 |
| 2. Musterfeststellungsklage (§§ 606 ff. ZPO)  | 290 |
| 3. Zukünftige Instrumente nach der Verbandsklagerichtlinie (EU) 2020/1828   | 292 |
| F. Essenzielles Grundproblem des deutschen Justizsystems  | 294 |
| G. Einschlägige Gesetze und jüngste Reformen  | 298 |
| § 6 Zur Vereinbarkeit mit Normen des Rechtsdienstleistungsgesetzes  | 299 |
| A. Vorbemerkungen zu bereits vor dem 1. Oktober 2021 unstreitigen Punkten   | 300 |
| I. Genereller Auslegungsmaßstab für Vorschriften des Rechtsdienstleistungsgesetzes  | 301 |
| II. Keine Beschränkung der Inkassodienstleistung auf unstreitige Forderungen ohne Beratungsbedarf (§ 2 Abs. 2 Satz 1 RDG) | 303 |
| III. Irrelevanz der Komplexität der Angelegenheit (§ 2 Abs. 2 Satz 1 RDG)   | 305 |
| IV. Weder Unentgeltlichkeit (§ 6 RDG) noch Nebenleistung (§ 5 RDG)  | 307 |
| V. Die Rolle von Rechtsanwälten und anwaltlichem Berufsrecht  | 308 |
| 1. Keine „verbotenen Erfüllungsgehilfen“  | 308 |
| 2. Kein Wertungswiderspruch zum anwaltlichen Berufsrecht  | 310 |
| VI. Keine Inkassodienstleistung ohne Registrierung (§§ 10 ff. RDG)  | 314 |

|   |     |
|---|-----|
| B. Tätigkeit im durch das Rechtsdienstleistungsgesetz erlaubten Umfang (§ 3 RDG)  | 316 |
| I. Relevante Vorschriften aus dem Rechtsdienstleistungsgesetz   | 316 |
| II. Sinn und Zweck des § 3 RDG  | 317 |
| 1. Schutz Rechtsuchender  | 318 |
| 2. Schutz des Rechtsverkehrs  | 318 |
| 3. Schutz der Rechtsordnung   | 319 |
| III. Vorrangige oder ausschließliche gerichtliche Anspruchsdurchsetzung (§ 10 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1, § 2 Abs. 2 Satz 1 RDG) | 320 |
| 1. Hartnäckige These von der „Kernfunktion“ der Inkassodienstleistung   | 320 |
| a. Anwendungsbereich des Rechtsdienstleistungsgesetzes und beispielhafte Indizien   | 321 |
| b. Rückschluss aus der „Kernfunktion“ des Inkasso und mangelnde Übertragbarkeit von „LexFox“                              | 323 |
| c. Systemwidrige Umgehung bestehender Rechtsschutzmöglichkeiten   | 324 |
| d. Gesetzgeberischer Wille und unzulässige Einschaltung eines Rechtsanwalts   | 325 |
| e. Vermeintliche Unterstützung durch die Rechtsdienstleistungsgesetz-Novelle  | 326 |
| 2. Unmittelbare gerichtliche Geltendmachung als erlaubter Bestandteil der Inkassobefugnis                                 | 327 |
| a. Anwendungsbereich des Rechtsdienstleistungsgesetzes und in Konsequenz keine Indizien                                   | 327 |
| b. Gegenläufiges Schutzzweckverständnis von Bundesgerichtshof und Bundesverfassungsgericht                                | 331 |
| c. Keine systemwidrige Umgehung bestehender Rechtsschutzmöglichkeiten   | 333 |
| d. Ursprünglicher gesetzgeberischer Wille und Rezipitation durch den Bundesgerichtshof in „LexFox“                        | 335 |
| e. Aktualisierter gesetzgeberischer Wille   | 337 |
| 3. Eigene Bewertung   | 342 |



|  |     |
|--|-----|
| IV. Sachkundenachweis im Kartellschadensersatzrecht (§ 10 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1, Abs. 2 Satz 1; § 11 Abs. 1 RDG) | 344 |
| 1. Weitere relevante Vorschriften  | 345 |
| a. Aus dem Rechtsdienstleistungsgesetz   | 345 |
| b. Aus der Rechtsdienstleistungsverordnung   | 348 |
| 2. These vom Kartellschadensersatzrecht als inkassountauglichem Rechtsgebiet                                   | 350 |
| a. Kartellschadensersatzrecht kein Teil der besonderen Sachkunde   | 351 |
| b. Zu hohe Komplexität kartellschadensersatzrechtlicher Gerichtsverfahren                                      | 353 |
| c. Versuchte Inbezugnahme des Bundesgerichtshofs in Sachen „LexFox I“  | 356 |
| d. Vermeintlicher gesetzgeberischer Wille  | 357 |
| 3. Kartellschadensersatzrecht als Teil des bürgerlichen Rechts   | 358 |
| a. Kartellschadensersatzrecht dogmatisch von Inkassodienstleistungsbefugnis umfasst                            | 359 |
| b. Kein Rückschluss aus Komplexität kartellschadensersatzrechtlicher Gerichtsverfahren                         | 365 |
| c. Richtigstellung der Inbezugnahme des Bundesgerichtshofs in Sachen „LexFox I“                                | 370 |
| d. Aktualisierter gesetzgeberischer Wille  | 371 |
| 4. Eigene Bewertung  | 378 |
| V. Hannoversche Gesamtbetrachtung aller „atypischen“ Umstände des Einzelfalls                                  | 381 |
| 1. Der knapp begründete Absicherungsversuch des Landgerichts Hannover  | 382 |
| 2. Der überzeugende gegenteilige Standpunkt  | 383 |
| a. Faktische „Sperrwirkung“ des § 134 BGB in diesem konkreten Fall   | 384 |
| b. Nochmals: Irrelevanz eines vermeintlichen klassischen Inkassoleitbilds                                      | 385 |
| 3. Eigene Bewertung  | 386 |
| C. Unvereinbarkeit mit einer anderen Leistungspflicht (§ 4 RDG)  | 388 |
| I. Relevante Vorschriften aus dem Rechtsdienstleistungsgesetz  | 388 |

|   |     |
|---|-----|
| II. Sinn und Zweck des § 4 RDG  | 389 |
| III. Tatbestandliche Voraussetzungen des § 4 RDG  | 397 |
| 1. Andere Leistungspflicht  | 397 |
| 2. Rechtsdienstleistung mit unmittelbarem Einfluss auf die Erfüllung der anderen Leistungspflicht | 399 |
| 3. Hierdurch konkrete Gefährdung der ordnungsgemäßen Erbringung der Rechtsdienstleistung          | 400 |
| IV. Konflikt mit Einzelinteressen anderer kartellgeschädigter Zedenten                            | 403 |
| 1. These der unzulässigen Bündelung von Kartellschadensersatzansprüchen                           | 404 |
| a. Parallelliegende Pflichten gegenüber anderen Zedenten potenziell gefährdungsg geeignet         | 405 |
| b. Exkurs: Bündelung von Ansprüchen unmittelbarer und mittelbarer Abnehmer unzulässig             | 408 |
| c. Vermutete Angst vor „U.S.-amerikanischen Verhältnissen“  | 409 |
| d. Keine Effizienzvorteile durch die Bündelung  | 411 |
| 2. Gesetzeskonformität der Bündelung von Kartellschadensersatzansprüchen                          | 412 |
| a. Fehlschlagende Subsumtion unter § 4 RDG  | 413 |
| b. Exkurs: Sogar Bündelung von Ansprüchen unmittelbarer und mittelbarer Abnehmer zulässig         | 421 |
| c. Keine Angst vor „U.S.-amerikanischen Verhältnissen“  | 425 |
| d. Effizienzvorteile und Irrelevanz ihres vermeintlichen Fehlens                                  | 428 |
| e. Aktualisierter gesetzgeberischer Wille   | 433 |
| f. Unzulässigkeit eines faktischen Verbots von Bündelungsmodellen                                 | 435 |
| 3. Eigene Bewertung   | 440 |
| V. Konflikt mit Interessen eines externen Prozessfinanzierers                                     | 443 |
| 1. Mittlerweile unstreitige Zulässigkeit der „internen“ Prozessfinanzierung                       | 444 |
| a. Damalige Argumentationsansätze gegen die Zulässigkeit der „internen“ Prozessfinanzierung       | 445 |

|   |     |
|---|-----|
| b. „Interne“ Prozessfinanzierung als zulässiger Teil eines „Gesamtpakets“ von Inkassodienstleistung       | 446 |
| 2. Vertragsverhältnis mit einem externen Prozessfinanzierer als widerstreitende Gefährdung                | 451 |
| a. Leistungspflichten gegenüber dem Prozessfinanzierer als „andere Leistungspflicht“ im Sinne von § 4 RDG | 453 |
| b. Konkrete Gefährdung durch mittelbar-faktische Einflussnahmemöglichkeit des Prozessfinanziers           | 454 |
| 3. Hinzuziehung externer Prozessfinanzierer grundsätzlich gesetzeskonform                                 | 459 |
| a. Dogmatisch richtige Einordnung des „unmittelbaren Einflusses“ auf die „andere Leistungspflicht“        | 459 |
| b. Gefahr mittelbar-faktischer Einflussnahme des Prozessfinanzierers nicht ausreichend                    | 461 |
| c. Ursprünglicher und aktualisierter gesetzgeberischer Wille  | 465 |
| 4. Eigene Bewertung und Abhängigkeit vom Einzelfall   | 470 |
| 5. Exkurs: Zukünftig denkbare unionsweite Regulierung der externen Prozessfinanzierung                    | 478 |
| VI. Disponibilität des § 4 RDG  | 487 |
| 1. Keine Dispositionsbefugnis wegen Konzeption des Rechtsdienstleistungsgesetzes                          | 488 |
| 2. Dispositionsbefugnis spätestens nach jüngster Rechtsdienstleistungsgesetz-Novelle                      | 490 |
| 3. Eigene Bewertung   | 493 |
| VII. Keine analoge Anwendung des § 4 RDG  | 497 |
| 1. Keine Analogie verwaltungsrechtlicher Eingriffsnormen  | 501 |
| 2. Keine planwidrige Regelungslücke   | 503 |
| 3. Keine vergleichbare Interessenlage   | 505 |
| D. Zwischenergebnis   | 510 |

|  |     |
|--|-----|
| § 7 Zur Wirksamkeit des Grundgeschäfts   | 512 |
| A. Vorbemerkungen  | 512 |
| I. Relevante Vorschrift aus dem Bürgerlichen Gesetzbuch und deren Verständnis                      | 513 |
| 1. Trennungsprinzip und Nichtigkeit von Verpflichtungsgeschäften                                   | 513 |
| 2. Verbotsgesetz   | 514 |
| 3. Gesetzliche Zweifelsregel für eine Nichtigkeit  | 515 |
| II. Präzisierter Prüfungsmaßstab nach „LexFox I“ zur Nichtigkeit des Grundgeschäfts nach § 134 BGB | 517 |
| 1. Zur objektiven „fehlenden Geringfügigkeit“ beziehungsweise „Eindeutigkeit“ des Rechtsverstoßes  | 518 |
| 2. Zur subjektiven „Erkennbarkeit“ des eindeutigen Rechtsverstoßes                                 | 520 |
| 3. Zur „Gesamtwürdigung“ der Umstände des Einzelfalls  | 521 |
| III. Maßgeblicher Beurteilungszeitpunkt  | 522 |
| IV. Zivilrechtliche Folgen der Unwirksamkeit des Grundgeschäfts                                    | 524 |
| B. Subsumtion des untersuchten Geschäftsmodells  | 527 |
| I. Behauptete Verstöße des untersuchten Geschäftsmodells gegen § 3 RDG                             | 528 |
| 1. Mittlerweile streitbare Einordnung als Verbotsgesetz  | 528 |
| 2. Vorrangige oder ausschließliche gerichtliche Anspruchsdurchsetzung                              | 530 |
| 3. Sachkundenachweis im Kartellschadensersatzrecht   | 531 |
| II. Behauptete Verstöße des untersuchten Geschäftsmodells gegen § 4 RDG                            | 536 |
| 1. Zweifelhafte Einordnung als eigenständiges Verbotsgesetz  | 537 |
| 2. Unterschiede zu § 3 RDG bei dem dreistufigen Prüfprogramm                                       | 542 |
| 3. Vermeintliche Interessenkonflikte mit anderen Zedenten  | 544 |
| 4. Vermeintlicher Interessenkonflikt mit externem Prozessfinanzierer                               | 547 |
| C. Zwischenergebnis  | 550 |

|   |     |
|---|-----|
| § 8 Zur Wirksamkeit der Inkassozeessionen   | 551 |
| A. Vorbemerkungen   | 552 |
| I. Keine konkreten Ausführungen des Bundesgerichtshofs in Sachen „LexFox I“ mangels Entscheidungserheblichkeit  | 552 |
| II. Rückgriff auf § 139 BGB als Verstoß gegen das Abstraktionsprinzip   | 553 |
| III. Entwicklung des richtigen Prüfungsmaßstabs   | 555 |
| 1. Rechtsmethodische Ausgangslage   | 556 |
| a. Abtretung als Verfügungsgeschäft zweckfrei und sittlich neutral  | 556 |
| b. Abtretung selbst keine Rechtsdienstleistung und somit kein Verstoß gegen § 3 RDG möglich                     | 557 |
| c. Richtige Lesart der Zweifelsregel aus § 134 BGB und Begründungslast für ein „Durchschlagen“                  | 559 |
| d. Unionsrechtliche Vorgaben  | 560 |
| 2. Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs und des Bundesverfassungsgerichts als Startpunkt                       | 562 |
| 3. Erkenntnisse aus der Gesetzgebungshistorie und deren Einordnung  | 563 |
| IV. Zivilrechtliche Folgen der Unwirksamkeit auch des Verfügungsgeschäfts                                       | 566 |
| B. Tatbestandswirkung der Registrierungsentscheidung und öffentlicher Glaube des Rechtsdienstleistungsregisters | 568 |
| I. Bisherige Aussagen des Bundesgerichtshofs  | 568 |
| II. Zivilrechtskonformität der Geschäftsmodelle registrierter Inkassodienstleister                              | 571 |
| 1. Wortlaut und Gesetzssystematik   | 572 |
| 2. Genese des § 3 RDG   | 574 |
| 3. Vertrauensschutzgesichtspunkte   | 575 |
| 4. Rechtsklarheit   | 579 |
| 5. Keine Notwendigkeit einer extensiven Auslegung des § 3 RDG   | 581 |
| 6. Bestätigender Seitenblick in das anwaltliche Berufsrecht   | 582 |
| III. Zwischenergebnis   | 583 |

|   |     |
|---|-----|
| C. Subsumtion des untersuchten Geschäftsmodells   | 585 |
| I. Folgerungen aus den behaupteten Verstößen des untersuchten Geschäftsmodells gegen § 3 RDG  | 586 |
| 1. Begründungsansätze für eine Nichtigkeit der Inkassozeession                                | 586 |
| 2. Widerspruch zur Schutzzwecktrias   | 590 |
| a. Kein Schutz der Rechtsuchenden   | 590 |
| b. Kein Schutz des Rechtsverkehrs   | 597 |
| c. Kein Schutz der Rechtsordnung  | 600 |
| II. Folgerungen aus den behaupteten Verstößen des untersuchten Geschäftsmodells gegen § 4 RDG | 601 |
| 1. Begründungsansatz für eine Nichtigkeit der Inkassozeession aus der Literatur               | 601 |
| 2. Widerspruch zum Schutzzweck des § 4 RDG  | 602 |
| III. Verfassungsrechtliche Perspektive (Art. 14 Abs. 1 GG)                                    | 603 |
| 1. Grundrechtsschutz auch im Zivilprozess   | 604 |
| 2. Schutzbereichseröffnung  | 606 |
| 3. Eingriff in den Schutzbereich  | 610 |
| 4. Verfassungsrechtliche Rechtfertigung des Grundrechtseingriffs                              | 612 |
| a. Legitimer Zweck  | 613 |
| b. Geeignetheit des Mittels für die Zweckerreichung   | 614 |
| c. Erforderlichkeit des Mittels für die Zweckerreichung                                       | 618 |
| (1) Alternativmittel: Isolierte Nichtigkeit des Grundgeschäfts ausreichend                    | 619 |
| (2) „Zusatzmittel“: Umdeutung der Inkassozeession in eine Einziehungsermächtigung             | 623 |
| d. Angemessenheit des Mittels für die Zweckerreichung   | 629 |
| (1) Keine schutzwürdigen Interessen der Kartellanten  | 631 |
| (2) Keine gegenläufigen Interessen der kartellgeschädigten Inkassozedenten                    | 632 |
| (3) Keine sonstigen, widersprechenden Positionen von Verfassungsrang                          | 633 |

|  |     |
|--|-----|
| IV. Der unionsrechtliche Effektivitätsgrundsatz (Art. 101 AEUV, Art. 4 Abs. 3 EUV) | 636 |
| 1. Nochmals: Individuelle Geltendmachung uneffektiv                                | 637 |
| 2. Nochmals: Deutsche Rechtsordnung alternativlos                                  | 638 |
| V. Eigene Bewertung  | 639 |
| D. Zwischenergebnis  | 640 |
| Kapitel 3 Ergebnis und abschließende Gesetzgebungsvorschläge                       | 643 |
| A. Erster Gesetzgebungsvorschlag: § 15c RDG-Entwurf                                | 644 |
| B. Zweiter Gesetzgebungsvorschlag: § 16 Abs. 4 RDG-Entwurf                         | 648 |
| C. Dritter Gesetzgebungsvorschlag: § 4 Satz 3 RDG-Entwurf                          | 650 |
| Literaturverzeichnis   | 653 |