

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 15 |
| A. Hinführung | 21 |
| B. Vereinbarkeit der anwaltlichen Arbeitszeitbelastung mit rechtlichen Vorgaben | 25 |
| I. Status quo des aktuellen Arbeitszeitgesetzes | 29 |
| 1. Anwendungsbereich des Arbeitszeitgesetzes | 29 |
| a) Räumlicher Geltungsbereich | 30 |
| b) Persönlicher Geltungsbereich | 31 |
| aa) Zulässigkeit eines Angestelltenverhältnisses bei Rechtsanwälten | 32 |
| bb) Kanzleistrukturen | 34 |
| (1) Kanzleigröße und Rechtsanwälte im Angestelltenverhältnis | 35 |
| (2) Rechtsanwälte in Großkanzleien | 35 |
| c) Zwischenergebnis: Grundsätzliche Anwendbarkeit des Arbeitszeitgesetzes auf Rechtsanwälte | 38 |
| 2. Ausschluss aus dem Arbeitszeitgesetz nach § 18 Abs. 1 ArbZG | 38 |
| a) Leitender Angestellter nach § 5 Abs. 3 BetrVG | 39 |
| aa) Regelungsinhalt des § 5 BetrVG | 40 |
| bb) § 5 Abs. 3 S. 2 Nr. 1 BetrVG | 40 |
| cc) § 5 Abs. 3 S. 2 Nr. 2 BetrVG | 42 |
| dd) § 5 Abs. 3 S. 2 Nr. 3 BetrVG | 43 |
| ee) Fazit: Grundsätzlich keine Anwendung von § 18 Abs. 1 Nr. 1 Var. 1 ArbZG, § 5 Abs. 3 BetrVG auf angestellte Rechtsanwälte | 45 |
| b) Kritik an der Anknüpfung an § 5 Abs. 3 BetrVG im Arbeitszeitgesetz | 47 |
| aa) Hintergrund des § 5 Abs. 3 BetrVG | 47 |
| bb) Zu enge und inadäquate Regelungen des § 5 Abs. 3 BetrVG | 47 |

| | | |
|-----|--|----|
| cc) | Vorgaben der europäischen Arbeitszeitrichtlinie | 50 |
| dd) | Fazit: Vergebene Chance des deutschen Gesetzgebers | 51 |
| c) | Leitender Angestellter infolge von § 45 WPO | 52 |
| aa) | Übertragung der Norm auf angestellte Rechtsanwälte | 53 |
| bb) | Zusammenhang von § 45 S. 1 und S. 2 WPO | 55 |
| cc) | BAG-Beschlüsse vom 29.06.2011 | 56 |
| | (1) Erste Entscheidung – Analogie des § 45 S. 2 WPO | 56 |
| | (2) Zweite Entscheidung – Verfassungskonformität der Norm | 58 |
| | (3) Bewertung der BAG-Entscheidungen | 59 |
| dd) | Alternative verfassungskonforme Auslegung | 61 |
| | (1) Kein Ausschluss der verfassungskonformen Auslegung | 62 |
| | (a) „Wortlautgrenze“ | 62 |
| | (b) Gesetzgeberischer Wille | 64 |
| | (2) Mehrdeutigkeit der betroffenen Norm | 65 |
| | (a) Auslegung des § 45 S. 2 WPO | 65 |
| | (b) Normdeutung des BAG | 66 |
| | (3) Verfassungsverstoß bei einer Auslegungsvariante – Vereinbarkeit mit Art. 3 Abs. 1 GG | 67 |
| | (4) Methodische Vertretbarkeit der Auslegung | 69 |
| | (5) Stellungnahme: Ablehnung der alternativen verfassungskonformen Auslegung | 70 |
| ee) | Zulässigkeit einer Bezugnahmeklausel | 72 |
| d) | Fazit: Keine Übertragung des § 45 S. 2 WPO | 72 |
| e) | Zwischenergebnis: Grundsätzlich kein Ausschluss von angestellten Rechtsanwälten aus dem Arbeitszeitgesetz | 73 |
| 3. | Abweichungsmöglichkeiten im Arbeitszeitgesetz | 73 |
| a) | § 7 ArbZG | 73 |
| aa) | § 7 Abs. 1 Nr. 1, Abs. 2a, Abs. 7 ArbZG – Abweichungen von § 3 ArbZG | 74 |
| | (1) § 7 Abs. 1 Nr. 1 a) ArbZG | 74 |
| | (2) § 7 Abs. 1 Nr. 1 b) ArbZG | 76 |
| | (3) § 7 Abs. 2a, Abs. 7 ArbZG | 77 |
| bb) | Sonstige Abweichungen nach § 7 Abs. 1 ArbZG | 78 |

| | |
|--|-----|
| cc) Abweichungsmöglichkeiten nach § 7 Abs. 2 ArbZG | 79 |
| dd) Fazit: Nur bedingt Abweichungsmöglichkeiten für Rechtsanwälte | 80 |
| b) § 12 ArbZG | 81 |
| c) § 13 ArbZG | 81 |
| d) § 14 ArbZG | 83 |
| aa) § 14 Abs. 1 ArbZG | 83 |
| bb) § 14 Abs. 2 ArbZG | 85 |
| (1) § 14 Abs. 2 Nr. 1 ArbZG | 86 |
| (2) § 14 Abs. 2 Nr. 2 ArbZG | 88 |
| (3) Zwischenergebnis: Keine Vereinbarkeit des § 14 Abs. 2 ArbZG mit der Tätigkeit eines Rechtsanwalts | 88 |
| cc) § 14 Abs. 3 ArbZG | 89 |
| dd) Zwischenergebnis: Grundsätzlich keine außergewöhnlichen Fälle bei der Tätigkeit von Rechtsanwälten | 89 |
| e) § 15 ArbZG | 90 |
| f) Fazit: Keine hinreichenden Abweichungsmöglichkeiten für Rechtsanwälte durch das Arbeitszeitgesetz | 91 |
| 4. Exkurs: Aufzeichnungspflicht nach § 16 Abs. 2 S. 1 Hs. 1 ArbZG | 92 |
| 5. Rechtsfolgen bei Missachtung des Arbeitszeitgesetzes | 93 |
| 6. Zwischenergebnis: Wenig Handlungsspielraum für angestellte Rechtsanwälte | 94 |
| 7. Abdingbarkeit des arbeitsrechtlichen Gesundheitsschutzes zum Wohle der Berufsfreiheit? | 95 |
| a) Grundrechtskollision in einer Person – „Schutz des Bürgers vor sich selbst“ | 98 |
| aa) Anforderungen an einen wirksamen Verzicht auf arbeitsrechtlichen Gesundheitsschutz | 99 |
| (1) Erklärung und Freiwilligkeit des Verzichts | 100 |
| (2) Einwilligungsfähigkeit und Dispositionsbefugnis | 100 |
| (a) Mögliche Ausnahme aufgrund des „zwingenden Charakters“ des Arbeitszeitgesetzes | 102 |

| | | |
|-----|--|-----|
| | (b) Zwischenergebnis: Vorliegen der Grundvoraussetzungen des Verzichts | 105 |
| (3) | Einschränkung der Verzichtsfreiheit | 106 |
| | (a) Schranken in der Person des Betroffenen | 106 |
| | (b) Grundrechtsschutz zum Wohle Dritter – Schutz zugunsten der Kollegen des betroffenen Rechtsanwalts | 107 |
| | (c) Grundrechtsschutz zum Wohle der Allgemeinheit | 110 |
| | (aa) Gesundheitsschutz zum Schutze der Solidargemeinschaft | 111 |
| | (bb) Verhältnismäßigkeit eines Verzichtsverbots zum Wohle der Allgemeinheit | 114 |
| bb) | Fazit: Vorliegen der Voraussetzungen eines wirksamen Verzichts | 117 |
| b) | Problem: Keine Berücksichtigung veränderlicher Entscheidungen | 118 |
| | aa) Wegfall der Freiwilligkeit | 118 |
| | bb) Lösungsvorschlag: Mitarbeiterbefragungen und Wechsel in Teilzeit | 120 |
| | (1) Anonyme Mitarbeiterbefragungen zur arbeitszeitlichen Zufriedenheit | 120 |
| | (2) Angebot der Stundenreduzierung durch den Arbeitgeber | 122 |
| | (a) Realisierung des Anspruchs aus § 8 Abs. 1 TzBfG | 122 |
| | (b) Diskriminierungs- und Benachteiligungsverbot, § 4 und § 5 TzBfG | 124 |
| | (c) Möglichkeit der Stundenerhöhung gem. § 9 TzBfG | 125 |
| | (d) Umsetzung in der Praxis | 125 |
| c) | Fazit: Praktische Komplikationen trotz rechtlicher Zulässigkeit | 128 |
| 8. | Zwischenergebnis: Wenig Flexibilität für angestellte Rechtsanwälte durch das Arbeitszeitgesetz | 128 |

| | |
|--|-----|
| 9. Gesamtfazit: Kaum Flexibilisierungsmöglichkeiten für angestellte Rechtsanwälte durch das aktuelle Arbeitszeitgesetz | 129 |
| II. Gestaltungsmöglichkeiten aufgrund der Arbeitszeitrichtlinie 2003/88/EG | 130 |
| 1. Rechtlicher Hintergrund und Entstehung der Richtlinie | 131 |
| 2. Regelungen der Arbeitszeitrichtlinie und Vergleich zum deutschen Arbeitszeitgesetz | 133 |
| a) Art. 1 ArbZRL – Gegenstand und Anwendungsbereich | 133 |
| b) Art. 2 ArbZRL – Begriffsbestimmungen | 134 |
| aa) Regelungen der Arbeitszeitrichtlinie | 134 |
| (1) Arbeitnehmerbegriff der Arbeitszeitrichtlinie | 135 |
| (a) Rückgriff auf Richtlinie 89/391/EWG | 135 |
| (b) EuGH: Kein Rückgriff auf Richtlinie 89/391/EWG | 136 |
| (c) Zwischenergebnis: Rechtsanwälte können Arbeitnehmer i. S. d. EU-Rechts sein | 137 |
| c) Art. 3 und 5 ArbZRL – Ruhezeiten | 138 |
| aa) Art. 3 ArbZRL – Tägliche Ruhezeit | 138 |
| bb) Art. 5 ArbZRL – Wöchentliche Ruhezeit | 138 |
| d) Art. 4 ArbZRL – Ruhepause | 139 |
| e) Art. 6 ArbZRL – Wöchentliche Höchstarbeitszeit | 139 |
| f) Art. 16 ArbZRL – Bezugszeiträume | 140 |
| g) Abweichungsmöglichkeiten | 141 |
| aa) Art. 17 ArbZRL – Abweichungen | 142 |
| (1) Art. 17 Abs. 1 ArbZRL | 142 |
| (a) Unionsrechtswidrigkeit des § 18 Abs. 1 ArbZG | 145 |
| (aa) Vereinbarkeit mit Art. 17 Abs. 1 ArbZRL | 145 |
| (bb) Vereinbarkeit mit Art. 31 Abs. 2 EU-GRCh | 147 |
| (cc) Fazit: Unionsrechtswidrigkeit des § 18 Abs. 1 ArbZG | 150 |
| (b) Richtlinienkonforme Auslegung des § 18 Abs. 1 ArbZG | 150 |
| (aa) Wortlaut | 152 |

| | |
|---|-----|
| (bb) Zwischenergebnis: Entgegenstehender Wortlaut | 153 |
| (c) Richtlinienkonforme Rechtsfortbildung des § 18 Abs. 1 ArbZG | 154 |
| (aa) Systematik | 156 |
| (bb) Teleologie | 157 |
| (cc) Historie | 158 |
| (dd) Zwischenergebnis: Ausschluss der richtlinienkonformen Rechtsfortbildung | 161 |
| (ee) Hilfsweise: Vorrang des generellen Umsetzungswillens des deutschen Gesetzgebers | 161 |
| (ff) Hilfsweise: Rechtsfolge der richtlinienkonformen Rechtsfortbildung | 162 |
| (gg) Stellungnahme: Ablehnung der richtlinienkonformen Rechtsfortbildung | 163 |
| (d) Horizontale unmittelbare Wirkung des Art. 17 Abs. 1 ArbZRL | 164 |
| (aa) Grundvoraussetzung der unmittelbaren Wirkung von EU-Richtlinien | 165 |
| (bb) Argumente gegen eine unmittelbare horizontale Wirkung von Richtlinien | 167 |
| (cc) Argumente für eine unmittelbare horizontale Wirkung von Richtlinien | 169 |
| (dd) Stellungnahme: Zulässigkeit der unmittelbaren horizontalen Wirkung von Richtlinien | 173 |
| (e) Hilfsweise: Unmittelbare Horizontalwirkung des Art. 31 Abs. 2 EU-GRCh | 174 |
| (f) Folgen für angestellte Rechtsanwälte | 176 |
| (g) Zwischenergebnis: Unklare Gesetzeslage in Bezug auf § 18 Abs. 1 ArbZG | 177 |
| (2) Art. 17 Abs. 2, 3 ArbZRL | 178 |

| | |
|--|-----|
| (3) Zwischenergebnis: Flexibilität für angestellte Rechtsanwälte durch Art. 17 Abs. 1 ArbZRL | 179 |
| bb) Art. 18 ArbZRL – Abweichungen durch Tarifverträge | 180 |
| cc) Art. 22 ArbZRL – Sonstige Bestimmungen | 181 |
| (1) Anwendung auf angestellte Rechtsanwälte | 182 |
| (2) Vereinbarkeit des Art. 22 Abs. 1 ArbZRL mit Art. 31 Abs. 2 EU-GRCh | 184 |
| (3) Umsetzung in das deutsche Recht | 185 |
| (4) Richtlinienkonforme Auslegung des § 7 Abs. 2a ArbZG | 188 |
| (5) Unmittelbare Anwendung des Art. 22 Abs. 1 ArbZRL | 189 |
| (6) Vereinbarkeit des § 7 Abs. 2a ArbZG mit Art. 31 Abs. 2 EU-GRCh | 190 |
| (7) Zwischenergebnis: Anwendbarkeit des § 7 Abs. 2a, 7 ArbZG trotz Verstoßes gegen Art. 22 Abs. 1 ArbZRL | 192 |
| dd) Zwischenergebnis: Viele Abweichungsmöglichkeiten durch die Arbeitszeitrichtlinie | 193 |
| 3. Vergleich der Arbeitszeitrichtlinie und dem deutschen Arbeitszeitgesetz | 193 |
| 4. Flexibilität für angestellte Rechtsanwälte durch die Arbeitszeitrichtlinie | 195 |
| III. Reformvorschlag für das Arbeitszeitgesetz auf Grundlage der Arbeitszeitrichtlinie | 196 |
| C. Schlussbetrachtung | 201 |
| Literaturverzeichnis | 203 |