

Überblick

Vorwort	v
Inhaltsverzeichnis	xI
Einleitung	1
Erster Teil: Bedarf für konzeptionelle Ansätze zur Strafrechtsintegration	5
A. Grundbegriffe	7
I. <i>Europäische Integration des Straf- und Strafverfahrensrechts</i>	7
II. <i>Konzeption</i>	10
B. Die Rolle und Bedeutung von Konzeptionen in der Strafrechtsintegration	15
I. <i>Bedeutung von Konzeptionen (abstrakt)</i>	15
II. <i>Rückblick auf die Bedeutung in der bisherigen Integration (konkret)</i>	18
III. <i>Zwischenergebnis</i>	64
C. Bisherige Ansätze der Strafrechtswissenschaft und Diskussion	67
I. <i>Richtung 1: Fokus auf nationales Strafrecht und Integrationsgrenzen</i>	69
II. <i>Richtung 2: Ausgleich durch die EMRK</i>	88
III. <i>Richtung 3: EU-spezifische Ansätze</i>	110
D. Zwischenfazit	125
Zweiter Teil: Annäherung an EU-Strafverfassungsrecht	127

A. Einführung	129
<i>I. EU-Strafverfassungsrecht: ein rechtswissenschaftlicher Ansatz zur Integration</i>	129
<i>II. EU-Strafverfassungsrecht: Herkunft und Facetten strafverfassungsrechtlichen Denkens</i>	137
<i>III. In Richtung eines EU-Strafverfassungsrechts?</i>	162
B. EU-Strafverfassungsrecht ohne (formale) EU-Verfassung? ...	165
<i>I. Möglichkeiten für ein EU-Strafverfassungsrecht</i>	167
<i>II. Bisherige EU-strafverfassungsrechtliche Ansätze</i>	173
<i>III. Diskussion der vorgestellten Varianten</i>	184
<i>IV. Zwischenergebnis</i>	207
C. Zwischenfazit	208
Dritter Teil: EU-Strafverfassungsrecht als übergreifender Ansatz zur Strafrechtsintegration	209
A. Vorstellung des neuen EU-strafverfassungsrechtlichen Ansatzes	211
<i>I. Umgang mit positiven Verfassungsnormen</i>	211
<i>II. Weitere Leitlinien der Gestaltung</i>	222
B. EU-strafverfassungsrechtliche Leitprinzipien	235
<i>I. Herleitung EU-strafverfassungsrechtlicher Leitprinzipien</i>	236
<i>II. Herausforderung der Konkretisierung: Demokratischer und föderaler Grundrechtsschutz im EU-Strafrecht</i>	254
C. EU-strafverfassungsrechtliches Denken konkret	261
<i>I. Vorschlag 1: Re-Interpretation bestehender Integrationsmechanismen</i>	261
<i>II. Vorschlag 2: EU-strafverfassungsrechtliche Grundrechtsprinzipien (am Beispiel der Waffengleichheit in Strafverfahren)</i>	269
<i>III. Vorschlag 3: „Grundrechtsräte“</i>	279

<i>Überblick</i>	IX
Zusammenfassung	283
Literaturverzeichnis	289
Register	323

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	v
Überblick	vii
Einleitung	1
Erster Teil: Bedarf für konzeptionelle Ansätze zur Strafrechtsintegration	5
A. Grundbegriffe	7
I. <i>Europäische Integration des Straf- und Strafverfahrensrechts</i>	7
II. <i>Konzeption</i>	10
B. Die Rolle und Bedeutung von Konzeptionen in der Strafrechtsintegration	15
I. <i>Bedeutung von Konzeptionen (abstrakt)</i>	15
II. <i>Rückblick auf die Bedeutung in der bisherigen Integration (konkret)</i>	18
1. Phase 1: Strafrecht in Europa (prae-Maastricht)	19
a) Überblick: Überwiegend nationales Strafrecht	20
b) Eingeschränkte Möglichkeiten und fehlende Notwendigkeit	23
c) Zwischenergebnis	26
2. Phase 2: Beginn genuinen EU-Strafrechts (Maastricht bis Lissabon)	26
a) Überblick: Entstehung genuinen EU-Strafrechts	27
b) Verbesserte Möglichkeiten und steigende Notwendigkeit	37
c) Tatsächliche Integration	40
aa) Erste Ansätze	40
bb) Dominanz von Intergouvernementalismus, Reaktivität und Selektivität	41
cc) Gefahren	44
d) Zwischenergebnis	48
3. Phase 3: Post-Lissabon	48
a) Überblick: Ausweitung und Verfestigung des EU-Strafrechts	49

aa) Neuerungen	50
bb) Kontinuitäten	56
cc) Zwischenergebnis	58
b) Weiter verbesserte Möglichkeiten und steigende Notwendigkeit	58
c) Tatsächliche Integration	59
aa) Steigendes Problembeusstsein und erste Ansätze	59
bb) Fortbestehen alter Logiken und Gefahren	61
d) Zwischenergebnis	64
III. Zwischenergebnis	64
C. Bisherige Ansätze der Strafrechtswissenschaft und Diskussion	67
<i>I. Richtung 1: Fokus auf nationales Strafrecht und Integrationsgrenzen</i>	69
1. Übergreifende Darstellung der Richtung	70
2. Diskussion	77
a) Kritik an der konkreten Form der Strafrechtsintegration	77
b) Prinzipielle Kritik an der Strafrechtsintegration	78
aa) Strafrecht und Demokratie	78
bb) Kulturelle und historische Bedingtheit des Strafrechts	80
(1) Konzeptionelle Unklarheiten: Kultur und Demokratie	80
(2) Existenz national homogener Kulturen?	81
cc) Veränderung der gesellschaftlichen Realitäten	85
3. Zwischenergebnis	87
<i>II. Richtung 2: Ausgleich durch die EMRK</i>	88
1. Übergreifende Darstellung der Richtung	88
2. Diskussion der zukünftigen Bedeutung	93
a) Weiterhin hohe Bedeutung der EMRK und wissenschaftlicher Ansätze	94
b) Die EMRK als kasuistischer Minimalstandard (Möglichkeit 1)	97
aa) Erklärung	97
bb) Kritische Würdigung	98
c) Die EMRK als allgemeiner europäischer Grundrechtsstandard (Möglichkeit 2)	100
aa) Erklärung	100
bb) Kritische Würdigung	101
(1) Schwierigkeit der Maßstabsbildung im heterogenen Raum des Europarats	102
(2) Beschränkung des institutionellen Mandats auf Einzelfälle	104
(3) Festlegung auf justiziellen Menschenrechtsschutz	105
(4) Übergreifende Betrachtung und Einschränkungen	107

d) Zwischenergebnis	109
III. Richtung 3: EU-spezifische Ansätze	110
1. Überblick über (ausgewählte) Ansätze	110
a) Ziel- und prinzipienorientierte Ansätze	111
b) Rechtsvergleichende Ansätze	116
c) Interdisziplinäre legitimitätsorientierte Ansätze	117
d) Verfassungsrechtliche Ansätze	120
2. Übergreifende Überlegungen zu den Ansätzen	120
D. Zwischenfazit	125
Zweiter Teil: Annäherung an EU-Strafverfassungsrecht	127
A. Einführung	129
<i>I. EU-Strafverfassungsrecht: ein rechtswissenschaftlicher Ansatz zur Integration</i>	<i>129</i>
1. Recht in der Integration (deskriptiv)	130
2. Recht für die Integration (normativ)	132
a) Demokratiefördernde Eigenschaften von Recht	133
b) Demokratiegefährdende Eigenschaften von Recht	135
3. Zwischenergebnis	136
<i>II. EU-Strafverfassungsrecht: Herkunft und Facetten strafverfassungsrechtlichen Denkens</i>	<i>137</i>
1. Strafverfassungsrecht (im weiteren Sinne)	137
a) Spanien	138
b) USA	140
c) Deutschland	144
d) Zwischenergebnis	146
2. Strafverfassungsrecht (im engeren Sinne)	147
a) Einführung	147
b) Burchard (2016)	148
aa) Charakteristika	148
(1) Strafrechtswissenschaftlicher „Schlüsselbegriff“	148
(2) Intradisziplinäres Verständnis	149
(3) Europäische Offenheit	151
(4) Korridor- und Spielraumdenken	151
bb) Vorteile	154
c) Zwischenergebnis	155
3. Übergreifende Würdigung strafverfassungsrechtlichen Denkens ...	155
a) Kritik an strafverfassungsrechtlichen Ansätzen	155
b) Stellungnahme	159

<i>III. In Richtung eines EU-Strafverfassungsrechts?</i>	162
1. Potenziale	162
2. Herausforderungen	164
B. EU-Strafverfassungsrecht ohne (formale) EU-Verfassung? ...	165
<i>I. Möglichkeiten für ein EU-Strafverfassungsrecht</i>	<i>167</i>
1. Primärrecht als (funktionales) Verfassungsrecht (Variante 1)	167
2. Entwicklung aus der Verfassungstheorie (Variante 2)	169
a) Europäischer Verfassungsverbund	170
aa) Grundzüge des Europäischen Verfassungsverbundes	170
bb) Konsequenzen für ein EU-Strafverfassungsrecht	172
b) Alternative verfassungstheoretische Anknüpfungen	173
<i>II. Bisherige EU-schafverfassungsrechtliche Ansätze</i>	<i>173</i>
1. Primärrechtliches EU-Strafverfassungsrecht	174
a) Vogel (2005)	174
b) Burchard (2017, 2019)	175
c) Brodowski (2022)	179
d) Öberg (2017)	180
e) Herlin-Karnell (2014, 2012)	181
2. Verfassungstheoretische Anknüpfung	182
a) Europäischer (Straf-)Verfassungsverbund	182
b) Weitere Ansätze	183
<i>III. Diskussion der vorgestellten Varianten</i>	<i>184</i>
1. Primärrechtliches EU-Strafverfassungsrecht	185
a) Vorteile	185
aa) Primärrecht als (funktionales) Verfassungsäquivalent	185
bb) Hohe rechtliche Verbindlichkeit	186
cc) Normhierarchische Ordnung	187
dd) Förderung anschlussfähiger Diskurse	187
b) Einschränkung der Vorteile bzw. Nachteile	189
aa) Relativierung der diskursiven Anschlussfähigkeit	189
(1) Tatsächliche Konzentrationswirkung?	189
(2) Risiken einer disziplinären Verengung	191
bb) EU-Primärrecht (volumfähiglich) national-verfassungsäquivalent?	193
(1) Normhierarchische Stellung	193
(2) „Überkonstitutionalisation“	195
(3) Fragmentarischer Charakter und zeitliche Kontingenz	197
(a) Unterschiede	197
(b) Mögliche Schlussfolgerungen	199
(c) Einschätzung bzw. Stellungnahme	200

	<i>Inhaltsverzeichnis</i>	XV
	(4) Unterschiede im „legitimatorischen Potenzial“	201
	c) Zwischenergebnis	204
2.	Verfassungstheoretische Anknüpfung	205
	a) Vorteile	205
	b) Nachteile	206
	c) Zwischenergebnis	207
<i>IV.</i>	<i>Zwischenergebnis</i>	207
C.	Zwischenfazit	208
Dritter Teil:	EU-Strafverfassungsrecht als übergreifender Ansatz	
	zur Strafrechtsintegration	209
A.	Vorstellung des neuen EU-	
	strafverfassungsrechtlichen Ansatzes	211
I.	<i>Umgang mit positiven Verfassungsnormen</i>	211
1.	Normorientiertes Vorgehen	212
	a) Charakteristika	212
	b) Gründe für das normorientierte Vorgehen	214
2.	Rechtsgrundlegendes Vorgehen	216
	a) Charakteristika	216
	b) Gründe für den rechtsgrundlegenden Ansatz	217
	aa) Maßstab für alle Ebenen der Strafrechtsintegration	218
	bb) Größere Spielräume der inhaltlichen Gestaltung	219
	cc) Thematisierung auf der rechtsprinzipiellen Ebene	220
	dd) Erhöhung der wissenschaftlich diskursiven Anschlussfähigkeit	221
3.	Zwischenergebnis	221
II.	<i>Weitere Leitlinien der Gestaltung</i>	222
1.	Intradisziplinär-dialogisches Vorgehen	222
	a) Beteiligung weiterer rechtlicher Teildisziplinen	223
	b) Intradisziplinär dialogisch	224
	c) Zwischenergebnis	227
2.	Interdisziplinäre Offenheit	227
3.	Europäische Thematisierung	228
4.	EU-Strafverfassungsrecht als Prinzipiendenken	229
5.	Korridor- und Spielraumdenken	230
6.	Zwischenergebnis	233

B. EU-strafverfassungsrechtliche Leitprinzipien	235
<i>I. Herleitung EU-strafverfassungsrechtlicher Leitprinzipien</i>	236
1. Prinzip der Rechtsstaatlichkeit und der Grundrechte	236
a) Normorientierte Herleitung	236
b) Rechtsgrundlegende Betrachtung	238
2. Demokratieprinzip	239
a) Normorientierte Herleitung	239
b) Rechtsgrundlegende Betrachtung	240
aa) Zweifel an der Zentralität von Demokratie für das EU- Strafverfassungsrecht	240
bb) Entkräftigung der Zweifel	242
c) Zwischenfazit	246
3. Offenheit für föderale Vielfalt	247
a) Normorientierte Herleitung	247
b) Rechtsgrundlegende Betrachtung	248
4. Weitere Leitprinzipien	251
5. Zwischenergebnis	253
<i>II. Herausforderung der Konkretisierung: Demokratischer und föderaler Grundrechtsschutz im EU-Strafrecht</i>	254
1. Bedeutung der Grundrechte	254
2. Lösungsmöglichkeiten	256
3. Zwischenergebnis	260
C. EU-strafverfassungsrechtliches Denken konkret	261
<i>I. Vorschlag 1: Re-Interpretation bestehender Integrationsmechanismen</i>	261
1. Der Grundsatz der Subsidiarität	262
2. Opt-Ins und Opt-Outs und das „Notbremse“-Verfahren	264
3. Zwischenergebnis	268
<i>II. Vorschlag 2: EU-strafverfassungsrechtliche Grundrechtsprinzipien (am Beispiel der Waffengleichheit in Strafverfahren)</i>	269
1. Auswahl der Waffengleichheit	269
2. Waffengleichheit in der EU neu gedacht	271
a) Notwendigkeit für EU-spezifische Umformulierung	271
b) Verankerung in der Grundrechte-Charta	272
c) Doppelcharakter als individuelles Grundrecht und Strukturprinzip	276
3. Zwischenergebnis	278
<i>III. Vorschlag 3: „Grundrechtsräte“</i>	279
1. Problembeschreibung bzw. Aufgabenstellung	279

Inhaltsverzeichnis

XVII

2. Grundrechtsräte: Ursprung, Gestaltungsmöglichkeiten und Potenziale	280
Zusammenfassung	283
Literaturverzeichnis	289
Register	323