

Überblick

| | |
|--|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsverzeichnis | XI |
| Einleitung | 1 |
| Erster Teil: Bedarf für konzeptionelle Ansätze zur Strafrechtsintegration | 5 |
| A. Grundbegriffe | 7 |
| I. <i>Europäische Integration des Straf- und Strafverfahrensrechts</i> | 7 |
| II. <i>Konzeption</i> | 10 |
| B. Die Rolle und Bedeutung von Konzeptionen in der Strafrechtsintegration | 15 |
| I. <i>Bedeutung von Konzeptionen (abstrakt)</i> | 15 |
| II. <i>Rückblick auf die Bedeutung in der bisherigen Integration (konkret)</i> | 18 |
| III. <i>Zwischenergebnis</i> | 64 |
| C. Bisherige Ansätze der Strafrechtswissenschaft und Diskussion | 67 |
| I. <i>Richtung 1: Fokus auf nationales Strafrecht und Integrationsgrenzen</i> | 69 |
| II. <i>Richtung 2: Ausgleich durch die EMRK</i> | 88 |
| III. <i>Richtung 3: EU-spezifische Ansätze</i> | 110 |
| D. Zwischenfazit | 125 |
| Zweiter Teil: Annäherung an EU-Strafverfassungsrecht | 127 |

| | |
|--|-----|
| A. Einführung | 129 |
| I. <i>EU-Strafverfassungsrecht: ein rechtswissenschaftlicher Ansatz zur Integration</i> | 129 |
| II. <i>EU-Strafverfassungsrecht: Herkunft und Facetten strafverfassungsrechtlichen Denkens</i> | 137 |
| III. <i>In Richtung eines EU-Strafverfassungsrechts?</i> | 162 |
| B. EU-Strafverfassungsrecht ohne (formale) EU-Verfassung? ... | 165 |
| I. <i>Möglichkeiten für ein EU-Strafverfassungsrecht</i> | 167 |
| II. <i>Bisherige EU-strafverfassungsrechtliche Ansätze</i> | 173 |
| III. <i>Diskussion der vorgestellten Varianten</i> | 184 |
| IV. <i>Zwischenergebnis</i> | 207 |
| C. Zwischenfazit | 208 |
| Dritter Teil: EU-Strafverfassungsrecht als übergreifender Ansatz zur Strafrechtsintegration | 209 |
| A. Vorstellung des neuen EU-strafverfassungsrechtlichen Ansatzes | 211 |
| I. <i>Umgang mit positiven Verfassungsnormen</i> | 211 |
| II. <i>Weitere Leitlinien der Gestaltung</i> | 222 |
| B. EU-strafverfassungsrechtliche Leitprinzipien | 235 |
| I. <i>Herleitung EU-strafverfassungsrechtlicher Leitprinzipien</i> | 236 |
| II. <i>Herausforderung der Konkretisierung: Demokratischer und föderaler Grundrechtsschutz im EU-Strafrecht</i> | 254 |
| C. EU-strafverfassungsrechtliches Denken konkret | 261 |
| I. <i>Vorschlag 1: Re-Interpretation bestehender Integrationsmechanismen</i> | 261 |
| II. <i>Vorschlag 2: EU-strafverfassungsrechtliche Grundrechtsprinzipien (am Beispiel der Waffengleichheit in Strafverfahren)</i> | 269 |
| III. <i>Vorschlag 3: „Grundrechtsräte“</i> | 279 |

| | |
|-----------------------------------|------------|
| Zusammenfassung | 283 |
| Literaturverzeichnis | 289 |
| Register | 323 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Vorwort | v |
| Überblick | vii |
| Einleitung | 1 |
| Erster Teil: Bedarf für konzeptionelle Ansätze zur Strafrechtsintegration | 5 |
| A. Grundbegriffe | 7 |
| I. Europäische Integration des Straf- und Strafverfahrensrechts | 7 |
| II. Konzeption | 10 |
| B. Die Rolle und Bedeutung von Konzeptionen in der Strafrechtsintegration | 15 |
| I. Bedeutung von Konzeptionen (abstrakt) | 15 |
| II. Rückblick auf die Bedeutung in der bisherigen Integration (konkret) | 18 |
| 1. Phase 1: Strafrecht in Europa (prae-Maastricht) | 19 |
| a) Überblick: Überwiegend nationales Strafrecht | 20 |
| b) Eingeschränkte Möglichkeiten und fehlende Notwendigkeit | 23 |
| c) Zwischenergebnis | 26 |
| 2. Phase 2: Beginn genuinen EU-Strafrechts (Maastricht bis Lissabon) | 26 |
| a) Überblick: Entstehung genuinen EU-Strafrechts | 27 |
| b) Verbesserte Möglichkeiten und steigende Notwendigkeit | 37 |
| c) Tatsächliche Integration | 40 |
| aa) Erste Ansätze | 40 |
| bb) Dominanz von Intergouvernementalismus, Reaktivität und Selektivität | 41 |
| cc) Gefahren | 44 |
| d) Zwischenergebnis | 48 |
| 3. Phase 3: Post-Lissabon | 48 |
| a) Überblick: Ausweitung und Verfestigung des EU-Strafrechts ... | 49 |

| | |
|---|-----------|
| aa) Neuerungen | 50 |
| bb) Kontinuitäten | 56 |
| cc) Zwischenergebnis | 58 |
| b) Weiter verbesserte Möglichkeiten und steigende Notwendigkeit | 58 |
| c) Tatsächliche Integration | 59 |
| aa) Steigendes Problembewusstsein und erste Ansätze | 59 |
| bb) Fortbestehen alter Logiken und Gefahren | 61 |
| d) Zwischenergebnis | 64 |
| <i>III. Zwischenergebnis</i> | <i>64</i> |
| C. Bisherige Ansätze der Strafrechtswissenschaft und Diskussion | 67 |
| <i>I. Richtung 1: Fokus auf nationales Strafrecht und Integrationsgrenzen</i> | <i>69</i> |
| 1. Übergreifende Darstellung der Richtung | 70 |
| 2. Diskussion | 77 |
| a) Kritik an der konkreten Form der Strafrechtsintegration | 77 |
| b) Prinzipielle Kritik an der Strafrechtsintegration | 78 |
| aa) Strafrecht und Demokratie | 78 |
| bb) Kulturelle und historische Bedingtheit des Strafrechts | 80 |
| (1) Konzeptionelle Unklarheiten: Kultur und Demokratie | 80 |
| (2) Existenz national homogener Kulturen? | 81 |
| cc) Veränderung der gesellschaftlichen Realitäten | 85 |
| 3. Zwischenergebnis | 87 |
| <i>II. Richtung 2: Ausgleich durch die EMRK</i> | <i>88</i> |
| 1. Übergreifende Darstellung der Richtung | 88 |
| 2. Diskussion der zukünftigen Bedeutung | 93 |
| a) Weiterhin hohe Bedeutung der EMRK und wissenschaftlicher Ansätze | 94 |
| b) Die EMRK als kasuistischer Minimalstandard (Möglichkeit 1) | 97 |
| aa) Erklärung | 97 |
| bb) Kritische Würdigung | 98 |
| c) Die EMRK als allgemeiner europäischer Grundrechtsstandard (Möglichkeit 2) | 100 |
| aa) Erklärung | 100 |
| bb) Kritische Würdigung | 101 |
| (1) Schwierigkeit der Maßstabsbildung im heterogenen Raum des Europarats | 102 |
| (2) Beschränkung des institutionellen Mandats auf Einzelfälle | 104 |
| (3) Festlegung auf justiziellen Menschenrechtsschutz | 105 |
| (4) Übergreifende Betrachtung und Einschränkungen | 107 |

| | |
|--|------------|
| d) Zwischenergebnis | 109 |
| <i>III. Richtung 3: EU-spezifische Ansätze</i> | <i>110</i> |
| 1. Überblick über (ausgewählte) Ansätze | 110 |
| a) Ziel- und prinzipienorientierte Ansätze | 111 |
| b) Rechtsvergleichende Ansätze | 116 |
| c) Interdisziplinäre legitimitätsorientierte Ansätze | 117 |
| d) Verfassungsrechtliche Ansätze | 120 |
| 2. Übergreifende Überlegungen zu den Ansätzen | 120 |
| D. Zwischenfazit | 125 |
| Zweiter Teil: Annäherung an EU-Strafverfassungsrecht | 127 |
| A. Einführung | 129 |
| <i>I. EU-Strafverfassungsrecht: ein rechtswissenschaftlicher Ansatz</i> <i>zur Integration</i> | <i>129</i> |
| 1. Recht in der Integration (deskriptiv) | 130 |
| 2. Recht für die Integration (normativ) | 132 |
| a) Demokratiefördernde Eigenschaften von Recht | 133 |
| b) Demokratiegefährdende Eigenschaften von Recht | 135 |
| 3. Zwischenergebnis | 136 |
| <i>II. EU-Strafverfassungsrecht: Herkunft und Facetten</i> <i>strafverfassungsrechtlichen Denkens</i> | <i>137</i> |
| 1. Strafverfassungsrecht (im weiteren Sinne) | 137 |
| a) Spanien | 138 |
| b) USA | 140 |
| c) Deutschland | 144 |
| d) Zwischenergebnis | 146 |
| 2. Strafverfassungsrecht (im engeren Sinne) | 147 |
| a) Einführung | 147 |
| b) Burchard (2016) | 148 |
| aa) Charakteristika | 148 |
| (1) Strafrechtswissenschaftlicher „Schlüsselbegriff“ | 148 |
| (2) Intradisziplinäres Verständnis | 149 |
| (3) Europäische Offenheit | 151 |
| (4) Korridor- und Spielraumdenken | 151 |
| bb) Vorteile | 154 |
| c) Zwischenergebnis | 155 |
| 3. Übergreifende Würdigung strafverfassungsrechtlichen Denkens ... | 155 |
| a) Kritik an strafverfassungsrechtlichen Ansätzen | 155 |
| b) Stellungnahme | 159 |

| | |
|---|-----|
| <i>III. In Richtung eines EU-Strafverfassungsrechts?</i> | 162 |
| 1. Potenziale | 162 |
| 2. Herausforderungen | 164 |
| B. EU-Strafverfassungsrecht ohne (formale) EU-Verfassung? ... | 165 |
| <i>I. Möglichkeiten für ein EU-Strafverfassungsrecht</i> | 167 |
| 1. Primärrecht als (funktionales) Verfassungsrecht (Variante 1) | 167 |
| 2. Entwicklung aus der Verfassungstheorie (Variante 2) | 169 |
| a) Europäischer Verfassungsverbund | 170 |
| aa) Grundzüge des Europäischen Verfassungsverbundes | 170 |
| bb) Konsequenzen für ein EU-Strafverfassungsrecht | 172 |
| b) Alternative verfassungstheoretische Anknüpfungen | 173 |
| <i>II. Bisherige EU-strafverfassungsrechtliche Ansätze</i> | 173 |
| 1. Primärrechtliches EU-Strafverfassungsrecht | 174 |
| a) Vogel (2005) | 174 |
| b) Burchard (2017, 2019) | 175 |
| c) Brodowski (2022) | 179 |
| d) Öberg (2017) | 180 |
| e) Herlin-Karnell (2014, 2012) | 181 |
| 2. Verfassungstheoretische Anknüpfung | 182 |
| a) Europäischer (Straf-)Verfassungsverbund | 182 |
| b) Weitere Ansätze | 183 |
| <i>III. Diskussion der vorgestellten Varianten</i> | 184 |
| 1. Primärrechtliches EU-Strafverfassungsrecht | 185 |
| a) Vorteile | 185 |
| aa) Primärrecht als (funktionales) Verfassungsäquivalent | 185 |
| bb) Hohe rechtliche Verbindlichkeit | 186 |
| cc) Normhierarchische Ordnung | 187 |
| dd) Förderung anschlussfähiger Diskurse | 187 |
| b) Einschränkung der Vorteile bzw. Nachteile | 189 |
| aa) Relativierung der diskursiven Anschlussfähigkeit | 189 |
| (1) Tatsächliche Konzentrationswirkung? | 189 |
| (2) Risiken einer disziplinären Verengung | 191 |
| bb) EU-Primärrecht (vollumfänglich) national- verfassungsäquivalent? | 193 |
| (1) Normhierarchische Stellung | 193 |
| (2) „Überkonstitutionalisierung“ | 195 |
| (3) Fragmentarischer Charakter und zeitliche Kontingenz | 197 |
| (a) Unterschiede | 197 |
| (b) Mögliche Schlussfolgerungen | 199 |
| (c) Einschätzung bzw. Stellungnahme | 200 |

| | |
|---|-----|
| (4) Unterschiede im „legitimatorischen Potenzial“ | 201 |
| c) Zwischenergebnis | 204 |
| 2. Verfassungstheoretische Anknüpfung | 205 |
| a) Vorteile | 205 |
| b) Nachteile | 206 |
| c) Zwischenergebnis | 207 |
| IV. <i>Zwischenergebnis</i> | 207 |
| C. Zwischenfazit | 208 |
| Dritter Teil: EU-Strafverfassungsrecht als übergreifender Ansatz zur Strafrechtsintegration | |
| 209 | |
| A. Vorstellung des neuen EU-s strafverfassungsrechtlichen Ansatzes | 211 |
| I. <i>Umgang mit positiven Verfassungsnormen</i> | 211 |
| 1. Normorientiertes Vorgehen | 212 |
| a) Charakteristika | 212 |
| b) Gründe für das normorientierte Vorgehen | 214 |
| 2. Rechtsgrundlegendes Vorgehen | 216 |
| a) Charakteristika | 216 |
| b) Gründe für den rechtsgrundlegenden Ansatz | 217 |
| aa) Maßstab für alle Ebenen der Strafrechtsintegration | 218 |
| bb) Größere Spielräume der inhaltlichen Gestaltung | 219 |
| cc) Thematisierung auf der rechtsprinzipiellen Ebene | 220 |
| dd) Erhöhung der wissenschaftlich diskursiven Anschlussfähigkeit | 221 |
| 3. Zwischenergebnis | 221 |
| II. <i>Weitere Leitlinien der Gestaltung</i> | 222 |
| 1. Intradisziplinär-dialogisches Vorgehen | 222 |
| a) Beteiligung weiterer rechtlicher Teildisziplinen | 223 |
| b) Intradisziplinär dialogisch | 224 |
| c) Zwischenergebnis | 227 |
| 2. Interdisziplinäre Offenheit | 227 |
| 3. Europäische Thematisierung | 228 |
| 4. EU-Strafverfassungsrecht als Prinzipiendenken | 229 |
| 5. Korridor- und Spielraumdenken | 230 |
| 6. Zwischenergebnis | 233 |

| | |
|--|------------|
| B. EU-strafverfassungsrechtliche Leitprinzipien | 235 |
| <i>I. Herleitung EU-strafverfassungsrechtlicher Leitprinzipien</i> | <i>236</i> |
| 1. Prinzip der Rechtsstaatlichkeit und der Grundrechte | 236 |
| a) Normorientierte Herleitung | 236 |
| b) Rechtsgrundlegende Betrachtung | 238 |
| 2. Demokratieprinzip | 239 |
| a) Normorientierte Herleitung | 239 |
| b) Rechtsgrundlegende Betrachtung | 240 |
| aa) Zweifel an der Zentralität von Demokratie für das EU-Strafverfassungsrecht | 240 |
| bb) Entkräftung der Zweifel | 242 |
| c) Zwischenfazit | 246 |
| 3. Offenheit für föderale Vielfalt | 247 |
| a) Normorientierte Herleitung | 247 |
| b) Rechtsgrundlegende Betrachtung | 248 |
| 4. Weitere Leitprinzipien | 251 |
| 5. Zwischenergebnis | 253 |
| <i>II. Herausforderung der Konkretisierung: Demokratischer und föderaler Grundrechtsschutz im EU-Strafrecht</i> | <i>254</i> |
| 1. Bedeutung der Grundrechte | 254 |
| 2. Lösungsmöglichkeiten | 256 |
| 3. Zwischenergebnis | 260 |
| C. EU-strafverfassungsrechtliches Denken konkret | 261 |
| <i>I. Vorschlag 1: Re-Interpretation bestehender Integrationsmechanismen</i> | <i>261</i> |
| 1. Der Grundsatz der Subsidiarität | 262 |
| 2. Opt-Ins und Opt-Outs und das „Notbremse“-Verfahren | 264 |
| 3. Zwischenergebnis | 268 |
| <i>II. Vorschlag 2: EU-strafverfassungsrechtliche Grundrechtsprinzipien (am Beispiel der Waffengleichheit in Strafverfahren)</i> | <i>269</i> |
| 1. Auswahl der Waffengleichheit | 269 |
| 2. Waffengleichheit in der EU neu gedacht | 271 |
| a) Notwendigkeit für EU-spezifische Umformulierung | 271 |
| b) Verankerung in der Grundrechte-Charta | 272 |
| c) Doppelcharakter als individuelles Grundrecht und Strukturprinzip | 276 |
| 3. Zwischenergebnis | 278 |
| <i>III. Vorschlag 3: „Grundrechtsräte“</i> | <i>279</i> |
| 1. Problembeschreibung bzw. Aufgabenstellung | 279 |

Inhaltsverzeichnis

XVII

| | |
|--|-----|
| 2. Grundrechtsräte: Ursprung, Gestaltungsmöglichkeiten und Potenziale | 280 |
| Zusammenfassung | 283 |
| Literaturverzeichnis | 289 |
| Register | 323 |