

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----------|
| A. CARSHARING – EIN NEUES ZEITALTER DER MOBILITÄT BEGINNT – ANLASS UND ZIEL DER UNTERSUCHUNG | 1 |
| B. DIE „PHILOSOPHIE“ DES TEILENS | 5 |
| I. CARSHARING | 5 |
| II. WEITERE ERSCHEINUNGSFORMEN | 8 |
| 1. Maschinenring | 8 |
| 2. Planesharing | 8 |
| 3. Shared Spaces | 9 |
| 4. Mitfahrzentralen, Mietwagen, Uber, | 10 |
| C. FORMEN DES CARSHARING | 13 |
| I. STATIONSBASIERTES CARSHARING | 13 |
| II. FREE-FLOATING SYSTEME | 14 |
| III. WEITERE FORMEN | 15 |
| IV. ÖFFENTLICHER ODER PRIVATER VERKEHRSRAUM | 17 |
| 1. Privater Verkehrsraum | 17 |
| 2. Öffentlicher Verkehrsraum | 18 |
| V. CARSHARING ANBIETER IN DEUTSCHLAND | 19 |
| D. AKTUELLE KENNZAHLEN, WIRTSCHAFTLICHES POTENTIAL, BEDEUTUNG DES CARSHARING FÜR DIE UMWELT | 21 |
| I. CARSHARING IN ZAHLEN | 21 |
| II. CARSHARING UND UMWELT | 24 |
| III. CARSHARING UND AUTONOMES FAHREN | 27 |
| E. GESETZ ZUR BEVORRECHTIGUNG DES CARSHARING (CARSHARING GESETZ – CSGG) | 29 |
| I. EIN STEINIGER WEG | 29 |
| II. NEUE MOBILITÄTSFORMEN AUF DEM VORMARSCH | 31 |
| III. VORSTELLUNG DES GESETZES ZUR BEVORRECHTIGUNG DES CARSHARING | 33 |
| 1. § 1: Anwendungsbereich | 33 |
| 2. § 2: Begriffsbestimmungen | 33 |
| 3. § 3: Bevorrechtigungen | 35 |
| 4. § 4: Kennzeichnung | 36 |
| 5. § 5: Sondernutzung öffentlichen Straßenraums | 38 |
| 6. § 6: Berichterstattung | 42 |
| 7. § 7 CsgG: Inkrafttreten | 43 |

F. RECHTLICHE PROBLEMSTELLUNGEN DES CARSHARINGGESETZES..... 45

| | |
|--|----|
| I. GESETZGEBUNGSZUSTÄNDIGKEIT | 45 |
| 1. Einordnung des Gesetzes und Bewertung..... | 45 |
| a) § 5 Carsharinggesetz | 46 |
| aa) Straßenverkehrsrecht | 46 |
| bb) Straßenrecht..... | 47 |
| cc) Abgrenzung Straßenrecht/Straßenverkehrsrecht | 48 |
| aaa) Straßenrecht..... | 49 |
| bbb) Straßenverkehrsrecht | 50 |
| ccc) Abgrenzung der beiden Rechtsmaterien..... | 51 |
| ddd) Vorbehalt des Straßenrechts und Vorrang des Straßenverkehrsrechts | 52 |
| dd) Einordnung des Gesetzes | 54 |
| ee) Erforderlichkeit einer bundeseinheitlichen Regelung | 57 |
| ff) Zwischenergebnis | 58 |
| b) §§ 1-4; 6-7 CsgG..... | 59 |
| 2. § 5 CsgG als Vorbild für die Landesgesetzgebung..... | 62 |
| a) Vorbildfunktion..... | 62 |
| b) Der bayerische Ansatz zur Bevorrechtigung des Carsharing | 63 |
| II. VERTEILUNGS- UND ZUTEILUNGSFRAGEN | 65 |
| 1. Straße als Wettbewerbsraum..... | 65 |
| 2. Notwendigkeit eines Vergaberegimes | 66 |
| 3. Sondernutzung öffentlichen Rechts? | 67 |
| a) Charakterisierung der Sondernutzung öffentlichen Rechts..... | 68 |
| aa) Begriffsbestimmung | 68 |
| bb) Fallgruppen..... | 69 |
| b) Einordnung des Gesetzes in diese Charakterisierung | 70 |
| aa) Begriff..... | 71 |
| bb) Fallgruppenzuordnung | 72 |
| cc) Zwischenergebnis | 73 |
| 4. Beschaffungssituation | 73 |
| 5. Modifizierter Vergabeprozess..... | 75 |
| a) Typisches Vergaberegime der öffentlich-rechtlichen Sondernutzung..... | 75 |
| aa) Präventives Verbot mit Erlaubnisvorbehalt..... | 75 |
| bb) Ausgleichs- und Verteilungsfunktion/ Wettbewerbs- und Konkurrenzneutralität der Sondernutzungserlaubnis..... | 76 |
| b) Vergaberegime des Carsharinggesetzes – Notwendigkeit einer wettbewerbsbewussteren Verteilungsmöglichkeit | 79 |
| aa) Befristete Erteilung..... | 80 |
| bb) Das Erfordernis der Eignung und der Zuverlässigkeit des Anbieters | 81 |
| cc) Das Verfahren: Diskriminierungsfrei und transparent | 83 |
| dd) Einräumung eines subjektiv öffentlichen Rechts..... | 84 |
| c) Zwischenergebnis..... | 86 |

| | |
|---|-----|
| 6. Ergebnis | 86 |
| III. DIE SOGENANNTA BESTIMMUNG OFFENTLICHER FLÄCHEN IM SINNE DES § 5 CSGG | 87 |
| 1. Volleinziehung | 87 |
| a) Begriff, Rechtswirkung | 88 |
| b) Bewertung | 89 |
| 2. Teileinziehung | 91 |
| a) Begriff, Rechtswirkung | 91 |
| b) Bewertung | 92 |
| 3. Die „Bestimmung“ öffentlicher Flächen als vorweggenommene Abwägung | 94 |
| IV. VEREINBARKEIT DER PRIVILEGIERUNGSTATBESTÄNDE MIT DEUTSCHEM | |
| VERFASSUNGSRECHT UND UNIONSRECHT | 95 |
| 1. Art. 3 Abs. 1 GG als grundgesetzlicher Maßstab | 95 |
| a) Maßstabsbestimmung | 95 |
| aa) Privilegierungsfeindlichkeit des Straßenverkehrsrechts | 95 |
| bb) Inhalt des allgemeinen Gleichheitssatzes | 97 |
| b) Vergleichsgruppenbildung | 98 |
| c) Ungleichbehandlung | 99 |
| d) Gleichheit des Verantwortungsbereichs | 100 |
| e) Benachteiligung | 102 |
| f) Rechtfertigung | 102 |
| aa) Maßstab | 102 |
| bb) Sachlicher Differenzierungsgrund | 105 |
| aaa) Verkehrs- und Parkraumentlastung | 106 |
| bbb) Der Schutz von Klima und Umwelt | 108 |
| cc) Erforderlichkeit, Verhältnismäßigkeit i.e.S. | 110 |
| g) Ergebnis | 112 |
| 2. Weitere Grundrechte als Maßstab | 113 |
| a) Die „Beschwer“-Frage | 113 |
| b) Die Vollzugsebene | 114 |
| 3. Unionsrecht als Maßstab | 116 |
| a) Notifizierungserfordernis | 116 |
| aa) Beihilfeproblematik | 116 |
| bb) Notwendigkeit zur Notifizierung des Carsharinggesetzes? | 117 |
| cc) Verordnungen bzw. Gebührensatzungen als Beihilfen i.S.d. Art. 107 AEUV .. | 118 |
| aaa) Voraussetzungen | 118 |
| bbb) Das Erfordernis der Selektivität | 119 |
| dd) Vereinbarkeit mit Art. 107 AEUV? | 121 |
| b) Das Verhältnis des Beihilfeverbots zu den Grundfreiheiten | 122 |
| aa) Parallele Anwendbarkeit | 122 |
| bb) Die Frage der „Binnenmarktsverträglichkeit“ des Carsharinggesetzes | 123 |
| aaa) Diskriminierende Beschränkungen | 123 |
| bbb) Nichtdiskriminierende Beschränkungen | 123 |

| | |
|---|------------|
| c) Ergebnis..... | 125 |
| G. NOTWENDIGKEIT DES CARSHARING GESETZES – ANDERE/ERGÄNZENDE MÖGLICHKEITEN ZUR PRIVILEGIERUNG VON CARSHARING IM ÖFFENTLICHEN VERKEHRSRAUM..... | 127 |
| I. HANDLUNGSMÖGLICHKEITEN NACH STRAßENRECHT | 128 |
| 1. Möglichkeiten und Grenzen einer bundeseinheitlichen Regelung | 128 |
| 2. Parken im Rahmen des Gemeingebrauchs..... | 129 |
| a) Reichweite der Gemeingebrauchsnutzung..... | 129 |
| b) Abstell- und Parkvorgang | 130 |
| 3. Parkplätze als Sondernutzung..... | 135 |
| a) Instrument mit Hürden | 135 |
| b) Privilegierungsversuche | 136 |
| 4. Carsharing-Parkflächen qua Volleinzziehung? | 139 |
| a) Charakteristika der Volleinzziehung..... | 139 |
| b) (Tatsächliche) Grenzen der Privilegierung durch Volleinzziehung | 140 |
| aa) Vollständiger Wegfall des Verkehrsbedürfnisses..... | 140 |
| bb) Die Tatbestandsvoraussetzung: Überwiegende Gründe des öffentlichen Wohls | 142 |
| 5. Teileinzziehung als Lösung? | 144 |
| 6. Fazit..... | 146 |
| II. HANDLUNGSMÖGLICHKEITEN NACH STRAßENVERKEHRSRECHT | 147 |
| 1. Ermöglichung einer bundeseinheitlichen Regelung | 147 |
| a) Gesetzgebungskompetenz..... | 147 |
| b) Vorrang des Straßenverkehrsrechts | 148 |
| c) Bisherige Bemühungen | 148 |
| aa) Änderung von StVG/StVO | 148 |
| bb) Die sog. Verkehrsblattlösung | 149 |
| 2. Carsharing Parkzonen auf der Grundlage des StVG..... | 150 |
| 3. Carsharing-Parkzonen mithilfe der StVO | 151 |
| a) Privilegierung wegen Sicherheit und Ordnung des Straßenverkehrs (§ 45 Abs. 1 Satz 1 StVO)..... | 152 |
| b) Einrichtung von Carsharing-Parkzonen nach § 16 Abs. 1 Nr. 16 StVG i.V.m. § 45 Abs. 1 Satz 2 Nr. 6 StVO | 154 |
| c) Parkzonen via Sonderbewilligung gemäß § 46 Abs. 1 StVO | 155 |
| d) § 16 Abs. 1 Nr. 15 StVG i.V.m. § 45 Abs. 1b) Satz 1 Nr. 5 StVO..... | 157 |
| 4. Zwischenergebnis | 158 |
| III. HANDLUNGSMÖGLICHKEITEN NACH BAUPLANUNGSRECHT | 159 |
| 1. Verhältnis Bauplanungsrecht zu Straßenrecht/Straßenverkehrsrecht..... | 159 |
| 2. Darstellung durch Flächennutzungsplan..... | 160 |
| a) § 5 Abs. 2 Nr. 2 b) und c) BauGB..... | 161 |
| b) § 5 Abs. 2 Nr.3 BauGB | 162 |

| | |
|---|------------|
| 3. Festsetzung durch Bebauungsplan | 163 |
| a) Auswirkungen des Bebauungsplans auf das Straßenrecht | 164 |
| b) § 9 Abs. 1 Nr. 4 BauGB | 165 |
| c) § 9 Abs. 1 Nr. 11 BauGB | 166 |
| d) Städtebauliche Gründe | 166 |
| e) Festsetzung durch vorhabenbezogenen Bebauungsplan | 167 |
| 4. Fazit..... | 168 |
| H. ZUSAMMENFASSUNG IN THESEN..... | 169 |
| SCHRIFTTUMSVERZEICHNIS..... | 173 |
| ABBILDUNGSVERZEICHNIS | 181 |