

Inhaltsübersicht

| | |
|---|-----|
| <i>Kapitel 1</i> | |
| Einführung in die Thematik | 19 |
| A. Einleitung | 19 |
| B. Einschränkung des Untersuchungsgegenstandes | 21 |
| C. Gang der Untersuchung | 21 |
| | |
| <i>Kapitel 2</i> | |
| Propädeutikum: Organe und ihre Haftung | 24 |
| A. Haftung des Vorstands | 25 |
| B. Durchsetzung des Anspruches | 26 |
| | |
| <i>Kapitel 3</i> | |
| Kausalität | 29 |
| A. Skizzierung der Grundprinzipien | 30 |
| B. Rechtmäßiges Alternativverhalten | 36 |
| C. Kollegialentscheidungen | 85 |
| D. Kooperation mit Verfolgungsbehörden | 111 |
| | |
| <i>Kapitel 4</i> | |
| Schaden | 124 |
| A. Schadensbegriff | 125 |
| B. Ersatzfähigkeit der Verbandsgeldbuße | 127 |
| C. Begrenzung des Schadensersatzanspruchs | 144 |
| D. Vorteilsausgleichung | 167 |
| E. Ersatzfähigkeit von Kosten interner Ermittlungen | 177 |
| F. Reputationsschaden im Regressanspruch | 190 |

Kapitel 5

| | |
|---|------------|
| Zusammenfassung des wesentlichen Ertrags in Thesenform | 203 |
|---|------------|

| | |
|---------------------------------|------------|
| Quellenverzeichnis | 206 |
|---------------------------------|------------|

| | |
|-----------------------------------|------------|
| Literaturverzeichnis | 209 |
|-----------------------------------|------------|

| | |
|----------------------------------|------------|
| Sachwortverzeichnis | 235 |
|----------------------------------|------------|

Inhaltsverzeichnis

Kapitel 1

| | |
|--|----|
| Einführung in die Thematik | 19 |
| A. Einleitung | 19 |
| B. Einschränkung des Untersuchungsgegenstandes | 21 |
| C. Gang der Untersuchung | 21 |

Kapitel 2

| | |
|---|----|
| Propädeutikum: Organe und ihre Haftung | 24 |
| A. Haftung des Vorstands | 25 |
| I. Innenhaftung | 25 |
| II. Außenhaftung | 26 |
| B. Durchsetzung des Anspruches | 26 |

Kapitel 3

| | |
|---|----|
| Kausalität | 29 |
| A. Skizzierung der Grundprinzipien | 30 |
| I. Äquivalenztheorie | 30 |
| II. Adäquanztheorie | 31 |
| III. Schutzzweck der Norm | 33 |
| IV. Rechtswidrigkeitszusammenhang | 34 |
| V. Verhältnis der Lehre vom Schutzzweck zur Lehre vom Rechtswidrigkeitszusammenhang | 34 |
| VI. Verhältnis zwischen der Schutzzwecklehre und der Adäquanztheorie | 35 |
| B. Rechtmäßiges Alternativverhalten | 36 |
| I. Skizzierung der Figur des rechtmäßigen Alternativverhaltens | 37 |
| 1. Beachtlichkeit des Einwands | 38 |
| 2. Keine pauschale Fallgruppenbildung | 39 |
| 3. Darlegungs- und Beweislast | 39 |
| II. Im Organhaftungsrecht | 40 |
| 1. Forschungsstand vor dem <i>Schloss-Eller-Urteil</i> | 41 |
| a) Schrifttum | 41 |

| | |
|--|----|
| b) Rechtsprechung bis zum <i>Schloss-Eller-Urteil</i> | 42 |
| 2. <i>Schloss-Eller-Urteil</i> – Darstellung der Entscheidung und ihrer neuralgischen Punkte | 42 |
| a) Sachverhalt | 42 |
| b) Vorinstanz | 43 |
| c) BGH-Entscheidung | 44 |
| aa) Einwand rechtmäßigen Alternativverhaltens | 44 |
| bb) Darlegungs- und Beweislast | 44 |
| cc) Unternehmerischer Handlungsspielraum des Aufsichtsrats | 44 |
| 3. Eigene Positionierung zur Zulässigkeit des Einwands rechtmäßigen Alternativverhaltens | 45 |
| a) Vereinbarkeit mit dem Schutzzweck der Haftungsnorm | 46 |
| aa) Regelungszwecke des Schadensersatzrechts | 47 |
| bb) Schutzzwecke von § 93 Abs. 2 AktG | 48 |
| (1) Kompensationszweck | 48 |
| (2) Präventionszweck | 48 |
| (a) § 93 Abs. 4 S. 3 AktG | 48 |
| (b) Keine Relativierung des Präventionszwecks durch die Einführung des § 93 Abs. 2 S. 3 AktG | 49 |
| (c) Kein ausschließlicher Präventionszweck | 50 |
| (3) Rangverhältnis | 50 |
| cc) Zwischenergebnis | 51 |
| b) Erste Variante – Verletzung von Verfahrens- oder Kompetenzvorschriften | 52 |
| aa) Schutzzweck der verletzten Norm – Zustimmungsvorbehalt | 52 |
| (1) Aufbau der Aktiengesellschaft | 53 |
| (2) Organisations-, Kompetenz- und Verfahrensregeln | 54 |
| (a) Organisationspflichten | 54 |
| (b) Kompetenz- und Verfahrensregeln im Allgemeinen | 54 |
| (c) Zustimmungsvorbehalte nach § 111 Abs. 4 S. 2 AktG im Speziellen | 55 |
| (aa) Hintergrund | 56 |
| (bb) Rechtliche Ausgestaltung | 56 |
| bb) Schutzzweckvermessung von § 111 Abs. 4 S. 2 AktG | 58 |
| cc) Fazit | 59 |
| c) Zweite Variante – Zustimmung der Hauptversammlung | 60 |
| aa) Skizzierung der rechtlichen Grundlagen | 60 |
| bb) Voraussetzungen des Haftungsausschluss | 61 |
| cc) Einwand rechtmäßigen Alternativverhaltens | 62 |
| (1) Unterschiede zwischen hypothetischen Aufsichtsrats- und Hauptversammlungsbeschlüssen | 62 |

| | |
|--|----|
| (2) Stellungnahme | 63 |
| dd) Ergebnis | 64 |
| d) Fragen der Darlegungs- und Beweislast | 64 |
| aa) Grundsätze | 64 |
| bb) Möglichkeiten der Nachweiserbringung in der Praxis | 65 |
| (1) Nachweis der hypothetischen Aufsichtsratszustimmung | 65 |
| (a) Entscheidungspraxis | 65 |
| (b) Nachträgliche Befragung | 66 |
| (aa) hindsight bias | 66 |
| (bb) Weitere praktische Unwägbarkeiten | 67 |
| (cc) Bedenken gegen den Nachweis einer hypothetischen Einwilligung | 68 |
| (α) Darstellung | 68 |
| (β) Stellungnahme | 69 |
| (dd) Zivilprozessuale Grenzen | 70 |
| (α) Aktive Aufsichtsräte | 70 |
| (β) Ausgeschiedene Aufsichtsräte | 71 |
| (ee) Zwischenfazit | 71 |
| (c) Verantwortungsvoll handelndes Organmitglied | 72 |
| (aa) Darstellung | 72 |
| (bb) Würdigung | 72 |
| (d) Zwischenfazit | 73 |
| (e) Grenzen des Handlungsspielraums | 73 |
| (aa) Grundsätzliches | 74 |
| (bb) Pflicht zur Zustimmung | 75 |
| (cc) Pflicht zur Versagung | 75 |
| (dd) Ermessensspielraum zwischen den Grenzen | 76 |
| (ee) Stellungnahme | 76 |
| (2) Nachweis der hypothetischen Hauptversammlungszustimmung | 77 |
| (a) Entscheidungspraxis | 77 |
| (b) Nachträgliche Befragung | 78 |
| (c) Verantwortlich handelnde Hauptversammlung? | 78 |
| (d) Zwischenfazit | 79 |
| e) Fazit zur Zulässigkeit des Einwands rechtmäßigen Alternativverhaltens | 79 |
| 4. Würdigung der <i>Schloss-Eller</i> -Entscheidung | 80 |
| a) Zustimmung des Aufsichtsrats | 81 |
| b) Einwand rechtmäßigen Alternativverhaltens bezogen auf die Aufsichtsratszustimmung | 82 |

| | |
|---|-----|
| c) Einwand rechtmäßigen Alternativverhaltens bezogen auf die Hauptversammlungzustimmung | 82 |
| aa) Möglicher Grund für eine Nichtberücksichtigung durch das Gericht | 83 |
| bb) Zustimmung der Hauptversammlung im <i>Schloss-Eller-Fall</i> | 83 |
| d) Abschließende Einschätzung | 83 |
| III. Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesenform | 84 |
| C. Kollegialentscheidungen | 85 |
| I. Skizzierung des dogmatischen Umfelds | 87 |
| II. Fallgruppen | 88 |
| 1. Haftung nach zustimmendem Votum | 88 |
| a) Einordnung | 89 |
| aa) Kausale Überbestimmtheit des Erfolgs | 89 |
| bb) Teilweise Überbestimmtheit | 89 |
| b) Zivilrechtliche Ansätze | 90 |
| aa) Aktienrechtliche Binnenhaftung | 90 |
| (1) Darstellung | 90 |
| (2) Würdigung | 91 |
| bb) Analoge Anwendung des § 830 Abs. 1 S. 2 BGB | 92 |
| (1) Darstellung | 92 |
| (2) Würdigung | 93 |
| (a) Planwidrige Regelungslücke | 94 |
| (b) Vergleichbare Interessenslage | 95 |
| cc) Fazit der Untersuchung zivilrechtlicher Lösungsansätze | 95 |
| c) Strafrechtliche Ansätze | 96 |
| aa) Grundsätzliche Transferierbarkeit strafrechtlicher Ansätze auf das Organhaftungsrecht | 96 |
| bb) Keine Kausalität | 97 |
| (1) <i>Seebode</i> | 98 |
| (a) Darstellung der Auffassung | 98 |
| (b) Würdigung | 98 |
| (2) <i>Nettesheim</i> | 99 |
| (a) Darstellung der Auffassung | 99 |
| (b) Würdigung | 99 |
| (3) Fazit | 100 |
| cc) Nichtberücksichtigung der Individualkausalität | 100 |
| (1) Darstellung | 100 |
| (a) OLG Stuttgart | 100 |
| (b) Nappert | 100 |
| (c) BGH | 101 |

| | |
|--|-----|
| (2) Würdigung | 101 |
| dd) NESS-Test | 103 |
| (1) Notwendige und hinreichende Bedingungen | 103 |
| (2) <i>Puppe</i> | 104 |
| (3) Würdigung | 104 |
| ee) Fazit der Untersuchung strafrechtlicher Lösungsansätze | 105 |
| d) Fazit der Untersuchung | 106 |
| 2. Haftung eines überstimmten Organmitglieds | 107 |
| a) Ablehnendes Votum | 107 |
| b) Enthaltung | 108 |
| aa) Exkurs: Pflicht zu weiteren Maßnahmen? | 108 |
| (1) Gesellschaftsinterne Maßnahmen | 109 |
| (2) Externe Maßnahmen | 109 |
| bb) Kausalität | 110 |
| III. Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesenform | 110 |
| D. Kooperation mit Verfolgungsbehörden | 111 |
| I. Prämissen | 112 |
| II. Kooperation mit Ermittlungsbehörden | 113 |
| 1. Pflicht zur Kooperation | 113 |
| 2. Auswirkungen auf den Zurechnungszusammenhang | 114 |
| a) Herausforderungsfälle | 115 |
| aa) Darstellung | 115 |
| bb) Würdigung | 115 |
| b) Aufwendungen | 116 |
| c) Unterbrechung des Kausalzusammenhangs | 117 |
| d) Würdigung | 118 |
| 3. Ergebnis | 119 |
| III. Vergleichsvereinbarungen | 120 |
| 1. Rechtsprechung | 120 |
| a) Entscheidung des BGH zur Amtshaftung | 121 |
| b) Entscheidung des OLG Hamm zur Anwaltshaftung | 121 |
| 2. Würdigung | 122 |
| IV. Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesenform | 123 |

*Kapitel 4***Schaden** 124

| | |
|---|-----|
| A. Schadensbegriff | 125 |
| I. Schadensbegriff nach § 249 BGB | 125 |
| II. Subjektiver Vermögensbegriff | 126 |

| | |
|---|-----|
| III. Stellungnahme | 126 |
| IV. Grundsätzlich ersatzfähige Schadensposten | 127 |
| B. Ersatzfähigkeit der Verbandsgeldbuße | 127 |
| I. Allgemeines | 128 |
| 1. Sinn und Zweck der Geldbuße | 128 |
| 2. Adressat und Anknüpfungspunkt | 128 |
| 3. Zuständigkeit | 129 |
| II. Gesetz zur Sanktionierung von verbandsbezogenen Straftaten | 129 |
| III. Regressfähigkeit | 130 |
| 1. Darstellung des Meinungsbildes | 130 |
| a) Vollständiger Regressausschluss | 130 |
| aa) <i>Dreher</i> | 130 |
| bb) <i>Thomas</i> | 131 |
| cc) <i>Horn</i> | 131 |
| dd) <i>Mertens/Cahn</i> | 132 |
| b) Rechtsprechung zum <i>Schienenkartell</i> | 132 |
| aa) LAG Düsseldorf | 132 |
| bb) LG Saarbrücken | 133 |
| c) Herrschende Auffassung: Grundsätzliche Ersatzfähigkeit | 133 |
| aa) Ersatzfähigkeit von Abschöpfungs- und Ahndungskomponente .. | 134 |
| bb) Beschränkung der Ersatzfähigkeit auf die Ahndungskomponente | 134 |
| 2. Würdigung und Erarbeitung einer eigenen Position | 134 |
| a) 1. Schritt: Vereinbarkeit des Regresses mit rechtlichen Grundsätzen .. | 135 |
| aa) Höchstpersönlichkeit von Strafzahlungen | 135 |
| bb) Verhältnismäßigkeitsgrundsatz | 136 |
| cc) Generalpräventiver Sanktionszweck | 137 |
| dd) Zwischenergebnis | 137 |
| b) 2. Schritt: Vermessung der Reichweite der Ersatzfähigkeit | 137 |
| 3. Zwischenfazit | 138 |
| IV. Praxisfall/Sonderfall Kartellrechtliche „Ahndungsgeldbußen“ | 139 |
| 1. Bemessung der EU-Kartellgeldbuße | 139 |
| 2. Deutsche Kartellgeldbußen | 140 |
| 3. Berechnung des verdeckten Abschöpfungsteils | 142 |
| a) Darstellung | 142 |
| b) Stellungnahme | 143 |
| 4. Zwischenfazit | 143 |
| V. Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesenform | 143 |
| C. Begrenzung des Schadensersatzanspruchs | 144 |
| I. Einordnung in das übergeordnete Diskussionsfeld | 145 |

| | | |
|------|--|-----|
| II. | Mögliche Begrenzungsansätze | 145 |
| 1. | Transfer der Grundsätze über betrieblich veranlasste Tätigkeiten | 145 |
| a) | Darstellung der Grundsätze über betrieblich veranlasste Tätigkeiten .. | 145 |
| b) | Übertragung auf das Organhaftungsrecht | 146 |
| aa) | Herrschende Auffassung – Ablehnung eines Transfers | 146 |
| bb) | Mindermeinung – Transfer zum Organhaftungsrecht | 146 |
| c) | Würdigung | 147 |
| aa) | Keine Regelungslücke | 147 |
| bb) | Wesensunterschiede | 148 |
| d) | Zwischenfazit | 150 |
| 2. | Gesellschaftsrechtliche Fürsorgepflicht | 150 |
| a) | Darstellung | 151 |
| b) | Würdigung | 152 |
| c) | Zwischenfazit | 154 |
| III. | Rechtspolitischer Ausblick – Notwendigkeit einer Begrenzung <i>de lege ferenda</i> | 154 |
| 1. | Vorstandshaftung zu streng? | 154 |
| a) | Zwingende Regelung der Vorstandshaftung | 155 |
| b) | Verpflichtung zur Anspruchsdurchsetzung | 155 |
| c) | Unzureichender Versicherungsschutz? | 157 |
| aa) | Begrenzung der Deckungssummen | 157 |
| bb) | Deckungsausschlüsse | 158 |
| cc) | Einschränkungsversuche | 160 |
| dd) | Zwischenergebnis | 160 |
| d) | Würdigung | 160 |
| 2. | Rechtsökonomische Erwägungen | 161 |
| a) | Grundlagen | 161 |
| b) | Darstellung | 163 |
| c) | Würdigung | 163 |
| aa) | Keine Steigerung der Kooperationsbereitschaft zu erwarten .. | 163 |
| bb) | Strenge Haftung risikoaverses Verhalten | 164 |
| d) | Zwischenfazit | 166 |
| IV. | Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesenform | 166 |
| D. | Vorteilsausgleichung | 167 |
| I. | Voraussetzungen nach dem allgemeinen Schadensrecht | 168 |
| II. | Anwendbarkeit im Organhaftungsrecht | 168 |
| 1. | Meinungsbild in Rechtsprechung und Schrifttum | 168 |
| 2. | Würdigung | 169 |
| a) | Vorteilsausgleichung und Gewinnabschöpfung | 169 |
| b) | Nicht abgeschöpfte Vorteile | 170 |

| | |
|---|-----|
| aa) Fallgruppen aus dem allgemeinen Schadensrecht | 170 |
| bb) Aktienrechtliche Fallgruppen | 171 |
| (1) Verletzung interner Vorschriften | 171 |
| (2) Verletzung gesetzlicher Vorschriften | 172 |
| (a) Vorteilsausgleich im Schnittfeld divergierender Interessen | 172 |
| (aa) Schutzzweck des § 93 Abs. 2 S. 1 AktG | 172 |
| (bb) Verhaltenssteuernde Wirkung | 173 |
| (cc) Gläubigerschutz | 175 |
| (dd) Öffentliche Interessen | 175 |
| (b) Zwischenfazit | 176 |
| III. Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesenform | 176 |
| E. Ersatzfähigkeit von Kosten interner Ermittlungen | 177 |
| I. Die <i>Siemens/Neubürger</i> -Entscheidung | 178 |
| 1. Sachverhalt | 178 |
| 2. Entscheidung | 178 |
| 3. Einordnung der Schadensposition | 178 |
| II. Pflichten von Vorstand und Aufsichtsrat | 179 |
| III. Ersatzfähige Kosten | 180 |
| 1. Ersatzfähigkeit Kosten interner Untersuchungen | 180 |
| a) Grundsätzliches | 180 |
| b) Ersatzfähigkeit nach dem allgemeinen Schadensrecht | 182 |
| aa) Schadensmindernde Aufwendungen | 182 |
| bb) Rechtsverfolgungskosten | 182 |
| c) Untersuchungsrelevante Kostenpunkte | 183 |
| aa) Kosten eigener Mitarbeiter | 183 |
| (1) Rechtsprechung | 183 |
| (a) Darstellung | 183 |
| (b) Einordnung interner Untersuchungen auf Basis der Grundsätze der Rechtsprechung | 184 |
| (2) Bewertung des Ergebnisses auf Basis der Dogmatik des BGH | 185 |
| bb) Kosten externer Berater | 185 |
| cc) Zwischenergebnis | 186 |
| 2. Höhe der Rechtsanwaltsvergütung | 186 |
| a) Darstellung | 187 |
| aa) Literatur | 187 |
| bb) Rechtsprechung | 187 |
| b) Stellungnahme | 188 |
| c) Darlegungs- und Beweislast | 189 |
| IV. Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesenform | 190 |

| | |
|--|-----|
| Inhaltsverzeichnis | 17 |
| F. Reputationsschaden im Regressanspruch | 190 |
| I. Terminologie | 192 |
| II. Reputationsschaden als Vermögensschaden | 193 |
| 1. event study | 194 |
| a) 1. Stufe | 194 |
| b) 2. Stufe | 195 |
| c) Untersuchung der Tauglichkeit/Würdigung | 195 |
| 2. Betrachtung der unmittelbaren Kosten | 196 |
| a) Darstellung des Lösungsansatzes | 196 |
| b) Untersuchung der Tauglichkeit/Würdigung | 196 |
| 3. Zwischenfazit | 197 |
| III. Lösungsansatz de lege ferenda | 197 |
| 1. Vermutungslösung | 197 |
| 2. Erkenntnisgewinn aus dem Kartellrecht | 198 |
| aa) Darstellung der kartellrechtlichen Problemlage | 198 |
| bb) Kartellrechtlicher Lösungsansatz | 199 |
| cc) Stellungnahme und eigener Ansatz | 200 |
| IV. Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesenform | 202 |
| <i>Kapitel 5</i> | |
| Zusammenfassung des wesentlichen Ertrags in Thesenform | 203 |
| Quellenverzeichnis | 206 |
| Literaturverzeichnis | 209 |
| Sachwortverzeichnis | 235 |