

Inhaltsverzeichnis

| | |
|-------------------------|-----------|
| Vorwort | IX |
| Einleitung | 1 |

Erster Teil **(Schutz gegen anonyme) Persönlichkeitsrechtsverletzungen im Internet**

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1. Kapitel Die Radikalisierung des Diskurses im Netz unter dem Deckmantel der Anonymität..... | 5 |
| I. Bewertungen, Verleumdungen und Hetze im Netz | 5 |
| 1. Veränderungen der Diskussions- und Kommunikationskultur im Netz..... | 5 |
| a) Vorteile und Gewinne für das gesellschaftliche Informations- und Kommunikationsverhalten | 6 |
| b) Herausforderungen und Gefahren der digitalen Revolution | 6 |
| c) Beleidigungen, Falschdarstellungen und Hass | 7 |
| 2. Auswirkungen der Anonymität auf die Online-Kommunikation | 11 |
| a) Anonymität im Verlauf der Zeitgeschichte | 12 |
| b) Positive Aspekte digitaler Anonymität | 13 |
| c) Negative Aspekte digitaler Anonymität..... | 15 |
| 3. Enthemmende Äußerungsfaktoren und die Besonderheiten digitaler Kommunikation | 17 |
| II. Selbstregulierungsversuche sozialer Netzwerke und der Erlass des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes | 20 |
| 1. Die Task Force und ihre Selbstverpflichtung | 21 |
| 2. Die Monitoring-Ergebnisse von jugendschutz.net | 22 |
| 3. Die Regelungsinhalte des NetzDG | 23 |
| III. Kritik am NetzDG und die Entwicklungen seit Erlass des NetzDG | 25 |
| 1. Kritik am NetzDG auf allen Ebenen..... | 25 |
| a) Bestehende Rechtsinstrumente genügen zur Rechtsdurchsetzung | 25 |
| b) Länderkompetenz zur Gewährleistung öffentlicher Sicherheit und Ordnung in den Medien..... | 26 |
| c) Fehlende Bestimmtheit des Anwendungsbereichs und Vorwurf der Privatrechtsdurchsetzung | 27 |
| d) Drohender Chilling Effect und Overblocking | 29 |
| e) Fehlende Vereinbarkeit mit Europarecht..... | 31 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| f) Kritik an der Auskunftsbefugnis nach § 14 Abs. 3–5 TMG | 32 |
| 2. Die Entwicklung der Lösch- und Debattenkultur in sozialen Netzwerken | 33 |
| 3. Die Entwicklung der Rechtsprechung zur Rechtmäßigkeit der Beitragslösung | 37 |
| IV. Entwicklungen zum Schutz der öffentlichen Sicherheit und Ordnung in sozialen Netzwerken | 40 |
| 2. Kapitel Verteidigungs- und Rechtsschutzmöglichkeiten ge- gen anonyme Persönlichkeitsrechtsverletzungen im Internet | 41 |
| I. Eigene Klarstellungsmöglichkeiten | 41 |
| II. Inanspruchnahme der Portalbetreiber*innen | 43 |
| 1. Inanspruchnahme der Portalbetreiber*innen als Täter*innen | 43 |
| 2. Inanspruchnahme der Portalbetreiber*innen als Störer*innen | 44 |
| 3. Vor- und Nachteile der Störer*innen-Haftung von Portalbetreiber*innen | 47 |
| III. Vorgehen mit Hilfe des Strafrechts | 48 |
| 1. Originär strafrechtliches Vorgehen | 49 |
| 2. Strafrechtliches Vorgehen zur Auskunftserlangung | 49 |
| IV. Unmittelbare Inanspruchnahme der sich äußernden Person .. . | 51 |
| 3. Kapitel Vor dem NetzDG: normatives Vakuum hinsichtlich der Durchsetzung von Persönlichkeitsrechten im Netz | 55 |
| I. Zur Herleitung eines Auskunftsanspruchs | 56 |
| II. Ablehnende Stimmen im Hinblick auf einen Auskunftsan- spruch aus § 242 BGB | 57 |
| 1. Ablehnende Stimmen in der unterinstanzlichen Rechtspre- chung | 58 |
| 2. Das Jameda-Urteil des BGH im Jahr 2014 | 60 |
| III. Befürwortende Stimmen im Hinblick auf einen Auskunftsan- spruch aus § 242 BGB | 61 |
| 1. Befürwortende Stimmen in der unterinstanzlichen Recht- sprechung | 61 |
| 2. Kritik am Jameda-Urteil des BGH | 63 |
| a) Kritische Literaturstimmen zum Jameda-Urteil des BGH | 63 |
| b) Bewertung des Jameda-Urtells und der diesbezüglichen Kritik | 66 |
| IV. Handlungsbedarf aufgrund der Ungleichbehandlung von Per- sonlichkeitsrechten und Rechten des geistigen Eigentums .. . | 69 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1. Rechtsschutzlücken im Persönlichkeitsrechtsschutz verglichen mit dem Schutz von Rechten des geistigen Eigentums | 69 |
| 2. Handlungsbedarf für die gesetzgebenden Organe..... | 70 |
| Zweiter Teil | |
| Der persönlichkeitsrechtliche Auskunftsanspruch im Zeitalter von NetzDG und DSGVO de lege lata | |
| 4. Kapitel Bestehen eines Auskunftsanspruchs für Persönlichkeitsrechtsverletzungen im Internet..... | 73 |
| I. Bestehen eines Auskunftsanspruchs nach Art. 15 Abs. 1 DSGVO | 73 |
| 1. Die Anwendbarkeit der DSGVO..... | 74 |
| a) Der sachliche Anwendungsbereich der DSGVO..... | 74 |
| b) Die Haushaltsausnahme nach Art. 2 Abs. 2 lit. c) DSGVO | 75 |
| 2. Zielsetzung und Voraussetzungen..... | 77 |
| a) Sinn und Zweck des Auskunftsanspruchs | 77 |
| b) Anwendungsbereich und Voraussetzungen | 78 |
| 3. Fehlende Eignung und Anwendbarkeit des Art. 15 Abs. 1 DSGVO..... | 80 |
| II. Bestehen eines Auskunftsanspruchs nach Art. 57 Abs. 2 RStV .. | 81 |
| 1. Taugliche Anspruchsgegner*innen des Auskunftsanspruchs .. | 82 |
| 2. Sachlicher Anwendungsbereich und Reichweite des Auskunftsanspruchs | 83 |
| a) Datenverarbeitung zu journalistischen Zwecken..... | 83 |
| aa) Enges Verständnis journalistischer Zwecke | 83 |
| bb) Weites Verständnis journalistischer Zwecke | 85 |
| cc) Journalistische Zwecke von Social-Media-Beiträgen, Blog-Einträgen und Personenbewertungen | 86 |
| b) Reichweite und Grenzen des Auskunftsanspruchs | 89 |
| 3. Vereinbarkeit des Art. 57 Abs. 2 RStV mit Art. 85 DSGVO .. | 90 |
| III. Bestehen eines Auskunftsanspruchs nach § 14 Abs. 3–5 TMG .. | 92 |
| 1. Zielsetzung und Struktur des § 14 Abs. 3–5 TMG | 93 |
| 2. Persönlicher Anwendungsbereich des § 14 Abs. 3–5..... | 94 |
| 3. Sachlicher Anwendungsbereich des § 14 Abs. 3–5 | 96 |
| 4. Vereinbarkeit der Auskunftsbefugnis mit § 13 Abs. 6 TMG .. | 98 |
| 5. Gerichtliches Anordnungserfordernis und Kostentragung .. | 101 |
| 6. Auskunftsbeschränkung auf vorhandene Bestands- und Nutzungsdaten..... | 102 |
| 7. Kein Auskunftsanspruch für Persönlichkeitsrechtsverletzungen | 103 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 8. Keine Eignung der Auskunftsbefugnis zur effektiven Persönlichkeitsrechtsdurchsetzung | 104 |
| 5. Kapitel Die Anwendbarkeit des § 14 Abs. 3–5 TMG in Ansehung der DSGVO | 106 |
| I. Grundsatz: datenschutzrechtlicher Anwendungsvorrang der DSGVO | 106 |
| 1. Anwendungsvorrang europäischer Verordnungen | 106 |
| 2. Die DSGVO als vorrangiges datenschutzrechtliches Reglungsregime | 107 |
| 3. Vorrang der DSGVO im Hinblick auf §§ 11 ff. TMG | 108 |
| 4. Anwendungsvorrang der DSGVO im Kollisionsfall | 109 |
| 5. Kollisionsfall zwischen § 14 Abs. 3–5 TMG und der DSGVO | 110 |
| a) Mit § 14 Abs. 3–5 TMG vergleichbare Regelungen der DSGVO | 110 |
| b) Kollision zwischen § 14 Abs. 3–5 TMG und Art. 6 Abs. 1 S. 1 lit. f) DSGVO | 111 |
| c) Kollision zwischen § 14 Abs. 3–5 TMG und Art. 6 Abs. 4 DSGVO | 111 |
| d) Kollision zwischen § 14 Abs. 3–5 TMG und Art. 15 DSGVO | 112 |
| e) Kollision des § 14 Abs. 3–5 TMG mit den Vorgaben der DSGVO | 113 |
| II. Ausnahme: fortgeltende Anwendbarkeit des § 14 Abs. 3–5 TMG | 114 |
| 1. Verordnungskonforme Auslegung | 114 |
| a) Grundsatz verordnungskonformer Auslegung nationalen Rechts | 114 |
| b) Verordnungskonforme Auslegung mit Blick auf die DSGVO | 115 |
| c) Keine Möglichkeit verordnungskonformer Auslegung des § 14 Abs. 3–5 TMG | 116 |
| 2. Beibehaltung der Auskunftsbefugnis über Art. 95 DSGVO | 118 |
| a) Funktion des Art. 95 DSGVO | 119 |
| b) Voraussetzungen des Anwendungsvorrang | 119 |
| aa) Öffentlich zugängliche elektronische Kommunikationsdienste | 120 |
| bb) Bereitstellung öffentlich zugänglicher elektronischer Kommunikationsdienste | 121 |
| cc) Verpflichtung in Umsetzung der E-Privacy-RL | 122 |
| (1) Die Positionsbestimmung der Datenschutzkonferenz zur Anwendbarkeit des TMG | 123 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| (2) Die EuGH-Vorlage des BGH zur Cookie-Einwilligung | 124 |
| c) Keine Umsetzung der E-Privacy-RL durch § 14 Abs. 3–5 TMG | 125 |
| 3. Einschlägigkeit einer Öffnungsklausel der DSGVO | 126 |
| a) Anwendung des § 14 Abs. 3 TMG in Verbindung mit Art. 6 Abs. 1 S. 1 lit. c), Abs. 3 S. 1 lit. b) DSGVO | 127 |
| aa) Rechtliche Verpflichtung der verantwortlichen Person zur Datenverarbeitung | 128 |
| bb) Anforderungen an die Zwecksetzung | 129 |
| cc) Verfolgung eines im öffentlichen Interesse liegenden Ziels | 129 |
| (1) Beurteilungskriterien für das Vorliegen eines im öffentlichen Interesse liegenden Ziels | 130 |
| (2) Kein öffentliches Ziel des § 14 Abs. 3–5 TMG | 132 |
| dd) Keine Anwendbarkeit des § 14 Abs. 3 TMG in Verbindung mit Art. 6 Abs. 1 S. 1 lit. c), Abs. 3 S. 1 lit. b) DSGVO | 134 |
| b) Beibehaltung der Auskunftsbefugnis über Art. 6 Abs. 1 S. 1 lit. c), Abs. 2, Abs. 3 S. 1 lit. b) DSGVO | 134 |
| aa) Systematik und Konzeption des Art. 6 Abs. 2, Abs. 3 S. 1 lit. b) DSGVO | 134 |
| bb) Gesetzgebungshistorie | 137 |
| cc) Anforderungen der Öffnungsklausel an mitgliedstaatliche Vorschriften | 138 |
| dd) Schlussfolgerungen für die Auskunftsbefugnis nach § 14 Abs. 3–5 TMG | 140 |
| c) Beibehaltung der Auskunftsbefugnis über Art. 6 Abs. 1 S. 1 lit. f) DSGVO | 141 |
| d) Beibehaltung der Auskunftsbefugnis über Art. 6 Abs. 4 DSGVO | 143 |
| e) Beibehaltung der Auskunftsbefugnis über Art. 23 DSGVO | 149 |
| f) Beibehaltung der Auskunftsbefugnis über Art. 85 DSGVO | 151 |
| aa) Zweck und Regelungssystematik des Art. 85 DSGVO | 152 |
| bb) Anwendungsbereich des Medienprivilegs | 156 |
| cc) Keine journalistischen Zwecken dienende Datenverarbeitung in Social-Media-Beiträgen | 161 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| dd) Schlussfolgerungen für die Auskunftsbefugnis nach § 14 Abs. 3–5 TMG | 163 |
| g) Keine einschlägige Öffnungsklausel zur Beibehaltung des § 14 Abs. 3–5 TMG | 163 |
| 4. Keine einschlägige Ausnahme zur Beibehaltung des § 14 Abs. 3–5 TMG | 164 |
| III. Kein Auskunftsanspruch für Persönlichkeitsrechtsverletzungen im Internet de lege lata | 164 |
| 6. Kapitel Rechtmäßigkeit der mit einem Auskunftsanspruch einhergehenden Datenverarbeitung auf der Grundlage der DSGVO | 167 |
| I. Allgemeine Datenverarbeitungsgrundsätze der DSGVO | 168 |
| II. Rechtmäßigkeit der Datenübermittlung durch die Portalbetreiber*innen nach der DSGVO | 170 |
| 1. Rechtmäßigkeit der Datenübermittlung nach Art. 6 Abs. 1 S. 1 lit. b) DSGVO | 171 |
| 2. Rechtmäßigkeit der Datenübermittlung nach Art. 6 Abs. 1 S. 1 lit. c) DSGVO | 172 |
| 3. Rechtmäßigkeit der Datenübermittlung nach Art. 6 Abs. 1 S. 1 lit. f) DSGVO | 173 |
| a) Berechtigte Interessen der Portalbetreiber*innen sowie der in ihrem Persönlichkeitsrecht verletzten Personen .. | 175 |
| b) Erforderlichkeit der Datenübermittlung zur Wahrung der berechtigten Interessen | 176 |
| c) Keine überwiegenden Interessen, Grundrechte und Grundfreiheiten der sich äußernden Person | 178 |
| d) Rechtmäßigkeit der Datenübermittlung | 182 |
| III. Rechtmäßigkeit der zweckändernden Datenverarbeitung durch die Portalbetreiber*innen | 182 |
| 1. Rechtmäßigkeit der Zweckänderung gem. § 24 Abs. 1 Nr. 2 BDSG n. F. | 183 |
| a) Regelungscharakter und Anwendungsbereich des § 24 Abs. 1 Nr. 2 BDSG n. F. | 183 |
| b) Vereinbarkeit des § 24 Abs. 1 Nr. 2 BDSG n. F. mit der DSGVO | 185 |
| c) Kein Rückgriff auf § 24 Abs. 1 Nr. 2 BDSG n. F. | 188 |
| 2. Rechtmäßigkeit der Zweckänderung nach Art. 6 Abs. 4 DSGVO | 188 |
| a) Alternativlösung der zweckändernden Datenverarbeitung | 188 |
| b) Kumulativlösung der zweckändernden Datenverarbeitung | 189 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| c) Vereinbarkeit der Verarbeitungszwecke nach Art. 6 Abs. 4 DSGVO | 191 |
| aa) Kompatibilitätskriterien des Art. 6 Abs. 4 DSGVO .. | 192 |
| bb) Zweckkompatibilität der Datenübermittlung durch die Portalbetreiber*innen..... | 194 |
| d) Rechtmäßigkeit der zweckändernden Datenübermitt- lung durch die Portalbetreiber*innen | 196 |
| IV. Rechtmäßigkeit der Datenerhebung durch die betroffene Person | 196 |
| 1. Anwendbarkeit der DSGVO auf die Datenerhebung | 197 |
| 2. Rechtmäßigkeit der Datenerhebung nach Art. 6 Abs. 1 DSGVO..... | 198 |
| a) Rechtmäßigkeit der Datenerhebung nach Art. 6 Abs. 1 S. 1 lit. a) bis c) DSGVO | 198 |
| b) Rechtmäßigkeit der Datenerhebung nach Art. 6 Abs. 1 S. 1 lit. f) DSGVO | 200 |
| c) Rechtmäßigkeit der Datenerhebung | 202 |
| V. Kein Widerspruchsrecht der sich äußernden Person nach Art. 21 Abs. 1 DSGVO..... | 203 |
| VI. Legitimierung des Auskunftsprozesses durch die DSGVO..... | 204 |

Dritter Teil

Der persönlichkeitsrechtliche Auskunftsanspruch im Zeitalter von NetzDG und DSGVO de lege ferenda

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 7. Kapitel Erlass eines nationalen Auskunftsanspruchs | 205 |
| I. Notwendigkeit des Erlasses eines nationalen persönlichkeits- rechtlichen Auskunftsanspruchs | 205 |
| 1. Alternative Möglichkeiten zur Legitimierung der Daten- übermittlung | 205 |
| 2. Rückgriff auf die Generalklausel in § 242 BGB | 206 |
| a) Verdrängung des § 242 BGB durch die DSGVO..... | 207 |
| b) Eignung und Erkennbarkeit des § 242 BGB | 208 |
| c) Keine hinreichende Rechtsgrundlage in Ansehung grundrechtlicher Schutzpflichten..... | 208 |
| aa) Verfassungsrechtliche Anforderungen im Hinblick auf die Grundrechte der um Auskunft ersuchenden Person | 209 |
| bb) Verfassungsrechtliche Anforderungen im Hinblick auf die Grundrechte der von der Datenauskunft betroffenen Person..... | 213 |
| d) Kein hinreichender Rechtsschutz durch § 242 BGB i. V. m. Art. 6 Abs. 1 S. 1, lit. f), Abs. 4 DSGVO | 215 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3. Keine alternativen Datenübermittlungsmöglichkeiten und Anspruchsgrundlagen | 216 |
| II. Möglichkeit des Erlasses eines nationalen persönlichkeitsrechtlichen Auskunftsanspruchs | 216 |
| 1. Verhältnis von Datenschutz- und Äußerungsrecht | 217 |
| 2. Keine einschlägige Öffnungsklausel innerhalb der DSGVO . | 219 |
| 3. Nationale Ergänzung der DSGVO in Wahrnehmung einer ungeschriebenen Öffnungsklausel. | 222 |
| 4. Nationale Ergänzungsbefugnis der DSGVO im Hinblick auf einen persönlichkeitsrechtlichen Auskunftsanspruch . . . | 224 |
| 5. Keine Bedenken im Hinblick auf die E-Privacy-RL | 226 |
| 6. Keine Bedenken im Hinblick auf die E-Commerce-RL | 228 |
| III. Normierung eines nationalen Auskunftsanspruchs für Persönlichkeitsrechtsverletzungen im Internet. | 234 |
| 1. Gesetzgebungskompetenz für den Erlass eines persönlichkeitsrechtlichen Auskunftsanspruchs | 234 |
| 2. Ausgestaltung des persönlichkeitsrechtlichen Auskunftsanspruchs. | 237 |
| a) Anforderungen an die Vereinbarkeit mit Unionsrecht. | 237 |
| b) (Grund-)gesetzliche Anforderungen | 239 |
| aa) Grundrechtliche Anforderungen | 239 |
| bb) Vereinbarkeit mit § 13 Abs. 6 TMG | 241 |
| c) Anspruchsadressat*innen und Anspruchsumfang | 242 |
| aa) Technische Hintergründe der Online-Identifizierung | 243 |
| (1) Internet-Protokolle | 243 |
| (2) Akteur*innen im Internet | 244 |
| (3) IP-Adressen. | 245 |
| (4) Anonymisierungsmöglichkeiten. | 249 |
| bb) Identifizierungsmöglichkeiten der Portalbetreiber*innen. | 252 |
| (1) Identifizierungsmöglichkeiten der Portalbetreiber*innen de lege lata | 252 |
| (2) Identifizierungsmöglichkeiten der Portalbetreiber*innen de lege ferenda | 254 |
| cc) Identifizierungsmöglichkeiten der Zugangsanbieter*innen | 257 |
| (1) Identifizierungsmöglichkeiten der Zugangsanbieter*innen de lege lata | 257 |
| (2) Identifizierungsmöglichkeiten der Zugangsanbieter*innen de lege ferenda | 262 |

| | | |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| dd) | Anforderungen an einen effektiven Auskunftsanspruch | 263 |
| ee) | Möglichkeit der Inanspruchnahme der Portalbetreiber*innen und Zugangsanbieter*innen .. | 264 |
| d) | Anspruchsvoraussetzungen und -modalitäten | 266 |
| aa) | Anspruchsvoraussetzungen | 267 |
| (1) | Strenge Anforderungen | 267 |
| (2) | Anspruchsausnahmen | 268 |
| (3) | Rechtsvergleichende Betrachtung | 269 |
| (4) | Abwägungserfordernis | 271 |
| bb) | Anspruchsmodalitäten | 273 |
| (1) | Orientierung an § 101 UrhG | 273 |
| (2) | Richter*innenvorbehalt | 275 |
| (3) | Darlegungs- und Beweislastverteilung | 276 |
| (4) | Test- und Vorbehaltsmechanismen | 277 |
| 3. | Anspruchsdurchsetzung | 277 |
| a) | Internationale Zuständigkeit und anwendbares Recht .. | 277 |
| b) | Zustellungsschwierigkeiten | 279 |
| IV. | Abhängigkeit der Ausgestaltung von den widerstreitenden Grundrechten | 280 |
| 8. Kapitel | Widerstreitende Grundrechte im Auskunftsverhältnis | 282 |
| I. | Relevanz nationaler Grundrechte im Anwendungskontext der DSGVO | 282 |
| 1. | Rechtslage vor Inkrafttreten der Europäischen Grundrechtecharta | 283 |
| 2. | Rechtslage seit Inkrafttreten der Europäischen Grundrechtecharta | 284 |
| 3. | Relevanz nationaler Grundrechte in Ansehung der Europäischen Grundrechtcharta | 287 |
| 4. | Relevanz nationaler Grundrechte in Ansehung der neueren Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts | 288 |
| II. | Grundrechtlich geschützte Interessen im Auskunftsverhältnis .. | 291 |
| 1. | Grundrechtlich geschützte Interessen der in ihrem Persönlichkeitsrecht betroffenen Person | 292 |
| a) | Neuartige Gefährdungen für das allgemeine Persönlichkeitsrecht im Internet | 292 |
| b) | Beeinträchtigung des allgemeinen Persönlichkeitsrechts | 293 |
| aa) | Beeinträchtigung des informationellen Selbstbestimmungsrechts | 295 |
| bb) | Beeinträchtigung des Rechts auf Selbstdarstellung .. | 296 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| cc) Beeinträchtigung des Ehrschatzes | 297 |
| dd) Betroffene Interessen in Ansehung des allgemeinen Persönlichkeitsrechts | 298 |
| c) Beeinträchtigung der Gewährleistungen der EMRK und der GRCh. | 298 |
| d) Zivilrechtlicher Persönlichkeitsschutz. | 300 |
| 2. Grundrechtlich geschützte Interessen der sich äußernden Person | 301 |
| a) Beeinträchtigung des informationellen Selbstbestimmungsrechts | 302 |
| b) Beeinträchtigung des Fernmeldegeheimnisses | 304 |
| c) Beeinträchtigung der (anonymen) Meinungsäußerungsfreiheit | 308 |
| aa) Gefahren und Risiken anonymer Online-Äußerungen | 308 |
| bb) Schutzbedürftigkeit anonymer Äußerungsformen | 310 |
| cc) Schutz anonymer Äußerungen durch die Meinungsfreiheit | 311 |
| (1) Grundrechtlicher Schutz der Meinungsfreiheit | 311 |
| (2) Grundrechtlicher Schutz anonymer Äußerungen durch die Meinungsfreiheit | 315 |
| (a) Grammatikalische Auslegung | 315 |
| (b) Systematische Auslegung | 316 |
| (c) Historische Auslegung | 318 |
| (d) Teleologische Auslegung | 320 |
| (3) Grundrechtlicher Schutz anonymer Äußerungen durch Äußerungsrechte | 325 |
| dd) (Grund-)Recht auf Anonymität | 326 |
| ee) Grundrechtsabgrenzung | 332 |
| ff) Digitales Vermummungsverbot, Registrierungspflicht und Auskunftsanspruch | 333 |
| d) Grundrechtskonkurrenz | 335 |
| III. Abwägung der widerstreitenden Interessen im Äußerungsverhältnis | 336 |
| 1. Abwägungsgrundsätze und -leitlinien | 337 |
| a) Grundsatz der Interessenabwägung im Einzelfall | 337 |
| b) Abwägungskriterien in Ansehung von Tatsachenbehaftungen | 338 |
| c) Abwägungskriterien in Ansehung von Werturteilen | 339 |
| d) Äußerungen mit Tatsachenbestandteilen und wertenden Aspekten | 341 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| e) Aus der Sphärentheorie resultierende Abwägungsgrundsätze | 342 |
| f) Vermutung zugunsten der freien Rede | 343 |
| g) Kriterien der Interessenabwägung | 345 |
| 2. Kritik am mangelnden Ehrschutz in der äußerungsrechtlichen Rechtsprechung | 346 |
| a) Gewichtung anonymer Äußerungen | 348 |
| b) Berücksichtigung der Besonderheiten der Internetkommunikation | 352 |
| 3. Stärkere Gewichtung persönlichkeitsrechtlicher Aspekte im Rahmen der Interessenabwägung | 355 |
| IV. Grundrechtlich geschützte Interessen der um Auskunft ersuchten Personen. | 357 |
| 1. Beeinträchtigung der Berufsfreiheit | 358 |
| 2. Beeinträchtigung der Meinungsfreiheit | 360 |
| 3. Beeinträchtigung der Pressefreiheit | 364 |
| 4. Grundrechtskonkurrenz | 367 |
| V. Schlussfolgerungen für die Ausgestaltung des persönlichkeitsrechtlichen Auskunftsanspruchs | 368 |
| 1. Verhältnismäßigkeitserwägungen | 369 |
| 2. Anspruchsumfang und Anspruchsadressat*innen | 370 |
| a) Inanspruchnahme der Portalbetreiber*innen und Zugangsanbieter*innen | 371 |
| b) Begrenzung des Adressat*innenkreises | 375 |
| c) Keine Registrierungs- und Identifizierungspflicht für die Portalbetreiber*innen | 376 |
| d) Keine Speicherverpflichtung für die Zugangsanbieter*innen | 376 |
| 3. Bestimmtheitsanforderungen | 377 |
| 4. Anforderungen an die zugrunde liegende Persönlichkeitsrechtsverletzung | 378 |
| 5. Abwägungskriterien und -leitlinien | 381 |
| 6. Verfahrensrechtliche Anforderungen | 383 |
| 7. Regelungsstandort | 387 |
| 9. Kapitel Schluss. | 388 |
| I. Ausblicke auf die (geplanten) Gesetzesänderungen zur Novellierung des NetzDG | 388 |
| 1. Das Gesetzes zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Hasskriminalität | 388 |
| 2. Der Gesetzesentwurf zur Änderung des NetzDG | 393 |
| a) Kritik an den Änderungen und Ergänzungen des NetzDG | 395 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| b) Kritik an den Ergänzungen des § 14 TMG | 398 |
| c) Kein Auskunftsanspruch zur effektiven Persönlichkeitsrechtsdurchsetzung in § 14 TMG..... | 403 |
| II. Erkenntnisse. | 405 |
| Nachwort. | 413 |
| Literaturverzeichnis | 421 |