

Inhaltsverzeichnis

1 Einleitung	1
2 Modellstudie Türkei	7
3 Säkularisierungsthese und zeitgenössische Kritiken	19
4 Fallstudie Israel	37
4.1 Quadrant A: „Mutual Mis-recognition“ 1896 bis 1935	37
4.1.1 Einleitung	37
4.1.2 Gush Emunim: Theologisch-historische Standpunkte zur Besiedlung von Eretz Israel	39
4.1.2.1 Ursprung der religiösen Standpunkte zur Immigration und Besiedlung von Eretz Israel	39
4.1.2.2 Ursprünge der religiösen Standpunkte aus dem Mittelalter	42
4.1.2.3 Religiöse Standpunkte während der europäischen Aufklärung	46
4.1.2.4 Zusammenfassung: Theologisch-historische Standpunkte zu Land und Besiedlung von Israel	48
4.1.3 Zionismus: Säkular-nationaler Mission der Besiedlung von Eretz Israel	48
4.1.3.1 Judentum und Aufklärung	48
4.1.3.2 Judentum und Säkularität	53
4.1.3.3 Säkularer Zionismus: Moses Hess, Leo Pinsker, Theodor Herzl	56
4.1.3.4 Religiöser Zionismus	63
4.1.3.5 Zusammenfassung: Der Zionismus als säkularer Mission der Besiedlung Israels	64
4.1.4 Tempelberg, Gush Emunim & Zionismus: Messianismus als religiöse Synthese	66
4.1.4.1 Zionismus: Religion als Identitätsstifter	66
4.1.4.2 Lebzeiten von Abraham Kook (1865–1935)	67
4.1.4.3 Zusammenfassung: Zionismus ohne Religion gibt es nicht	68
4.1.5 Auswertung: Empirische Indikatoren der ‚Mutual Mis-recognition‘ in Israel von 1896 bis 1935	69
4.1.6 Auswertung: Religiös-säkulares Unverständnis	70

4.2	Quadrant B: „Authoritarian Modernity“ 1935 bis 1977	72
4.2.1	Zionismus: Die säkulare Dominanz in der vorstaatlichen Konstellation	74
4.2.1.1	Schulterschluss von Labor Zionist Party und Mizrahi-Bewegung 1935	74
4.2.1.2	„Status Quo Letter“ zwischen Jewish Agency und Agudath Israel	76
4.2.1.3	Zusammenfassung: Religion als ‚nice to have‘	77
4.2.2	Zionismus: Säkulare Hegemonie des Labor Zionist Movement und Histadrut ...	78
4.2.2.1	Dominanz des LZM im Yishuv	79
4.2.2.2	Staatsgründung: Wiederbelebte, institutionalisierte und eigenständige Säkularität	80
4.2.2.3	Die säkulare Histadrut dominiert alle Lebensbereiche	81
4.2.2.4	Zusammenfassung: ‚Authoritarian-secular hegemony‘	85
4.2.3	Zionismus, Gush Emunim & Tempelberg: Revolte gegen die säkulare Hegemonie	86
4.2.3.1	Die Krise der Mapai und Histadrut	86
4.2.3.2	Die neuen Realitäten nach dem 6-Tage-Krieg 1967	87
4.2.3.3	Die religiös-motivierte Siedlungspolitik von Gush Emunim	91
4.2.3.4	Zusammenfassung: Erosion der säkularen Hegemonie	96
4.2.4	Auswertung: Empirische Indikatoren der ‚Authoritarian Modernity‘ in Israel von 1935 bis 1977	98
4.2.5	Auswertung: Säkulare Hegemonie versus religiöse Peripherie	100
4.3	Quadrant C: „Postsecular Society“ 1977 bis Mitte 1990er	102
4.3.1	Zionismus & Gush Emunim: Der religiöse Messianismus als ideologische Alternative	107
4.3.1.1	Ideologischer Paradigmenwechsel I: Von der Passivität zum Aktionismus	107
4.3.1.2	Ideologischer Paradigmenwechsel II: Die religiösen Ziele stehen über dem säkularen Staat	110
4.3.1.3	Ideologischer Paradigmenwechsel III: Religiös-nationale Synthese ...	111
4.3.1.4	Ideologischer Paradigmenwechsel IV: Die Religionisierung säkularer Erfolgsgeschichten	114
4.3.2	Zionismus, Gush Emunim & Tempelberg: Institutionalisierung des Messianismus	118
4.3.2.1	Meilenstein I: Die Netzwerkstrategie von Gush Emunim	118
4.3.2.1.1	Einleitung	118
4.3.2.1.2	Global networks, advocacy networks and social movements	119
4.3.2.1.3	Strategie und Operationalisierung	124
4.3.2.1.4	Die Siedler-Ideologie als gemeinsamer Grundsatz	129
4.3.2.1.5	Das Netzwerk von Gush Emunim	133

4.3.2.1.5.1	Netzwerke in staatlichen und staatsnahen Institutionen (Operationalisierung)	136
4.3.2.1.5.2	Außerstaatliches Netzwerk – „social movement“ (Operationalisierung)	141
4.3.2.1.5.3	Medien: Agenda Setting und Framing (Operationalisierung)	143
4.3.2.1.6	Resümee	147
4.3.2.2	Meilenstein II: Konfrontationen mit dem säkularen Staat testen	150
4.3.2.3	Meilenstein III: Kooperationsmöglichkeiten mit nationalen Kräften suchen	154
4.3.2.4	Meilenstein IV: Religiöse Weltsichten institutionell multiplizieren	158
4.3.3	Auswertung: Nachweis empirischer Indikatoren aus der Theorie	162
4.3.4	Auswertung: Emp. Indikatoren von ‚Postsäkularität‘ zu ‚Religious Domestication of Secularism‘	163
4.4	Quadrant D: „Religious Domestication of Secularism“ Mitte 1990er bis heute	167
4.4.1	Meilenstein I: Gush Emunim – Säkulare Friedensagenden stoppen	171
4.4.1.1	Individualisierte, religiös motivierte Gewalt dulden	174
4.4.1.2	Säkulare Menschenrechte / Freedom of Worship nutzen	178
4.4.1.3	Räumung von Gaza – Rückschläge kompensieren	178
4.4.2	Meilenstein II: Tempelberg – Anti-säkulare und anti-liberale Weltbilder normalisieren	183
4.4.2.1	Von der Passivität zum Aktivismus im öffentlichen Diskurs	183
4.4.2.2	Die Radikalisierung des Aktionismus	184
4.4.2.3	Die Positionierung radikaler Ideen im öffentlichen Diskurs	186
4.4.2.4	Dilemma zwischen Gush Emunim und dem Tempelinstitut	187
4.4.2.5	Folgewirkungen für Gush Emunim & Orthodoxy: ‚post-Kookism‘ und ‚post-orthodox‘	190
4.4.2.6	Synthese von Gush Emunim und Tempelinstitut durch Yehuda Glick ..	191
4.4.2.7	Der Tempelberg als symbolisiertes Ende des säkularen Zionismus	194
4.4.3	Meilenstein III: Zionismus – Religiöse Weltbilder legislativ festigen	195
4.4.4	Auswertung: Emp. Indikatoren ‚Religious Domestication of Secularism‘ in Israel seit 1996	199
5	Schluss	209
6	Anhang: Gesamtabelle empirische Indikatoren	217
7	Literaturverzeichnis	225
	Über den Autor	239