

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	XIX
1 Einleitung	1
1.1 Problemstellung	1
1.2 Aufbau und Aufgabenstellung	4
1.3 Zielsetzung und Forschungsfragen	7
2 Rechtsgrundlagen des internationalen Investitionsschutzrechts	11
2.1 Völkergewohnheitsrecht	12
2.2 Völkervertragsrecht	16
2.2.1 Bilaterale Investitionsschutzabkommen	16
2.2.1.1 Investor	19
2.2.1.2 Investition	20
2.2.1.3 Gerechte und billige Behandlung	22
2.2.1.4 Voller Schutz und Sicherheit	22
2.2.1.5 Inländerbehandlung und Meistbegünstigung	23
2.2.1.6 Enteignung	24
2.2.1.7 Transferfreiheit	27
2.2.1.8 Streitbeilegung	28
2.2.1.8.1 Zwischenstaatliche Verfahren	29
2.2.1.8.2 Investor-Staat-Verfahren	30
2.2.2 Regionale Abkommen	30
2.2.2.1 Einzelne prominente Beispiele	30
2.2.2.2 Energiecharta-Vertrag (ECT)	32
2.2.3 Multilaterale Abkommen	35
2.2.3.1 ICSID	38
2.2.3.2 MIGA	39
2.3 Soft Law	39

2.4	Investor-Staat-Verträge	40
3	Besonderheiten des EU-Investitionsschutzrechts	43
3.1	Die EU als eigenständiger Akteur im internationalen Investitionsschutz	43
3.2	Die Freihandelsabkommen der EU	45
3.2.1	TTIP-Verhandlungen: Die ISDS-Kritik und ihre Folgen	47
3.2.2	CETA-Verhandlungen	51
3.3	Intra-EU-BITs	54
3.3.1	Extra-EU-BITs werden zu Intra-EU-BITs	54
3.3.2	Der Sinneswandel der KOM	55
3.3.3	Erste Vertragsverletzungsverfahren gegen MS wegen Nichtbeendigung ihrer Intra-EU-BITs	57
3.3.4	Non-Paper der MS zum Thema Intra-EU-BITs	59
3.3.4.1	Das Beendigungsverfahren	59
3.3.4.2	Der Nachfolge-Schutzmechanismus zu Intra-EU-BITs	60
3.3.5	Erklärung der MS zur Aufhebung der Intra-EU-Investitionsschutzabkommen und zur Umsetzung des <i>Achmea</i> -Urteils	64
3.3.6	Das Beendigungsabkommen zu den Intra-EU-BITs	66
3.3.6.1	Abgeschlossene Schiedsverfahren	68
3.3.6.2	Neue Schiedsverfahren	69
3.3.6.3	Anhängige Schiedsverfahren	69
3.3.7	Erneute Vertragsverletzungsverfahren gegen MS wegen Nichtbeendigung ihrer Intra-EU-BITs	71
3.4	Konkrete Investitionsschutzmaßnahmen und -vorschriften	72
3.4.1	Investitionsschutzmaßnahmen	72
3.4.1.1	Investitionsoffensive für Europa („Juncker-Plan“)	72
3.4.1.2	InvestEU	73
3.4.1.3	Kapitalmarktunion	74
3.4.1.4	Investitionsschutzmitteilung	75
3.4.1.5	Initiative: Rahmen für Investitionsschutz und -erleichterung ..	78

3.4.2	Investitionsschutzvorschriften	79
3.4.2.1	Schutz durch die GRC in Übereinstimmung mit der Europäischen Menschenrechtskonvention	79
3.4.2.1.1	Schutz des Eigentums (Art 17 GRC, Art 1 ZP 1 zur EMRK)	80
3.4.2.1.2	Nichtdiskriminierung (Art 21 GRC, Art 14 EMRK)	83
3.4.2.1.3	Justizielle Rechte (Art 47 GRC, Art 6 EMRK)	83
3.4.2.2	Schutz durch den AEUV	85
3.4.2.2.1	Diskriminierungsverbot (Art 18 AEUV)	85
3.4.2.2.2	Niederlassungsfreiheit (Art 49–55 AEUV)	86
3.4.2.2.3	Freier Kapital- und Zahlungsverkehr (Art 63–66 AEUV)	87
3.4.2.3	Zusammengefasst	88
4	Die aktuelle Rechtsprechung des EuGH zu Intra-EU-Investitionsschutzabkommen	91
4.1	<i>Achmea</i>	91
4.1.1	Vorgeschichte: Ausgangsverfahren und Vorlagefragen	91
4.1.2	Schlussanträge des Generalanwalts Wathelet	95
4.1.3	Urteil des EuGH	96
4.1.3.1	Tenor	96
4.1.3.2	Zu den Vorlagefragen (Begründung)	96
4.1.4	Auswirkungen und Analyse des <i>Achmea</i> -Urteils	99
4.2	<i>Komstroy</i>	102
4.2.1	Vorgeschichte: Ausgangsverfahren und Vorlagefragen	103
4.2.2	Urteil des EuGH	105
4.2.2.1	Zuständigkeit des Gerichtshofs	105
4.2.2.2	<i>Obiter dictum</i> zu Intra-EU-Verfahren auf Grundlage des ECT	105
4.2.2.3	Zu den Vorlagefragen	107
4.3	<i>PL Holdings</i>	108
4.3.1	Vorgeschichte: Ausgangsverfahren und Vorlagefrage	108
4.3.2	Urteil des EuGH	110
4.3.2.1	Tenor	110
4.3.2.2	Zur Vorlagefrage (Begründung)	111

4.4	<i>European Food SA ua</i>	112
4.4.1	Vorgeschichte – Ausgangsverfahren	113
4.4.2	Urteil des EuGH	114
4.5	Die Auswirkungen der EuGH-Rechtsprechung zu Intra-EU-Investitionsschutzabkommen	115
4.5.1	<i>Komstroy, PL Holdings, European Food SA</i> und ihr Verhältnis zueinander	115
4.5.2	Reaktionen der Investitionsschiedsgerichte	119
4.5.3	Reaktionen von Vollstreckungsgerichten außerhalb der EU	121
4.5.4	Der Rechtsschutz von Investoren vor dem Hintergrund nationaler Rechtsstaatlichkeitsdefizite	121
4.5.5	Die Position Deutschlands	127
4.5.6	Die Position Österreichs	129
4.6	Die <i>Achmea</i> -Rechtsprechung im Lichte des EU-Ansatzes für einen reformierten Investitionsschutz	132
4.6.1	<i>Investment Court System (ICS)</i> und <i>Multilateral Investment Court (MIC)</i> ..	132
4.6.2	Unverbindlicher Mediationsmechanismus	135
4.6.3	EU-Investitionsgerichtshof	136
4.7	Vorschläge für alternative Streitbeilegungsmechanismen	137
4.7.1	Nationale und unionsweite Kontaktstellen	137
4.7.2	Ombudsmann	138
4.7.3	Europäisches multilaterales Investitionsschutzabkommen	138
4.7.4	Europäische Investitionsschutzverordnung	139
4.8	Alternativer Ansatz zur Lösung der sich infolge der <i>Achmea</i> -Rechtsprechung ergebenden Investitionsschutzproblematik	139
5	Der Umbruch des EU-Investitionsschutzrechts im Lichte neuester Entwicklungen	143
5.1	EU-MERCOSUR-Freihandelsabkommen	143
5.2	EU, USA und China im Wettkampf um Investoren	146
5.2.1	USA: Der <i>Inflation Reduction Act</i> – ein Dorn im Auge der EU	146
5.2.2	China: <i>Made in China 2025</i> -Strategie und gefährliche Abhängigkeiten	148
5.2.3	EU: Industrieplan für den Grünen Deal	150

5.2.4	Zusammengefasst	152
5.3	Massenaustritt aus dem Energiecharta-Vertrag (ECT)	154
6	Das Spannungsverhältnis zwischen dem ECT und den Klimaverpflichtungen der EU	159
6.1	EU-Klimaverpflichtungen: Das Übereinkommen von Paris, die Agenda 2030 der Vereinten Nationen und der europäische Grüne Deal	159
6.1.1	Der Weg zum Übereinkommen von Paris	160
6.1.2	Agenda 2030	164
6.1.3	Der europäische Grüne Deal: EU-Klimaschutzmaßnahmen zur Umsetzung des Paris-Abkommens und der Agenda 2030	167
6.2	Auf den ECT gestützte Investorenklagen mit weitreichenden Folgen	170
6.2.1	<i>Rockhopper</i> gegen Italien	171
6.2.2	<i>RWE</i> und <i>Uniper</i> gegen die Niederlande	174
6.3	Die Modernisierung des ECT	175
6.4	Der ECT – „Klimakiller“ oder „Klimaretter“?	178
7	Conclusio und Ausblick	181
	Literaturverzeichnis	187
	Judikaturverzeichnis	207