

Inhaltsverzeichnis

Erster Teil

| | |
|---|----------|
| A. Einführung | 3 |
| I. Problemdarstellung | 3 |
| II. Fragestellung der Untersuchung | 5 |
| III. Gang der Untersuchung | 6 |
| | |
| B. Zentrale Begriffe..... | 9 |
| I. Zurechnung | 9 |
| 1. Begriffsursprung und allgemeiner Sprachgebrauch..... | 9 |
| 2. Zurechnung als Autorensuche im Recht | 10 |
| 3. Der Zurechnungsbegriff im Kontext der wirtschaftlichen Einheit | 12 |
| II. Haftung | 12 |
| 1. Begriffsursprung und allgemeiner Sprachgebrauch..... | 12 |
| 2. Haftung im Recht | 13 |

Zweiter Teil

| | |
|---|-----------|
| C. Europäisches Kartellrecht | 17 |
| I. Einleitung | 17 |
| 1. Wirtschaftliche Einheit: Ein Zurechnungskonzept? | 18 |
| a) Wirtschaftliche Einheit als Unternehmen | 19 |
| aa) Rechtsprechung | 20 |
| (1) Entscheidung „Klöckner Werke und Hösch AG“ | 21 |
| (2) Entscheidung „Höfner“ | 23 |
| (3) Entscheidung „Dansk Rørindustri A/S“ | 24 |
| (4) Fazit | 25 |
| bb) Literatur | 27 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| b) Wirtschaftliche Einheit als Zurechnungskonzept eigener Art..... | 28 |
| aa) Literatur..... | 28 |
| bb) Rechtsprechung | 29 |
| c) Stellungnahme | 30 |
| aa) Kartellrechtliche Zielsetzung und Dogmatik..... | 31 |
| bb) Überprüfung ausgewählter Kritikpunkte | 33 |
| (1) Erschwerete Bußgelddurchsetzung | 33 |
| (2) Fehlende Quotierung der Bußgeldanteile | 36 |
| d) Zusammenfassung | 38 |
| 2. Allgemeine Voraussetzungen der wirtschaftlichen Einheit | 39 |
| a) Höhe der Kapitalbeteiligung..... | 40 |
| aa) Volumfängliche Kapitalbeteiligung | 40 |
| (1) Scheinbar divergierende Rechtsprechung | 41 |
| (2) Grundsatzentscheidung „AkzoNobel“..... | 43 |
| bb) Übrige Kapitelbeteiligung | 46 |
| cc) Prozessuale Besonderheit | 46 |
| b) Personelle Verflechtungen..... | 47 |
| c) Gesellschaftsrechtliche Strukturen | 50 |
| d) Weitere Kriterien | 53 |
| aa) Indizien mit externem Bezug..... | 53 |
| bb) Indizien mit internem Bezug | 54 |
| (1) Compliance-Maßnahmen | 54 |
| (2) Fremdgesteuerte Verkaufsaktivitäten, Berichterstattungspflichten und Mitarbeitereinsatz als interne Indizien | 56 |
| e) Zusammenfassung | 57 |
| II. Verhalten von Mitarbeitern im europäischen Kartellrecht..... | 58 |
| 1. Mitarbeiter als Sanktionssubjekt des europäischen Kartellrechts | 59 |
| 2. Haftung des Unternehmens für Mitarbeiterverhalten | 60 |
| a) Wirtschaftliche Einheit als Ausgangspunkt | 60 |
| b) Erfordernis der „Berechtigung“ des Mitarbeiters | 62 |
| aa) Rechtsprechung | 63 |
| (1) Entscheidung „Musique Diffusion“ | 63 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| (2) Entscheidung „IPTC Belgium“ | 65 |
| (3) Entscheidung „Slovenská sporiteľňa“ | 66 |
| bb) Lösungsansätze in der Literatur..... | 68 |
| c) Rechtsfolgen einer mangelnden Berechtigung | 69 |
| d) Prozessuale Ausgestaltung..... | 71 |
| e) Zusammenfassung | 73 |
| III. Haftung für verbundene Gesellschaften..... | 74 |
| 1. Haftung bei Beteiligung der verbundenen Gesellschaft am Verstoß | 74 |
| a) Eigener Beitrag zur Zuwiderhandlung..... | 75 |
| aa) Beteiligungsformen | 75 |
| bb) Eigene Beteiligung im Kontext der wirtschaftlichen Einheit | 75 |
| b) Mit Täterqualität | 77 |
| 2. Haftung ohne Beteiligung der verbundenen Gesellschaft am Verstoß | 78 |
| IV. Ergebnisse..... | 80 |
| D. Deutsches Kartellrecht | 83 |
| I. Einleitung | 83 |
| 1. Verhältnis zwischen deutschem und europäischem Kartellrecht | 84 |
| a) Abgrenzung der Anwendungsbereiche beider Rechtsgebiete | 84 |
| b) Zuständigkeit der Kommission und der innerstaatlichen Wettbewerbsbehörden..... | 85 |
| 2. Rechtsquellen | 86 |
| a) Verband im nationalen Sanktionsrecht | 87 |
| b) § 30 OWiG | 87 |
| aa) Regelungszweck | 87 |
| bb) Regelungsinhalt | 89 |
| cc) Zurechnungsnorm oder originäre Täterschaft? | 91 |
| dd) Würdigung..... | 95 |
| c) § 9 OWiG | 98 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| d) § 130 OWiG | 100 |
| e) § 81 GWB..... | 102 |
| aa) Normstruktur | 102 |
| bb) Rechtscharakter | 103 |
| cc) Verhältnis zum allgemeinen Ordnungswidrigkeitenrecht | 103 |
| f) Zwischenfazit | 103 |
| II. Verhalten von Mitarbeitern im deutschen Kartellrecht..... | 105 |
| 1. Mitarbeiter als Sanktionssubjekt des nationalen Kartellrechts | 105 |
| 2. Wettbewerbliche Zu widerhandlungen von Leitungspersonen..... | 106 |
| a) Täterkreis im Einzelnen..... | 107 |
| b) Beteiligung am Wettbewerbsverstoß..... | 109 |
| aa) Beteiligungsformen | 109 |
| bb) Beteiligung durch aktiven Tatbeitrag | 109 |
| cc) Beteiligung durch Unterlassen | 110 |
| 3. Wettbewerbliche Zu widerhandlungen nachrangiger Mitarbeiter | 112 |
| 4. Zwischenergebnis | 115 |
| III. Haftung für verbundene Gesellschaften..... | 117 |
| 1. Haftung bei Beteiligung der Gesellschaft am Verstoß | 117 |
| a) Aktive Beteiligung..... | 118 |
| b) Doppelmandatsträger als Sonderfall der Beteiligung im Unternehmensverbund..... | 118 |
| c) Beteiligung durch Unterlassen..... | 121 |
| aa) Anwendungsbereich | 121 |
| bb) Voraussetzungen | 122 |
| d) Zwischenfazit | 125 |
| 2. Haftung ohne Beteiligung der verbundenen Gesellschaft am Verstoß | 126 |
| a) Haftung verbundener Gesellschaften vor der 9. GWB- Novelle | 126 |
| aa) Konzept der wirtschaftlichen Einheit im deutschen Recht | 127 |
| (1) Gegenüberstellung der Sanktionsregelungen | 127 |

| | |
|---|------------|
| (2) Bedeutung von § 81 Abs. 4 GWB | 128 |
| bb) Erweiterung der Bußgeldhaftung in der Praxis | 130 |
| (1) Haftungserweiterung durch Anwendung des § 130 OWiG | 131 |
| (2) Erweiterte Auslegung des § 30 Abs. 1 Nr. 5 OWiG..... | 140 |
| (3) Anwendung von Art. 5 S. 2, 4. Gedankenstrich VO 1/2003..... | 141 |
| (4) Abgabe des laufenden Verfahrens an die Europäische Kommission..... | 144 |
| cc) Zwischenfazit | 146 |
| b) Haftung verbundener Gesellschaften nach der 9. GWB- Novelle | 148 |
| aa) Neuordnung des § 81 GWB – ein Überblick..... | 149 |
| bb) Haftungsnorm des § 81 Abs. 3a GWB | 152 |
| IV. Vergleich des europäischen und deutschen Haftungssystems | 154 |
| 1. Haftung für Mitarbeiterverhalten..... | 154 |
| a) Bezugspunkt der Haftung | 154 |
| aa) Unternehmen als Bezugspunkt im unionsrechtlichen Sanktionssystem | 154 |
| bb) Leitungspersonal als Bezugspunkt im deutschen Sanktionssystem | 156 |
| b) Überschneidungen und Abweichungen beider Haftungssysteme..... | 156 |
| 2. Haftung für verbundene Unternehmen | 158 |
| a) Bei eigener Beteiligung an der Zuwiderhandlung | 158 |
| b) Ohne eigene Beteiligung an der Zuwiderhandlung | 159 |
| V. Ergebnisse..... | 162 |
| E. Vergaberecht..... | 165 |
| I. Einleitung | 165 |
| 1. Rechtsgrundlagen und Systematik..... | 166 |
| a) Europäisches Recht..... | 167 |
| aa) Primärrecht | 167 |
| bb) Sekundärrecht..... | 168 |
| b) Deutsches Recht | 170 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|------|--|-----|
| aa) | Vergabeverfahren oberhalb der Schwellenwerte | 171 |
| bb) | Vergabeverfahren unterhalb der Schwellenwerte | 173 |
| c) | Zusammenfassung | 175 |
| 2. | Vergabeverfahren | 176 |
| | a) Typischer Ablauf eines Vergabeverfahrens..... | 176 |
| | b) Eignung des Bieters als Bedingung der Auftragsvergabe..... | 178 |
| II. | Verhalten von Mitarbeitern im Vergaberecht | 180 |
| 1. | Mitarbeiter als Sanktionssubjekt des nationalen Vergaberechts | 181 |
| 2. | Entwicklung der Einstandspflicht für Mitarbeiter | 183 |
| | a) Einstandspflicht unter Geltung der alten Rechtslage bis 2006 | 184 |
| | b) Einstandspflicht unter Geltung der alten Rechtslage zwischen 2006 und 2016 | 186 |
| | aa) Zu widerhandlungen von Leitungspersonen..... | 187 |
| | bb) Zu widerhandlungen von nachrangigen Mitarbeitern..... | 188 |
| | c) Zusammenfassung | 190 |
| 3. | Einstandspflicht für Mitarbeiterverhalten im aktuellen Vergaberecht..... | 191 |
| | a) Zurechnungsregelungen im aktuellen Vergaberecht..... | 191 |
| | b) Zu widerhandlungen von Leitungspersonen..... | 192 |
| | c) Zu widerhandlungen von nachrangigen Mitarbeitern | 193 |
| | aa) Vorüberlegung..... | 193 |
| | bb) Vergaberechtliche Würdigung..... | 193 |
| | d) Zusammenfassung | 195 |
| III. | Haftung für verbundene Gesellschaften..... | 197 |
| 1. | Haftung bei Beteiligung der Gesellschaft am Verstoß | 197 |
| | a) Aktive Beteiligung..... | 197 |
| | b) Doppelmandatsträger als Sonderfall der Beteiligung im Unternehmensverbund | 198 |
| | c) Beteiligung durch Unterlassen..... | 200 |
| | d) Zusammenfassung | 200 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|---------------------|---|------------|
| 2. | Haftung ohne Beteiligung der verbundenen Gesellschaft am Verstoß | 201 |
| a) | Entscheidung „Feuerwehrkartell“..... | 202 |
| aa) | Hintergrund der Entscheidung..... | 202 |
| bb) | Rechtliche Würdigung..... | 204 |
| b) | Konzept der wirtschaftlichen Einheit im Vergaberecht? | 207 |
| aa) | Unternehmensbegriff der §§ 123, 124 GWB..... | 208 |
| (1) | Auslegung nach dem Wortlaut | 209 |
| (2) | Unionsrechtliche Auslegung | 214 |
| (3) | Systematische Auslegung..... | 216 |
| (4) | Historische Auslegung | 217 |
| (5) | Anpassungsbedarf durch Rechtsfortbildung? | 218 |
| bb) | Alternativwege über die fakultativen Ausschlussgründe des § 124 GWB | 220 |
| c) | Zwischenergebnis | 222 |
| IV. | Ergebnisse..... | 222 |
| <i>Dritter Teil</i> | | |
| F. | Wesentliche Erkenntnisse der Untersuchung | 227 |
| G. | Stellungnahme und Kritik | 231 |
| I. | Forderung einer gesellschaftsübergreifenden Haftung im Vergaberecht..... | 231 |
| 1. | Problem und Ziel | 231 |
| 2. | Lösung | 232 |
| 3. | Einzelrläuterungen | 236 |
| II. | Forderung eines eigenständigen Vergabegesetzes | 237 |
| <i>Anhang</i> | | |
| | Literaturverzeichnis | 241 |
| | Verzeichnis der Online-Quellen..... | 263 |