

Inhaltsübersicht

Vorwort	VII
Inhaltsverzeichnis.....	XIII
Abkürzungsverzeichnis	XXI
Teil I: Das EU-Kollisionsrecht als neue Regelungsebene	1
§ 1 – Der Weg zum Mehrebenensystem.....	1
Teil II: Konturen des EU-Kollisionsrechts – Abgrenzung der EU-Rechtsakte vom mitgliedstaatlichen und völkerrechtlichen IPR	33
§ 2 – Grenzen des EU-IPR: (Selbstgesteckter) Anwendungsbereich	34
§ 3 – Qualifikationsfragen: EU-IPR und nationales Kollisionsrecht.....	67
§ 4 – Koordinationsfragen: EU-IPR und völkerrechtliches Kollisionsrecht.....	185
§ 5 – Exkurs: Intertemporale Anwendung des EU-IPR	247
§ 6 – Ergebnis Teil II.....	264
Teil III: Wirkungen des EU-Kollisionsrechts – Einfluss der EU-Rechtsakte auf mitgliedstaatliches und völkerrechtliches IPR.....	271
§ 7 – Wirkungen auf das mitgliedstaatliche IPR	272
§ 8 – Wirkungen auf das völkerrechtliche IPR.....	433
§ 9 – Exkurs: Wirkungen jenseits des Kollisionsrechts	543
§ 10 – Ergebnis Teil III	575

Teil IV: Die Zukunft des EU-Kollisionsrechts.....	579
§ 11 – Neuorientierung im Mehrebenensystem.....	579
§ 12 – Zusammenfassung in Thesen	610
Literaturverzeichnis	619
Rechtsprechungsverzeichnis	663
Rechtsaktverzeichnis.....	673
Materialienverzeichnis	685
Sachverzeichnis.....	689

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	VII
Inhaltsübersicht	XI
Abkürzungsverzeichnis	XXI

Teil I: Das EU-Kollisionsrecht als neue Regelungsebene 1

§ 1 – Der Weg zum Mehrebenensystem..... 1

I. Prolog	1
II. Das kollisionsrechtliche Mehrebenensystem – Grundlagen.....2	
1. Traditionelle Regelungsebenen: Nationales IPR und völkerrechtliches IPR.....	3
2. Neue Regelungsebene: Europäisches IPR.....	8
a) Kompetenzen und Instrumente des EU-IPR.....	9
b) Europäische Kollisionsrechtsverordnungen: Überblick.....	14
c) Verhältnis des EU-IPR zum nationalen und völkerrechtlichen IPR.....	23
III. Zielsetzung und Inhalt der Arbeit.....	27

Teil II: Konturen des EU-Kollisionsrechts – Abgrenzung der EU-Rechtsakte vom mitgliedstaatlichen und völkerrechtlichen IPR33

§ 2 – Grenzen des EU-IPR: (Selbstgesteckter) Anwendungsbereich.....34

I. Positiver Anwendungswille: Sachlicher Anwendungsbereich des EU-Kollisionsrechts	35
1. Grenzen des sachlichen Anwendungsbereichs	37
2. Europäische Inhaltsbestimmung	38
II. Negativer Anwendungswille: Bereichsausnahmen	42
1. Ausklammerung von Rechtsgebieten: Konturierung der Statute	43
a) Gegenstand der Bereichsausnahmen.....	44
b) Vertikale und horizontale Abgrenzung	49

2. Ausklammerung von Einzelaspekten: Konfliktvermeidung.....	52
a) (Temporäre) Ausklammerung aus politischen Gründen.....	53
b) Rücksicht auf Staatsverträge und spezielle Rechtsinstitute.....	57
III. Negativer Anwendungsbereich: Vorrangklauseln zugunsten des Völkerrechts	59
1. Bereichsausnahmen und Rücksichtnahmeklauseln.....	60
2. Einschränkungen der Vorrangklauseln und Alternativmechanismen	62
IV. Folgerungen.....	64
 § 3 – <i>Qualifikationsfragen: EU-IPR und nationales Kollisionsrecht</i>	67
I. EU-IPR: Erweiterter Statutenzuschnitt.....	70
1. Abgrenzungsverschiebung: Reichweite des Güterstatuts gegenüber den allgemeinen Ehwirkungen	70
a) Nationales IPR	71
aa) Abgrenzung nach deutschem IPR.....	72
bb) Weitgehender Gleichlauf zwischen Güter- und Ehwirkungsstatut.....	76
cc) Abgrenzung nach dem Recht anderer Mitgliedstaaten.....	78
b) EU-IPR	79
aa) Abgrenzung nach europäischem IPR.....	79
bb) Umqualifikation gegenüber dem mitgliedstaatlichen IPR.....	81
c) Konsequenzen	85
2. Abgrenzungsverschiebung: Reichweite des Sachenstatuts vs. des Erb-/Güterstatuts.....	88
a) Problem: Abgrenzung zwischen Sachen- und Erb- bzw. Güterstatut?	89
b) Nationales IPR	92
aa) Abgrenzung nach deutschem IPR.....	93
bb) Vorrang des inländischen Sachenstatuts.....	95
cc) Abgrenzung nach dem Recht anderer Mitgliedstaaten.....	99
c) EU-IPR	100
aa) Text der Verordnungen	101
bb) Streit um die Interpretation	105
cc) EuGH – <i>Kubicka</i>	109
d) Konsequenzen	114
3. Resultat	118
II. EU-IPR: Ausgesparte Aspekte	123
1. Verzicht auf einen europäischen Ehebegriff.....	124
a) Problem: Divergenzen im nationalen Sach- und Kollisionsrecht	125

b) Fehlen eines europäischen Ehebegriffs für das EU-Kollisionsrecht.....	128
aa) Erst- und Vorfrage: „Bestehen einer (wirksamen) Ehe“	129
bb) Europäisch-autonome Qualifikation: „Ehe“ i. S. d. EU-Kollisionsrechts?	132
cc) Streit über den europäischen Qualifikationsmaßstab	134
c) Streitpunkte: Polygame und gleichgeschlechtliche Ehen	137
aa) Brüssel IIa-VO, HUP, Rom III-VO	137
bb) GüVO und PartVO.....	142
cc) Herausbildung eines europäischen Konsenses?	147
d) Konsequenzen	148
2. Privatscheidung als Scheidung?	152
a) Problem: Außergerichtliche Scheidungen.....	152
b) Einordnung im nationalen IPR	157
c) Einordnung im EU-IPR	159
aa) Text der Rom III-Verordnung und Meinungsstreit	160
bb) EuGH – <i>Sahyouni</i>	163
d) Konsequenzen	166
aa) Reaktion des deutschen IPR.....	167
bb) Fortbestehende Unsicherheit über die Reichweite der Rom III-VO	171
3. Resultat.....	176
III. Folgerungen.....	181

§ 4 – Koordinationsfragen: EU-IPR und völkerrechtliches Kollisionsrecht..... 185

I. Identifizierung der maßgeblichen Staatsverträge	187
1. Multilaterale Konventionen	188
a) Internationales Schuld- und Sachenrecht	188
b) Internationales Familien- und Erbrecht.....	193
c) Vielfalt und Komplexität	198
2. Bilaterale Abkommen einzelner Mitgliedstaaten.....	200
3. Informationsdefizit und Lösungsansätze	206
II. Koordinationsmechanismen für EU-IPR und Völkerrecht.....	212
1. Verdrängung von Staatsverträgen nur zwischen Mitgliedstaaten.....	213
a) Reichweite der Verdrängung durch das EU-IPR.....	214
b) Vor- und Nachteile der Bevorzugung des EU-IPR.....	219
2. Koexistenz mit Staatsverträgen unter Drittstaatenbeteiligung	220
a) Vorrangige bi- und multilaterale Staatsverträge.....	222
b) Konkurrenz und Koordinationsbedarf.....	226
3. Verzicht auf eigene europäische Kollisionsregeln.....	230
a) Bewusste Aussparungen im EU-IPR.....	230

b) Integration völkerrechtlicher Kollisionsregeln in das EU-IPR	235
III. Folgerungen.....	240
<i>§ 5 – Exkurs: Intertemporale Anwendung des EU-IPR</i>	<i>247</i>
I. Zeitlicher Anwendungsbereich des EU-Kollisionsrechts	247
II. Übergangsphasen: Zeitliches Nebeneinander von europäischem und nationalem IPR	250
III. Übergangsphasen: Zeitliches Nebeneinander europäischer und völkerrechtlicher Rechtsakte	259
IV. Folgerungen.....	263
<i>§ 6 – Ergebnis Teil II</i>	<i>264</i>
 Teil III: Wirkungen des EU-Kollisionsrechts – Einfluss der EU-Rechtsakte auf mitgliedstaatliches und völkerrechtliches IPR	 271
<i>§ 7 – Wirkungen auf das mitgliedstaatliche IPR</i>	<i>272</i>
I. Reaktionen des mitgliedstaatlichen Kollisionsrechts auf EU- Rechtsakte	274
1. Eigene Regelungen im mitgliedstaatlichen IPR	275
a) Beibehaltung bisheriger mitgliedstaatlicher Regelungen	275
aa) Forderungsabtretung, Persönlichkeitsrechtsverletzungen und Nukleardelikte.....	276
bb) Anwendungsschwierigkeiten beibehaltener nationaler Anknüpfungsregeln.....	281
b) Mitgliedstaatliche Neuregelung	285
aa) Neues Stellvertretungskollisionsrecht in Polen und Deutschland	285
bb) Orientierung an europäischen Entwicklungen	289
2. Am EU-IPR orientierte mitgliedstaatliche Regelung.....	292
a) Europäisch orientierte Schließung kleinerer Lücken.....	293
aa) Deutsches allgemeines Ehwirkungsstatut im Einklang mit dem europäischen Güterstatut	294
bb) Angleichungsvorteile und Anpassungszwang.....	297
b) Europäischer Einfluss auf nationale Gesamtkonzeptionen: das Personalstatut.....	299
3. Übernahme der EU-Kollisionsregeln für das mitgliedstaatliche Recht.....	305
a) Umfassende analoge Anwendung des EU-IPR	306

b) Modifizierte analoge Anwendung des EU-IPR	311
aa) Privatscheidungen: Modifizierte Übernahme der Rom III-VO	312
bb) Nichtübernahme des Art. 10 Rom III-VO	315
cc) Modifikationen aufgrund mitgliedstaatlicher Bedürfnisse?	321
c) Vor- und Nachteile einer extensiven Anwendung des EU-IPR	322
aa) Mitgliedstaaten: Vorteil oder faktischer Zwang?	323
bb) EU-IPR: Ausweitung „wider Willen“	325
cc) Anwendung und Weiterentwicklung europäisch oder national?	327
4. Resultat	330
II. Einfluss des Primärrechts auf das mitgliedstaatliche Kollisionsrecht	335
1. Vorgaben der Grundfreiheiten für das nationale (Kollisions-)Recht	336
a) Unionsrechtliche Grundfreiheiten	336
b) Europäischer Anstoß: EuGH-Rechtsprechung zum Namensrecht	340
aa) Von <i>Konstantinidis</i> zu <i>Freitag</i>	341
bb) Grenzen der Grundfreiheiten	344
c) Nationale Reaktionen: Umsetzung der Vorgaben für das Internationale Namensrecht	347
aa) Kollisionsrechtlicher Handlungsbedarf?	348
bb) Art. 48 EGBGB als suboptimale Lösung	353
cc) Schrittweise und divergierende Implementierung primärrechtlicher Vorgaben	358
2. Statusanerkennung als neues kollisionsrechtliches Prinzip in Europa?	360
a) Das Konzept der kollisionsrechtlichen Statusanerkennung	361
b) Pflicht zur Statusanerkennung zwischen Mitgliedstaaten?	365
aa) Primärrechtliche Pflicht zur Statusanerkennung?	366
bb) Freizügigkeit und Status: EuGH – <i>Coman</i>	369
cc) (International)Privatrechtliche Dimension der EuGH- Rechtsprechung	372
c) Die Zukunft des Anerkennungsprinzips im IPR	375
aa) Mitgliedstaatliche oder europäische Anerkennungsregeln? ...	375
bb) Der lange Weg zur europäischen Rechtslagenanerkennung ...	378
3. Grenzen der Grundfreiheiten?	381
a) Sachliche Grenzen: Reichweite der Grundfreiheiten für das Kollisionsrecht	382
aa) Traditionelle Position des österreichischen IPR zu publizitätslosen Sicherungsrechten	383

bb) Auffassungswandel unter dem Einfluss der Grundfreiheiten.....	386
cc) Tiefgreifende Auswirkungen und offene Fragen	389
dd) Grundfreiheiten als geeigneter Maßstab des nationalen IPR?.....	393
b) Inhaltliche Grenzen	397
aa) Nationaler <i>ordre public</i> und europäische Grundfreiheiten.....	398
bb) Unwägbarkeiten der Verhältnismäßigkeitsprüfung.....	401
cc) Deutsche „Bekämpfung von Kinderehen“ und unionsrechtliche Grundfreiheiten?	404
dd) Die Zukunft kollisionsrechtlicher Wertentscheidungen	413
c) Räumlich-persönliche Grenzen.....	414
aa) Kollisionsrechtsspaltung oder <i>loi uniforme</i> ?	415
bb) Notwendigkeit europäischer Entscheidungen.....	419
4. Resultat	422
III. Folgerungen.....	429
 § 8 – Wirkungen auf das völkerrechtliche IPR.....	433
I. Status quo: Staatsvertragliche Kollisionsregeln im Kontext des EU-IPR.....	434
1. Inhaltliche Diskrepanzen	435
a) Unterschiede zwischen europäischen und staatsvertraglichen Verweisungsregeln.....	436
b) Staatsvertragliche Kollisionsregeln als Relikte	441
2. Kompatibilitätsprobleme	444
a) Nachteile bei divergierenden Anknüpfungsmerkmalen.....	446
b) Fehlende Rechtswahlmöglichkeiten im staatsvertraglichen IPR.....	450
aa) Zusätzliche Anwendung europäischer Rechtswahlregeln?.....	451
bb) Kein europäisches Unterlaufen staatsvertraglicher Regelungen	453
c) Koordinationsschwierigkeiten bei punktuellen Kollisionsregeln	457
3. Europäischer Einfluss auf die Auslegung staatsvertraglicher Kollisionsregeln.....	462
a) Auslegung von Staatsverträgen „im europäischen Sinne“?	462
aa) Mitgliedstaatliche Interpretation unter europäischem Einfluss.....	463
bb) Nachträgliche Auslegungsänderungen „im europäischen Sinne“	466

cc) Europäisches Interpretationsübergewicht bei multilateralen Übereinkommen	468
b) Beispiel: Art. 12 GFK – Flüchtlinge im (EU-)IPR	471
aa) Unterschiedliche Flüchtlingsbegriffe innerhalb der EU	473
bb) Art. 12 GFK und objektive Anknüpfungen im EU-IPR	479
cc) Art. 12 GFK und Rechtswahl im EU-IPR	484
dd) Europäische Auslegung des Art. 12 GFK und europäische Kollisionsregeln für Flüchtlinge	487
4. Resultat	489
II. Zukunft: Einfluss der EU auf die Entwicklung des völkerrechtlichen IPR	494
1. Kompetenz der EU und/oder der Mitgliedstaaten?	495
a) Ablösung mitgliedstaatlicher durch europäische Kompetenz	496
b) Europäische Kompetenz und mitgliedstaatliches Handeln	498
c) Geteilte Kompetenz und Koordinationsbedarf	502
2. Kündigung oder Angleichung bestehender Staatsverträge	505
a) Kündigung staatsvertraglicher Kollisionsregeln	507
b) Reform staatsvertraglicher Kollisionsregeln	512
3. Neuschaffung völkerrechtlicher IPR-Rechtsakte	518
a) EU-IPR und neue IPR-Staatsverträge	519
aa) Bilaterale Abkommen und/oder multilaterale Übereinkommen?	519
bb) Europäische vs. globale Vereinheitlichung	522
b) Inhaltlicher und institutioneller Einfluss der EU auf neue Übereinkommen	525
aa) Dominanz europäischer Kollisionsrechtsansätze	525
bb) Institutionelle Machtposition der EU	531
4. Resultat	535
III. Folgerungen	540
 § 9 – Exkurs: Wirkungen jenseits des Kollisionsrechts	543
I. Materielles Recht	544
II. Internationales Zivilverfahrensrecht	549
1. Mechanismen des IZVR zur Anerkennung von Privatscheidungen	551
a) EU-IZVR vs. mitgliedstaatliches IZVR	551
b) Mitgliedstaatliche Privatscheidungen und EU-IZVR	553
c) Privatscheidungen und deutsches IZVR	559
2. Kollisionsrechtliche Anerkennung und EU-IPR	561
a) Kollisionsrechtliche Anerkennung und Rom III-VO	562
b) Anerkennungshindernisse durch europäische Anknüpfungsregeln	564

3. Abschied von der kollisionsrechtlichen Anerkennung?.....	568
III. Folgerungen.....	572
§ 10 – Ergebnis Teil III	575
Teil IV: Die Zukunft des EU-Kollisionsrechts.....	579
§ 11 – Neuorientierung im Mehrebenensystem	579
I. EU-IPR und Mitgliedstaaten: Systembildung	581
1. Option 1: Kombinationsmodell.....	582
2. Option 2: Vollvereinheitlichung	585
3. Zügige Entscheidung – weitreichende Vereinheitlichung.....	589
II. EU-IPR und Staatsverträge: Kooperation.....	592
1. Bewusste Beziehungsgestaltung	592
2. Bereinigung und Bestandsschutz	594
3. Künftige europäische und völkerrechtliche Instrumente	597
III. Handlungsbedarf im EU-IPR	599
1. Anwendung des EU-IPR.....	599
2. EuGH und (EU-)IPR.....	602
3. Weiterentwicklung der europäischen Anknüpfungsregeln	607
IV. Conclusio.....	609
§ 12 – Zusammenfassung in Thesen.....	610
Literaturverzeichnis	619
Rechtsprechungsverzeichnis	663
Rechtsaktverzeichnis.....	673
Materialienverzeichnis	685
Sachverzeichnis.....	689