

Inhaltsübersicht

| | |
|-----------------------------|-------|
| Vorwort..... | VII |
| Inhaltverzeichnis | XIII |
| Abkürzungsverzeichnis | XXIII |

| | |
|-----------------|---|
| Einführung..... | 1 |
|-----------------|---|

| | |
|----------------------------------------------|---|
| § 1 <i>Gegenstand der Untersuchung</i> | 1 |
|----------------------------------------------|---|

| | |
|---------------------------------------|---|
| § 2 <i>Gang der Darstellung</i> | 5 |
|---------------------------------------|---|

| | |
|-----------------------------------------------------------------------|----|
| Teil I: Grundlagen der grenzüberschreitenden Restrukturierung..... | 10 |
|-----------------------------------------------------------------------|----|

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| § 3 <i>Unternehmenssanierung im Spannungsfeld von individuellem Beitrag und kollektivem Nutzen</i> | 10 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Sanierung als ergebnismaximierende Strategie zur Krisenbewältigung | 10 |
| II. Sanierungshemmende Verhaltensanreize in der Krise..... | 13 |
| III. Die vorinsolvenzliche Sanierung | 25 |
| IV. Die Auflösung des sanierungsrechtlichen Spannungsverhältnisses durch das Restrukturierungsrecht..... | 29 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------|----|
| § 4 <i>Deutschland und Europa auf dem Weg zur „Rescue Culture“</i> | 32 |
|--------------------------------------------------------------------------|----|

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Von der Vergleichsordnung zum ESUG: Die Entwicklung des deutschen Restrukturierungsrechts | 33 |
| II. Restrukturierungstourismus in Europa: Die Erfolgsgeschichte des englischen Scheme of Arrangement..... | 39 |
| III. Die europäische Restrukturierungsrichtlinie und ihre Auswirkungen auf den Restrukturierungswettbewerb in Europa..... | 50 |

| | |
|------------------------------------------------------------------|----|
| § 5 <i>Die Restrukturierung im internationalen Kontext</i> | 71 |
|------------------------------------------------------------------|----|

| | |
|-----------------------------------------------------------------|----|
| I. Die grenzüberschreitende Restrukturierung als Regelfall..... | 71 |
|-----------------------------------------------------------------|----|

| | |
|----------------------------------------------------------------------|----|
| II. Das Kollektivierungsproblem im internationalen Bezugsrahmen..... | 74 |
| III. Restrukturierungstourismus und forum shopping..... | 91 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------|----|
| § 6 Ergebnisse und Folgerungen für den Fortgang der Untersuchung | 96 |
|------------------------------------------------------------------------|----|

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Teil II: Einbettung der grenzüberschreitenden Unternehmensrestrukturierung in das internationale Privat- und Zivilverfahrensrecht | 100 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 7 Das international-rechtliche Defizit der Restrukturierungsrichtlinie . | 100 |
|----------------------------------------------------------------------------|-----|

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 8 Die EuInsVO als internationaler Rechtsrahmen für öffentliche Restrukturierungsverfahren..... | 104 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

| | |
|----------------------------------------------------------------------|-----|
| I. Die Beschränkung auf Gesamtverfahren..... | 107 |
| II. Die insolvenzrechtliche Natur des Restrukturierungsrahmens | 111 |
| III. Das Erfordernis der Vermögenssicherung..... | 113 |
| IV. Die Öffentlichkeit des Verfahrens | 118 |
| V. Ausblick auf die Änderung des Anhang A zur EuInsVO | 120 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 9 Die internationale Restrukturierung als Regelungsgegenstand der Brüssel-Ia-VO | 122 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

| | |
|-----------------------------------------------------------------------|-----|
| I. Zivil- und Handelssache | 122 |
| II. Der Konkursvorbehalt des Art. 1 Abs. 2 lit. b) Brüssel-Ia-VO..... | 136 |
| III. Kontradiktorisches Verfahren..... | 191 |
| IV. Der erforderliche Gerichtsbezug unter der Brüssel-Ia-VO | 204 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 10 Ergebnisse: Die Restrukturierungsrichtlinie zwischen EuInsVO und Brüssel-Ia-VO | 213 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Teil III: Eckpfeiler des internationalen Restrukturierungsrechts: internationale Zuständigkeit – anwendbares Recht – Anerkennung..... | 218 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

| | |
|-------------------------------------------------------------|-----|
| § 11 Die internationale Restrukturierungszuständigkeit..... | 218 |
|-------------------------------------------------------------|-----|

| | |
|-----------------------------------------------------------|-----|
| I. Öffentlich geführte Restrukturierungsverfahren..... | 219 |
| II. Vertraulich geführte Restrukturierungsverfahren | 221 |
| III. Außergerichtliche Restrukturierungen | 309 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| <i>§ 12 Das anwendbare Restrukturierungsrecht</i> | 310 |
| I. Kollisionsrechtliche Grundlegung | 310 |
| II. Öffentlich geführte Restrukturierungsverfahren..... | 314 |
| III. Vertraulich geführte Restrukturierungsverfahren..... | 359 |
| IV. Außergerichtliche Restrukturierungen | 374 |
| <i>§ 13 Die verfahrensrechtliche Anerkennung der Restrukturisierungsergebnisse im Ausland</i> | 375 |
| I. Kollisionsrechtliche und verfahrensrechtliche Anerkennung | 376 |
| II. Der Gegenstand der verfahrensrechtlichen Anerkennung | 377 |
| III. Anerkennungshindernisse..... | 395 |
| Ergebnisse der Untersuchung | 407 |
| <i>§ 14 Zusammenfassung der Ergebnisse</i> | 407 |
| <i>§ 15 Ausblick</i> | 410 |
| Literaturverzeichnis..... | 413 |
| Sachverzeichnis..... | 437 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Vorwort | VII |
| Inhaltsübersicht | IX |
| Abkürzungsverzeichnis | XXIII |
| | |
| Einführung | 1 |
| | |
| § 1 <i>Gegenstand der Untersuchung</i> | 1 |
| | |
| § 2 <i>Gang der Darstellung</i> | 5 |
| | |
| Teil I: Grundlagen der grenzüberschreitenden Restrukturierung | 10 |
| | |
| § 3 <i>Unternehmenssanierung im Spannungsfeld von individuellem Beitrag und kollektivem Nutzen</i> | 10 |
| | |
| I. Sanierung als ergebnismaximierende Strategie zur Krisenbewältigung | 10 |
| II. Sanierungshemmende Verhaltensanreize in der Krise | 13 |
| 1. Verweigerung eines eigenen Sanierungsbeitrags | 13 |
| a) Das (Gefangenen-)Dilemma der Unternehmenssanierung | 14 |
| b) Opportunismus als Sanierungshindernis | 16 |
| c) Sonstige Gründe für die Verweigerung eines Sanierungsbeitrags | 18 |
| d) Das (Gefangenen-)Dilemma als Rechtsproblem | 20 |
| 2. Der Wettlauf gegen den Restrukturierungseingriff | 20 |
| 3. Die Position der Anteilseigner | 23 |
| III. Die vorinsolvenzliche Sanierung | 25 |
| IV. Die Auflösung des sanierungsrechtlichen Spannungsverhältnisses durch das Restrukturierungsrecht | 29 |

| | | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| § 4 | <i>Deutschland und Europa auf dem Weg zur „Rescue Culture“</i> | 32 |
| I. | Von der Vergleichsordnung zum ESUG: Die Entwicklung des deutschen Restrukturierungsrechts | 33 |
| 1. | Der Sanierungsgedanke in Konkurs- und Vergleichsordnung | 33 |
| 2. | Die Insolvenzordnung als entscheidender Schritt ins Sanierungszeitalter? | 36 |
| 3. | Die Fortentwicklung des Sanierungsinstrumentariums durch das ESUG | 38 |
| II. | Restrukturierungstourismus in Europa: Die Erfolgsgeschichte des englischen <i>Scheme of Arrangement</i> | 39 |
| 1. | Der Gestaltungsspielraum beim <i>Scheme of Arrangement</i> | 42 |
| 2. | Der Ablauf eines <i>Scheme of Arrangement</i> | 46 |
| 3. | Das englische <i>Scheme of Arrangement</i> als Harmonisierungsanstoß | 49 |
| III. | Die europäische Restrukturierungsrichtlinie und ihre Auswirkungen auf den Restrukturierungswettbewerb in Europa | 50 |
| 1. | Der Restrukturierungsrahmen im Überblick | 52 |
| a) | Der Restrukturierungsplan als zentrales Sanierungselement | 52 |
| b) | Sanierungshilfen: Vollstreckungsstopp und Fortführungsfinanzierung | 54 |
| 2. | Harmonisierungsdichte und Abweichungsmöglichkeiten | 55 |
| a) | Der Zugang zum Restrukturierungsrahmen | 55 |
| b) | Bestellung und Kompetenzen eines Restrukturierungsverwalters | 58 |
| c) | Klassenbildung und Mehrheitserfordernisse | 60 |
| d) | <i>Cross-class cram-down</i> | 63 |
| 3. | Die Auswirkungen der Restrukturierungsrichtlinie auf den Restrukturierungswettbewerb in Europa | 66 |
| § 5 | <i>Die Restrukturierung im internationalen Kontext</i> | 71 |
| I. | Die grenzüberschreitende Restrukturierung als Regelfall | 71 |
| II. | Das Kollektivierungsproblem im internationalen Bezugsrahmen | 74 |
| 1. | Das universell wirkende Einheitsverfahren als Ideal | 75 |
| 2. | Nachteile und Risiken einer Verfahrensaufspaltung | 76 |
| a) | Die Aussetzung der Zwangsvollstreckung | 77 |
| b) | Die Annahme eines Restrukturierungsplans | 78 |
| (1) | Die Restrukturierung als Umgestaltung der Passivseite | 78 |
| (2) | Hinkende Rechtsverhältnisse als Folge unkoordinierter Parallelverfahren | 82 |
| (3) | Die Annahme einheitlicher Restrukturierungspläne als Ausweg? | 88 |
| 3. | Zwischenergebnis | 90 |
| III. | Restrukturierungstourismus und <i>forum shopping</i> | 91 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------|----|
| § 6 Ergebnisse und Folgerungen für den Fortgang der Untersuchung | 96 |
|------------------------------------------------------------------------|----|

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Teil II: Einbettung der grenzüberschreitenden Unternehmensrestrukturierung in das internationale Privat- und Zivilverfahrensrecht | 100 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 7 Das international-rechtliche Defizit der Restrukturierungsrichtlinie .. | 100 |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----|

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 8 Die EuInsVO als internationaler Rechtsrahmen für öffentliche Restrukturierungsverfahren..... | 104 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

| | |
|----------------------------------------------------------------------|-----|
| I. Die Beschränkung auf Gesamtverfahren..... | 107 |
| II. Die insolvenzrechtliche Natur des Restrukturierungsrahmens | 111 |
| III. Das Erfordernis der Vermögenssicherung..... | 113 |
| 1. Vermögensbeschluss und Verwalterbestellung | 113 |
| 2. Gerichtliche Kontrolle oder Aufsicht | 115 |
| 3. Vorgeschaltete Präventivverfahren..... | 117 |
| IV. Die Öffentlichkeit des Verfahrens | 118 |
| V. Ausblick auf die Änderung des Anhang A zur EuInsVO | 120 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 9 Die internationale Restrukturierung als Regelungsgegenstand der Brüssel-Ia-VO | 122 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| I. Zivil- und Handelssache | 122 |
| 1. Der Restrukturierungsrahmen als Zivilsache | 124 |
| 2. Kein Ausschluss öffentlich-rechtlicher Forderungen | 131 |
| II. Der Konkursvorbehalt des Art. 1 Abs. 2 lit. b) Brüssel-Ia-VO..... | 136 |
| 1. Die Begriffe „Konkurs“, „Vergleich“ und „ähnliche Verfahren“ .. | 136 |
| 2. Rückschlüsse aus der Einordnung des englischen Scheme of Arrangement | 140 |
| a) Die international-rechtliche Behandlung des englischen Scheme of Arrangement | 141 |
| b) Übertragung auf den Restrukturierungsrahmen? | 145 |
| (1) Ausgestaltung der Restrukturierungsinstrumente..... | 146 |
| (2) Die wahrscheinliche Insolvenz als Zugangsschwelle | 146 |
| (3) Die Rechtsnatur des Restrukturierungsrahmens..... | 150 |
| (4) Die Umgestaltung des international-zivilverfahrens- rechtlichen Referenzrahmens durch die Reform der EuInsVO 2015..... | 151 |
| 3. Die Negativabgrenzung anhand von Art. 1 Abs. 1 UAbs. 1 und 2 EuInsVO | 152 |

| | | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| a) | Historische Konzeption als „Platzhalter“ für ein Konkursabkommen | 153 |
| b) | Ablösung durch die Subsidiaritätsklausel des Art. 67 Brüssel-Ia-VO | 154 |
| c) | Die Übergangszeit bis zur Aufnahme neuer Verfahren in Anhang A | 155 |
| d) | Das Verhältnis von Art. 1 EuInsVO und Art. 1 Abs. 2 lit. b) Brüssel-Ia-VO: die Auslegungsrichtung im Wandel des europäischen IZVR | 158 |
| e) | Zurückdrängung des nationalen IZVR | 162 |
| f) | Implizite Richtlinienvorgaben zur international-rechtlichen Behandlung von Restrukturierungsrahmen nach nationalem IZVR? | 164 |
| g) | Die systematische Kohärenz mit Art. 32 Abs. 2 EuInsVO | 166 |
| h) | Rückschlüsse aus anderen Rechtsetzungsvorhaben | 169 |
| 4. | Die Orientierung an Art. 1 Abs. 1 UAbs. 1 und 2 EuInsVO als systemkohärente Gesamtlösung | 175 |
| a) | Verfahren über Kreditinstitute, Versicherungs- und Wertpapierunternehmen sowie Organismen für gemeinsame Anlagen in Wertpapiere | 175 |
| b) | Die Unanwendbarkeit der EuInsVO im Verhältnis zu Dänemark | 178 |
| 5. | Das Merkmal der Vertraulichkeit: Auswirkungen der Reform der EuInsVO | 181 |
| a) | Gründe für die Herausnahme vertraulicher Verfahren | 183 |
| b) | Keine Kenntnis ausländischer Gläubiger von vertraulichen Verfahren | 184 |
| c) | Keine Kenntnis ausländischer Gerichte von vertraulichen Verfahren | 187 |
| d) | Gesetzgeberischer Appell zur Anerkennung von Restrukturierungsverfahren | 189 |
| 6. | Conclusio: Restrukturierungsrahmen und die konkursrechtliche Bereichsausnahme | 190 |
| III. | Kontradiktorisches Verfahren | 191 |
| 1. | Anforderungen an ein kontradiktorisches Verfahren | 193 |
| 2. | Die Bestätigung des Restrukturierungsplans als kontradiktorisches Verfahren | 195 |
| 3. | Die Einstellung der Zwangsvollstreckung als kontradiktorisches Verfahren | 201 |
| IV. | Der erforderliche Gerichtsbezug unter der Brüssel-Ia-VO | 204 |
| 1. | Die besondere Relevanz des Gerichtsbezugs unter der Brüssel-Ia-VO | 204 |
| 2. | Die erforderliche Gerichtseteiligung unter der Brüssel-Ia-VO | 206 |

| | |
|---------------------------------------------------|-----|
| 3. Gestaltungsspielraum nach der Richtlinie | 209 |
| 4. Anwendbarkeitsdefizite der Brüssel-Ia-VO..... | 212 |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <i>§ 10 Ergebnisse: Die Restrukturierungsrichtlinie zwischen EuInsVO und Brüssel-Ia-VO.....</i> | <i>213</i> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Teil III: Eckpfeiler des internationalen Restrukturierungs- rechts: internationale Zuständigkeit – anwendbares Recht – Anerkennung..... | 218 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

| | |
|--------------------------------------------------------------------|------------|
| <i>§ 11 Die internationale Restrukturierungszuständigkeit.....</i> | <i>218</i> |
|--------------------------------------------------------------------|------------|

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| I. Öffentlich geführte Restrukturierungsverfahren..... | 219 |
| II. Vertraulich geführte Restrukturierungsverfahren | 221 |
| 1. Das bipolare Zuständigkeitssystem der Brüssel-Ia-VO..... | 221 |
| 2. Der Gerichtsstand der passiven Streitgenossenschaft | 222 |
| a) Der Ansatzpunkt für die Bestimmung des engen Zusammenhangs | 225 |
| b) Vorhersehbarkeit als maßgebliches Kriterium | 228 |
| c) Folgen für die Anwendung des Art. 8 Nr. 1 Brüssel-Ia-VO auf Restrukturierungsrahmen..... | 232 |
| 3. Durchbrechungen der Einheit des Verfahrens: ausschließliche Gerichtsstände..... | 234 |
| a) Gerichtsstand des unbeweglichen Vermögens..... | 234 |
| b) Gerichtsstand bei versicherungs-, verbraucher- und arbeitsrechtlichen Forderungen | 236 |
| c) Die Zuständigkeit zur Aussetzung der Einzelzwangs- vollstreckung | 238 |
| (1) Art. 24 Nr. 5 Brüssel-Ia-VO als Ausdruck mitgliedstaatlicher Souveränität | 238 |
| (2) Art. 24 Nr. 5 Brüssel-Ia-VO im System der Entscheidungsanerkennung und -vollstreckung | 240 |
| (3) Reichweite des Art. 24 Nr. 5 Brüssel-Ia-VO..... | 242 |
| d) Conclusio | 246 |
| 4. Der ausschließliche Gerichtsstand für Gesellschaftssachen | 246 |
| a) Der Wortlaut des Art. 24 Nr. 2 Brüssel-Ia-VO..... | 248 |
| (1) Die Planannahme als Gesellschafterbeschluss? | 248 |
| (2) Die Gültigkeit des Plans als Gegenstand des Bestätigungsverfahrens?..... | 252 |
| b) Die Vermeidung einer gespaltenen Zuständigkeitsordnung..... | 253 |
| c) Teleologische Erwägungen | 254 |
| d) Conclusio | 259 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 5. Das Erfordernis eines einheitlichen, gesetzlichen Restrukturierungsgerichtsstands | 260 |
| a) Die Unzulänglichkeit der Regelungen der Brüssel-Ia-VO | 261 |
| (1) Planwidrige Regelungslücke als methodische Grundvoraussetzung der rechtsfortbildenden Entwicklung eines eigenständigen Einheits- restrukturierungsgerichtsstands | 262 |
| (2) Verfahrensrechtliche Implikationen der materiell- rechtlichen Kollektivierung durch die Restrukturierungs- richtlinie | 262 |
| (3) Das Bedürfnis eines gesetzlichen Restrukturierungs- gerichtsstands | 263 |
| b) Europarechtliche Entwicklung eines gesetzlichen Einheits- gerichtsstands | 265 |
| (1) Gerichtsstände als Ergebnis einer abstrakten Interessenabwägung | 266 |
| (2) Der Schuldner als Mittelpunkt des Restrukturierungsverfahrens | 268 |
| (3) Die Restrukturierungszuständigkeit am COMI des Schuldners | 269 |
| (4) Ablehnung einer Restrukturierungszuständigkeit am Satzungssitz | 275 |
| (5) Die Einordnung vertraulicher Sanierungsverfahren durch den Unionsgesetzgeber: Herausnahme aus dem Anwendungsbereich der EuInsVO | 278 |
| (6) Die Einordnung vertraulicher Sanierungsverfahren durch den Unionsgesetzgeber: Rückschlüsse aus den inter- nationalen Bezügen der Restrukturierungsrichtlinie | 279 |
| (a) Keine Beschränkung des Wortlauts auf die Wegverlegung des COMI | 280 |
| (b) Das Bekenntnis des Richtliniengebers zur Relevanz des COMI | 283 |
| (c) Kohärenz mit Erwägungsgrund (14) zur RRL | 289 |
| (7) Die Vermeidung eines Statutenwechsels bei anschließender Insolvenz | 299 |
| c) Die Ausschließlichkeit des Einheitsgerichtsstands | 302 |
| (1) Gewährleistung der Zuständigkeitskonzentration: Die Gefahr der ausschließlichen Prorogation | 303 |
| (2) Keine Gerichtsstandsvereinbarung zu Lasten Dritter: Die Interessen der überstimmten und nicht einbezogenen Gläubiger | 305 |
| (3) Konzentration als Maxime: Übertragbarkeit teleologischer Erwägungen zu Art. 3 EuInsVO | 307 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 6. Ergebnis: Der COMI als Anknüpfungsmoment der internationalen Restrukturierungszuständigkeit | 309 |
| III. Außergerichtliche Restrukturierungen | 309 |
| § 12 Das anwendbare Restrukturierungsrecht..... | 310 |
| I. Kollisionsrechtliche Grundlegung | 310 |
| II. Öffentlich geführte Restrukturierungsverfahren..... | 314 |
| 1. Die <i>lex fori concursus</i> | 314 |
| 2. Die Grenzen der <i>lex fori concursus</i> bei Eröffnung eines Sekundärinsolvenzverfahrens..... | 317 |
| a) Eröffnungsvoraussetzungen | 319 |
| b) Möglichkeiten zur Vermeidung eines Sekundärverfahrens | 321 |
| (1) Die Zusicherung in Form eines virtuellen Restrukturierungsverfahrens? | 322 |
| (2) Aussetzungsantrag nach Art. 38 Abs. 3 EuInsVO..... | 325 |
| c) Conclusio | 329 |
| 3. Die Vorfragenanknüpfung der liquidationsrechtlichen Rangfolge | 331 |
| a) Das Kriterium des Gläubigerinteresses | 331 |
| b) Die Berücksichtigung der Priorisierung beim <i>cross-class cram-down</i> | 333 |
| 4. Kreditsicherheiten an ausländischen Vermögensgegenständen..... | 335 |
| a) Art. 8 Abs. 1 und 10 Abs. 1 EuInsVO – Sach- oder Kollisionsnorm? | 338 |
| b) Die Einordnung von Art. 8 Abs. 1 und 10 Abs. 1 EuInsVO im Kontext der Restrukturierungsrichtlinie..... | 345 |
| c) Gestaltbarkeit ausländischer dinglicher Sicherheiten und gesicherter Forderungen | 349 |
| (1) Keine Beschränkung auf Wirkungen der „Eröffnung des Verfahrens“ | 350 |
| (2) Unmittelbare und mittelbare Eingriffe in dingliche Rechte | 352 |
| (3) Unmittelbare Eingriffe in das dingliche Recht..... | 354 |
| (4) Mittelbare Eingriffe durch Gestaltungen der gesicherten Forderung..... | 354 |
| 5. Bewertung des Restrukturierungskollisionsrechts der EuInsVO... | 358 |
| III. Vertraulich geführte Restrukturierungsverfahren | 359 |
| 1. Das Erfordernis eines einheitlich bestimmbareren Restrukturierungsrechts | 359 |
| 2. Der COMI als Anknüpfungsmoment zur Ermittlung des Restrukturierungsstatus..... | 362 |
| 3. Die dogmatische Herleitung im Wege einer Analogie zu Art. 7 EuInsVO | 363 |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| a) | Rechtsaktübergreifende Analyse der Systematik des Insolvenz kollisionsrechts in der EuInsVO | 364 |
| b) | Die Erstreckung von Art. 7 EuInsVO auf vorinsolvenzliche Haftungstatbestände..... | 366 |
| c) | Art. 7 EuInsVO als Kollisionsnorm für vertrauliche Restrukturierungsverfahren..... | 371 |
| 4. | Conclusio..... | 374 |
| IV. | Außergerichtliche Restrukturierungen | 374 |
| § 13 Die verfahrensrechtliche Anerkennung der Restrukturisierungsergebnisse im Ausland..... 375 | | |
| I. | Kollisionsrechtliche und verfahrensrechtliche Anerkennung | 376 |
| II. | Der Gegenstand der verfahrensrechtlichen Anerkennung | 377 |
| 1. | Die Anerkennung öffentlicher Restrukturierungsrahmen | 378 |
| 2. | Die Anerkennung vertraulicher Restrukturierungsrahmen..... | 380 |
| a) | Abgrenzung zum gerichtlichen Vergleich | 381 |
| (1) | Erfordernis der Erledigung eines anhängigen Verfahrens.. | 383 |
| (2) | Materielle Prüfung und Ermessensausübung als Abgrenzungsmerkmal | 386 |
| (3) | Aufnahme des Vergleichsinhalts in den Tenor | 388 |
| (4) | Über die Gestaltung der materiellen Rechtslage hinausgehende Rechtswirkungen..... | 388 |
| (5) | Die Einvernehmlichkeit als unverzichtbares Merkmal eines Vergleichs im Sinne des Art. 2 lit. b) Brüssel-Ia-VO | 391 |
| (6) | Conclusio | 393 |
| b) | Zwangsvergleich als Institut sui generis? | 394 |
| III. | Anerkennungshindernisse..... | 395 |
| 1. | Der <i>ordre public</i> -Vorbehalt..... | 396 |
| a) | Der Einfluss der Harmonisierung auf den <i>ordre public</i> | 397 |
| b) | Mindestharmonisierung und Umsetzungsspielräume im Lichte des <i>ordre public</i> | 398 |
| c) | Autonome Restrukturierungsinstrumente als Anwendungsfall des <i>ordre public</i> ? | 401 |
| 2. | Verstoß gegen internationale Zuständigkeitsvorschriften | 403 |
| 3. | Verstoß gegen das rechtliche Gehör | 405 |

| | |
|-------------------------------------------|-----|
| Ergebnisse der Untersuchung | 407 |
| § 14 Zusammenfassung der Ergebnisse | 407 |
| § 15 Ausblick | 410 |
| Literaturverzeichnis..... | 413 |
| Sachverzeichnis..... | 437 |