

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|------------|
| Vorwort | VII |
| Abkürzungsverzeichnis | XV |
| A. Einleitung – Verantwortung für Datenverarbeitungen als Grundrechtseingriff | 1 |
| I. Historischer Ursprung und konstitutive Merkmale von Accountability | 6 |
| II. Terminologie und Aufbau der Untersuchung | 15 |
| B. Informationspflichtigkeit als konstitutives Merkmal von Accountability | 21 |
| I. Einordnung von Accountability als Regulierungsinstrument | 21 |
| 1. Imperative Regulierung | 24 |
| 2. Regulierte Selbstregulierung | 25 |
| 3. Autonome und echte Selbstregulierung | 26 |
| 4. Einordnung der DSGVO-Accountability hinsichtlich ihres Regelungscharakters | 27 |
| a. Imperative Elemente von Art. 5 Abs. 2 und Art. 24 DSGVO | 28 |
| b. Selbstregulatorische Elemente von Art. 5 Abs. 2 und Art. 24 DSGVO | 29 |
| (1) Genehmigte Verhaltensregeln (CoC) | 30 |
| (2) Zertifizierungen | 35 |
| (3) Verbindliche interne Datenschutzvorschriften (BCR) | 38 |
| 5. Normative Accountability als imperatives Regulierungsinstrument | 40 |
| II. Informationspflichtigkeit als Kernelement normativer Accountability | 44 |
| 1. Entwicklung von Responsibility zu Accountability | 45 |
| a. Frühe Erscheinungen im amerikanischen und englischen Recht | 47 |
| b. Verwaltungsrechtliche Anfänge der Public Accountability | 49 |
| 2. Einführung von Accountability im Datenschutzrecht | 53 |
| a. Prägung durch die OECD Richtlinien zum grenzüberschreitenden Datenverkehr | 54 |
| b. Aufnahme in das europäische Datenschutzrecht | 57 |
| (1) Konvention 108 des Europarates | 57 |
| (2) Datenschutzrichtlinie 95/46/EG (DSRL) | 58 |

| | |
|---|------------|
| (3) Vorarbeiten zur DSGVO durch das CIPL und die Art. 29-Gruppe | 60 |
| c. Umsetzungen von Datenschutz-Accountability im anglo-amerikanischen Rechtsraum, speziell den USA, Kanada und Australien | 68 |
| d. Durchsetzungsmechanismen der verschiedenen Regelungstypen | 73 |
| 3. Wertung der Erkenntnisse aus RL 95/46/EG – Bedürfnis nach dem Instrument der Accountability | 77 |
| 4. Accountability in der DSGVO | 78 |
| a. Normenhierarchie und Konkurrenzen | 79 |
| b. Accountability als Pflicht oder als Obliegenheit | 87 |
| (1) Historische Auslegung | 89 |
| (2) Grammatikalische Auslegung | 96 |
| (3) Systematische, system- und rechtsvergleichende Auslegung | 98 |
| (4) Teleologische Auslegung | 104 |
| c. Anwendung der Accountability in Verbindung mit materiellen Normen (<i>lex specialis</i>) | 109 |
| d. Aufsichtsbehördliche Informationserhebung mittels Art. 31 DSGVO | 112 |
| e. Praktische Umsetzung von Accountability in Unternehmen | 118 |
| f. Systematische Einordnung der DSGVO-Accountability | 125 |
| 5. Zusammenfassung | 132 |
| III. Topos der Accountability | 133 |
| 1. Inhaltsdimensionen von Accountability | 135 |
| a. Zuständigkeit zum forenabhängigen Dialog | 136 |
| (1) Responsibility, Answerability und Responsiveness | 136 |
| (2) Zuständigkeit und Adressatenorientierung in der DSGVO | 145 |
| b. Beurteilungsmaßstab des Informationsgehalts | 150 |
| (1) Transparenz und Informativeness | 151 |
| (2) Inhaltliche Anforderungen an Transparenz und Informationen nach der DSGVO | 159 |
| c. Sanktionierbarkeit als konstitutives Merkmal | 165 |
| (1) Liability und die Wechselwirkung von Sanktionen | 165 |
| (2) Vertikale, horizontale und diagonale Accountability in der DSGVO | 170 |
| d. Vor- und Fürsorgepflicht im Konzept der Accountability | 175 |
| (1) Public Accountability in Form von Stewardship und Agency | 176 |

| | |
|---|------------|
| (2) Fürsorge- und Sorgfaltspflichten für Daten und Datenverarbeitungen in der DSGVO. | 179 |
| e. Berechtigung und Rechtmäßigkeit des Accountability- Pflichtigen | 190 |
| (1) Liability bei fehlender Legitimacy | 191 |
| (2) Beurteilung der Rechtmäßigkeit aufgrund der DSGVO | 196 |
| f. Kontrolle und Rechtmäßigkeit | 206 |
| (1) Kontrolle von Akteuren durch das Forum | 207 |
| (2) Kontrolle im Datenschutzrecht und der DSGVO .. | 211 |
| g. Berücksichtigung von Wirtschaftlichkeit im Rahmen der Accountability | 219 |
| (1) Effizienz, Effektivität, Process- und Outcome- Accountability | 219 |
| (2) Wirksamkeit und Wirtschaftlichkeit in der DSGVO | 224 |
| h. Zeitliche Dimension von Accountability..... | 235 |
| (1) Vorwirkung und nachgelagerte Implikationen der Dimensionen | 237 |
| (2) Ex ante factum Handlungsbedarf und ex post factum Sanktion..... | 241 |
| 2. Konzeptionelle Negativabgrenzung | 245 |
| IV. Zwischenergebnis zur Schematisierung der DSGVO- Accountability | 249 |
| C. Adressaten der Accountability-Pflichten | 257 |
| I. Accountability-Verpflichtete zwischen wirtschaftlicher Einheitsbetrachtung und gesellschaftsrechtlichem Trennungsgebot | 260 |
| 1. Akteure im Datenschutzrecht | 262 |
| a. Verantwortlicher für eine Datenverarbeitung | 262 |
| (1) Entstehung des Verantwortlichenbegriffs | 263 |
| (2) Verantwortlicher nach der DSGVO | 265 |
| b. Gemeinsame Verantwortlichkeit | 270 |
| c. Auftragsverarbeiter | 276 |
| d. Unternehmen und Unternehmensgruppen..... | 282 |
| 2. Übertragbarkeit des kartellrechtlichen Rahmens auf das Datenschutzrecht..... | 286 |
| a. Vereinbarungen zwischen Unternehmen und abgestimmte Verhaltensweisen | 287 |
| b. Spürbarkeit einer Beeinträchtigung..... | 291 |
| c. Kartellrechtlicher Unternehmensbegriff | 293 |
| 3. Zurechnung wegen Zugehörigkeit i.S.d. Kartellrechts | 296 |
| a. Argumente gegen eine Zurechnung..... | 298 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| b. | Argumente für eine Zurechnung | 300 |
| 4. | Stellungnahme | 304 |
| II. | Zurechnung als Rechtsfolge datenschutzrechtlicher Verantwortung bei Berechnung eines Bußgeldes | 307 |
| 1. | Betroffenenrisiken als Zurechnungsgrund | 310 |
| 2. | Wesensgehalt des datenschutzrechtlichen Risikos | 314 |
| | a. Schutzgüter im Datenschutzrecht | 315 |
| | b. Gesellschaftsrechtlich-politische und wirtschaftliche Risiken | 320 |
| 3. | Kriterien der Bemessung des Betroffenenrisikos | 325 |
| | a. Eintrittswahrscheinlichkeit | 327 |
| | b. Art und Umfang der Verarbeitung | 331 |
| | c. Umstände der Verarbeitung | 335 |
| | (1) Gefährdungslage bei der Verarbeitung durch Unternehmen | 336 |
| | (2) Branche, Unternehmensgröße und -stellung am Markt | 342 |
| | (3) Subjektive Bemessungskriterien bezüglich betroffener Personen | 346 |
| 4. | Zurechnungsobjekte und Zurechnungsgegenstände im Datenschutzrecht | 350 |
| | a. Singuläre Verarbeitungssituationen | 352 |
| | b. Zurechnung von Auftragsverarbeitungen | 355 |
| | c. Zurechnung in Fällen gemeinsamer Verantwortung | 358 |
| | d. Gruppendimensionale Zurechnung | 363 |
| | (1) Übertragung der Akzo-Vermutung in das Datenschutzrecht | 365 |
| | (2) Organisationspflichten, Entscheidungsverantwortung und wirtschaftlicher Nutzen | 377 |
| | (3) Zurechnung aufgrund unterlassener Aufsichtspflichten | 388 |
| | (4) Grenzen der Zurechnung – Exzess und Chinese Walls | 393 |
| | (5) Stellungnahme | 398 |
| III. | Zwischenergebnis | 402 |
| D. | Sanktion eines Forums als konstitutives Merkmal von Accountability | 407 |
| I. | Wahrgenommene Risiken als Handlungsmotivation | 409 |
| II. | Sanktionierung durch eine Aufsichtsbehörde | 414 |
| 1. | Untersuchungs- und Abhilfebefugnisse gem. Art. 58 DSGVO | 415 |
| | a. Rangverhältnisse der Behördenbefugnisse | 417 |

| | |
|--|-----|
| b. Entschließungsermessens statt Bußgeldzwang | 420 |
| 2. Ausgewählte Instrumente zur Förderung und Durchsetzung der DSGVO | 422 |
| a. Einflussnahme gem. Art. 58 Abs. 2 DSGVO | 423 |
| b. Bußgeldberechnung und -verhängung gem. Art. 58 Abs. 2 lit. i DSGVO | 428 |
| c. Information von Betroffenen und Öffentlichkeit durch die Aufsichtsbehörden gem. Art. 58 Abs. 3 lit. b DSGVO | 435 |
| III. Inanspruchnahme durch Betroffene | 443 |
| 1. Schadenersatz gem. Art. 82 DSGVO | 445 |
| a. Voraussetzungen einer Schadenersatzpflicht | 447 |
| (1) Eintritt eines Schadens | 448 |
| (2) Verstoß gegen datenschutzrechtliche Pflichten | 454 |
| (3) Adäquate Kausalität der Handlung für den eingetretenen Schaden | 456 |
| (4) Verschulden und Vertretenemüssen | 459 |
| b. Mögliche Anspruchsgegner | 463 |
| (1) Verantwortliche und Auftragsverarbeiter | 464 |
| (2) Schadenersatz von leitenden und sonstigen Angestellten | 470 |
| (3) Schadenersatzpflicht des Datenschutzbeauftragten | 475 |
| 2. Kollektivrechtliche Durchsetzungsmöglichkeiten | 481 |
| IV. Inanspruchnahme durch Marktteilnehmer und Verbände | 489 |
| V. Beziehung von Foren zueinander | 496 |
| VI. Zwischenergebnis | 504 |
| E. Wertung normativer Accountability als entwicklungsoffener Durchsetzungsmechanismus materieller Anforderungen | 509 |
| Quellenverzeichnis | 515 |
| Literaturverzeichnis | 515 |
| Stellungnahmen der Art.29 Gruppe bzw. des European Data Protection Board (EDPB) | 540 |
| Webquellen | 540 |