

Münsterische Beiträge zur Rechtswissenschaft

Band 82

Internationalprivatrechtliche Aspekte des Kulturgüterschutzes

Von

Sabine Schmeinck



Duncker & Humblot · Berlin

SABINE SCHMEINCK

**Internationalprivatrechtliche Aspekte
des Kulturgüterschutzes**

Münsterische Beiträge zur Rechtswissenschaft

**Herausgegeben im Auftrag der Rechtswissenschaftlichen Fakultät
der Westfälischen Wilhelms-Universität in Münster durch die Professoren**

Dr. Hans-Uwe Erichsen Dr. Helmut Kollhosser Dr. Jürgen Welp

Band 82

Internationalprivatrechtliche Aspekte des Kulturgüterschutzes

Von

Sabine Schmeinck



Duncker & Humblot · Berlin

Schmeinck, Sabine:

Internationalprivatrechtliche Aspekte des Kulturgüterschutzes /
von Sabine Schmeinck. — Berlin : Duncker und Humblot, 1994

(Münsterische Beiträge zur Rechtswissenschaft ; Bd. 82)

Zugl.: Münster (Westfalen), Univ., Diss., 1993

ISBN 3-428-08042-4

NE: GT

D 6

Alle Rechte vorbehalten

© 1994 Duncker & Humblot GmbH, Berlin

Fotoprint: Werner Hildebrand, Berlin

Printed in Germany

ISSN 0935-5383

ISBN 3-428-08042-4

Meinen Eltern

Vorwort

Die vorliegende Abhandlung wurde im Sommersemester 1993 von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität in Münster als Dissertation angenommen. Rechtsprechung und Schrifttum konnten für die Drucklegung weitgehend noch bis September 1993 ausgewertet und berücksichtigt werden.

Mein besonderer Dank gilt Herrn Prof. Dr. Heinrich Dörner, der die Entstehung der Arbeit mit großem Interesse begleitet und deren Fertigstellung auf vielfältige Weise gefördert hat. Daneben möchte ich mich bei Herrn Prof. Dr. Dr. Albert Bleckmann für die Erstellung des Zweitgutachtens herzlich bedanken.

Für die Aufnahme der Dissertation in die Schriftenreihe "Münsterische Beiträge zur Rechtswissenschaft" gebührt mein Dank den Herausgebern, den Herren Professoren Dr. Erichsen, Dr. Kollhosser und Dr. Welp.

Münster, im Dezember 1993

Sabine Schmeinck

Inhaltsverzeichnis

Erster Teil

| | |
|--------------------------------|----|
| Einleitung | 25 |
| § 1 Problemstellung..... | 25 |
| § 2 Zielsetzung | 27 |
| § 3 Gang der Untersuchung..... | 28 |

Zweiter Teil

| | |
|---|----|
| Grundlegende Aspekte des Kulturgüterschutzes | 31 |
| § 1 Geschichtliche Entwicklung des Kulturgüterschutzes..... | 31 |
| A. Umgang mit Kulturgütern in der Antike | 31 |
| B. Die Zeit des Westfälischen Friedens | 32 |
| C. Die napoleonischen Kriege - Kunstraub und spätere Restitutionen | 33 |
| D. Das 19. Jahrhundert..... | 34 |
| E. Der erste Weltkrieg | 35 |
| F. Der zweite Weltkrieg..... | 36 |
| I. Umgang mit Kulturgütern während der kriegerischen Auseinandersetzungen | 36 |
| 1. Behandlung von Kulturgütern durch deutsche Stellen..... | 36 |
| 2. Behandlung von Kulturschätzen seitens der alliierten Siegermächte | 37 |
| a) Sowjetunion..... | 37 |
| b) USA..... | 38 |

| | |
|---|----|
| II. Restitutionen nach Beendigung der kriegerischen Auseinandersetzungen..... | 40 |
| 1. Die von Deutschland zu leistenden Restitutionen..... | 40 |
| a) Besatzungsrechtliche Bestimmungen..... | 40 |
| b) Der Überleitungsvertrag..... | 42 |
| c) Friedensverträge | 42 |
| 2. Die von alliierter Seite aus zu leistenden Restitutionen..... | 42 |
| a) Maßnahmen der USA..... | 42 |
| b) Maßnahmen seitens der Sowjetunion | 43 |
| G. Rückführungen von Kulturgut in der jüngeren Vergangenheit | 43 |
| H. Zusammenfassung..... | 45 |
| § 2 Definition von Kulturgut..... | 46 |
| A. Definitionen in nationalen Rechtsordnungen..... | 46 |
| B. Definitionen in internationalen Abkommen | 48 |
| I. Haager Konvention vom 14. Mai 1954 zum Schutz von Kulturgut bei bewaffneten Konflikten | 48 |
| II. UNESCO-Übereinkommen über Maßnahmen zum Verbot und zur Verhütung der unzulässigen Einfuhr, Ausfuhr und Übereignung von Kulturgut vom 14. November 1970..... | 49 |
| III. UNESCO-Übereinkommen zum Schutz des Kultur- und Naturerbes der Welt vom 16. November 1972..... | 49 |
| IV. Europäische Konvention betreffend Straftaten gegen Kulturgüter..... | 50 |
| C. Möglichkeiten einer international einheitlichen Begriffsbestimmung..... | 50 |
| I. Enumeration | 50 |
| II. Klassifizierung..... | 51 |
| III. Kategorisierung | 51 |
| IV. Wertung | 52 |
| § 3 Internationale Maßnahmen im Bereich des Kulturgüterschutzes..... | 53 |
| A. Bemühungen um einen weltweiten Kulturgüterschutz..... | 53 |

| | |
|--|-----------|
| B. Bemühungen um einen Kulturgüterschutz innerhalb der europäischen Staaten..... | 57 |
| <i>Dritter Teil</i> | |
| Internationalprivatrechtliche Aspekte des Kulturgüterschutzes | 61 |
| <i>Erster Abschnitt</i> | |
| Internationales Vertragsrecht | 61 |
| § 1 Kulturgüter als Handelsware | 61 |
| § 2 Die kollisionsrechtlichen Bestimmungen zum internationalen Vertragsrecht | 63 |
| A. Staatsverträge auf dem Gebiet des internationalen Vertragsrechts | 63 |
| I. Internationales Kaufrecht | 63 |
| II. Internationales Schuldvertragsrecht | 65 |
| B. Die Bestimmungen der nationalen Kollisionsrechte zum internationalen Vertragsrecht..... | 66 |
| I. Grundsatz der Parteiautonomie..... | 66 |
| II. Objektive Anknüpfungspunkte bei Fehlen einer Rechtswahl..... | 68 |
| III. Renvoi..... | 70 |
| IV. Konsequenzen für den Kulturgüterschutz | 72 |
| § 3 Bestrebungen zum Schutz des Bestandes nationalen Kulturguts gegen Ausfuhr im Vertragsrecht in Form von Ausfuhrverbotsgesetzen | 73 |
| A. Ausfuhrbestimmungen in einzelnen Rechtsordnungen..... | 73 |
| I. Deutschland | 73 |
| II. Großbritannien..... | 75 |
| III. Frankreich..... | 76 |
| IV. Italien | 76 |
| V. Griechenland..... | 77 |
| VI. Vereinigte Staaten von Amerika | 78 |
| VII. Japan | 79 |

| | |
|--|-----|
| VIII. Mexiko | 80 |
| B. Wirkung von Exportgesetzen | 81 |
| I. Das Territorialitätsprinzip | 81 |
| II. Eingriffsnormen | 82 |
| 1. Inländische Eingriffsnormen bei ausländischem Schuldstatut | 83 |
| 2. Ausländische Eingriffsnormen bei ausländischem Schuldstatut | 83 |
| a) Deutsches Recht | 84 |
| aa) Die gesetzgeberische Entscheidung | 84 |
| bb) Konsequenzen | 86 |
| cc) Der Grundsatz der Nichtanwendung ausländischen öffentlichen Rechts | 86 |
| dd) Berücksichtigung auf materiellrechtlicher Ebene | 87 |
| (1) Darstellung | 87 |
| (a) Nigerianischer Maskenfall | 87 |
| (b) Borsäurefall | 88 |
| (c) Boraxfall | 88 |
| (2) Kritik | 89 |
| ee) Schuldstatutstheorie | 91 |
| (1) Darstellung | 91 |
| (2) Kritische Analyse der Schuldstatutstheorie | 91 |
| ff) Lehre von der Sonderanknüpfung | 93 |
| (1) Darstellung | 93 |
| (2) Kritische Analyse der Lehre von der Sonderanknüpfung | 95 |
| (3) Voraussetzungen für eine Beachtung fremden Eingriffsrechts | 96 |
| b) Französisches Recht | 100 |
| c) Englisches Recht | 101 |
| d) Zwischenergebnis | 102 |
| 3. Drittstaatliche Eingriffsnormen bei in- oder ausländischem Schuldstatut | 102 |
| a) Behandlung drittstaatlicher Eingriffsnormen im deutschen Recht | 103 |
| b) Behandlung drittstaatlicher Eingriffsnormen im französischen Recht | 104 |
| c) Behandlung drittstaatlicher Eingriffsnormen im englischen Recht | 105 |
| d) Zwischenergebnis | 105 |

| | |
|--|-----|
| C. Konsequenzen für den internationalen Kulturgüterschutz | 106 |
| § 4 Schutz von Kulturgütern durch ihre Deklarierung zu <i>res extra commercium</i> | 108 |
| A. Inhalt | 108 |
| B. Wirkung | 109 |
| C. Praktikabilität für eine Regelung in einem internationalen Abkommen..... | 109 |

*Zweiter Abschnitt***Internationales Sachenrecht**

113

| | |
|---|-----|
| § 1 Die grundsätzliche Bedeutung des internationalen Sachenrechts für den internationalen Kulturgüterschutz | 113 |
| § 2 Die kollisionsrechtlichen Bestimmungen zum internationalen Sachenrecht..... | 114 |
| A. Bestimmung des anwendbaren Rechts..... | 114 |
| I. Regelungen zum internationalen Sachenrecht im deutschen Recht..... | 114 |
| 1. Quellen..... | 114 |
| 2. Gesetzgebungsvorhaben | 116 |
| a) Vorschläge des Deutschen Rates für Internationales Privatrecht..... | 116 |
| b) Der Referentenentwurf von 1984 | 117 |
| c) Vorschlag des Deutschen Rates für Internationales Privatrecht vom Juli 1988 | 117 |
| II. Überblick über andere Rechtsordnungen | 118 |
| 1. Grundsätzliche Geltung der <i>lex rei sitae</i> | 118 |
| 2. Ausnahmen | 119 |
| a) Schweiz..... | 119 |
| b) Ungarn..... | 120 |
| c) Argentinien | 120 |
| III. Vereinheitlichung des internationalen Sachenrechts | 121 |
| 1. Weltweite Vereinheitlichung | 121 |
| a) Abkommen bezüglich internationaler Kaufverträge | 121 |

| | |
|---|-----|
| b) Der UNIDROIT-Entwurf eines Einheitlichen Gesetzes über den Eigentumserwerb kraft guten Glaubens an beweglichen Sachen (LUAB 1974)..... | 122 |
| 2. Regionale Vereinheitlichungsbestrebungen | 123 |
| a) Europäische Gemeinschaften..... | 123 |
| b) Lateinamerikanische Staaten | 123 |
| B. Statutenwechsel..... | 124 |
| I. Wechsel des Belegenheitsortes | 124 |
| II. Wechsel des Belegenheitsortes während des Laufs von Ersitzungsfristen..... | 126 |
| III. Zwischenergebnis | 128 |
| § 3 Materiellrechtliche Bestimmungen zum Eigentumserwerb an Kunstgegenständen in den einzelnen nationalen Rechtsordnungen..... | 128 |
| A. Gutgläubiger Erwerb vom Nichtberechtigten..... | 128 |
| I. Darstellung | 128 |
| 1. Grundsatz der unbeschränkten rei vindicatio | 129 |
| a) Norwegen, Dänemark | 129 |
| b) Spanien..... | 130 |
| c) Portugal | 131 |
| 2. Grundsatz des unbeschränkten Gutgläubenserwerbs..... | 131 |
| a) Italien..... | 131 |
| b) Schweden..... | 132 |
| 3. Mittellösungen | 133 |
| a) England..... | 133 |
| aa) Grundsatz | 133 |
| bb) Ausnahmen | 133 |
| (1) Mercantile agent | 134 |
| (2) Market overt..... | 134 |
| (3) Voidable title..... | 134 |
| (4) Estoppel..... | 135 |
| b) USA..... | 135 |
| aa) Die Nemo Dat-Regel | 136 |

| | |
|---|-----|
| bb) Ausnahmen von der Nemo Dat-Regel..... | 136 |
| (1) Estoppel..... | 136 |
| (2) § 2-403 (2) UCC..... | 137 |
| (3) Voidable title..... | 137 |
| c) Frankreich..... | 138 |
| aa) Der Grundsatz "en fait des meubles, la possession vaut titre" | 138 |
| bb) Regelung des Art. 2279 Abs. 2 C.c..... | 139 |
| cc) Ausschluß des Art. 2279 C.c. für Sachen, die res extra commercium sind..... | 139 |
| d) Deutschland..... | 140 |
| II. Rechtsprechungsfälle zum gutgläubigen Erwerb an abhandengekommenen Kulturgütern | 142 |
| 1. Winkworth v. Christie, Manson & Woods Ltd. | 142 |
| 2. Kunstsammlungen zu Weimar v. Elicofon..... | 142 |
| 3. De Weerth v. Baldinger | 143 |
| III. Auswirkungen auf den internationalen Kulturgüterschutz..... | 145 |
| IV. Vorschlag für eine international einheitliche Regelung zum gutgläubigen Erwerb abhandengekommener Kulturgüter auf materiellrechtlicher Ebene..... | 146 |
| 1. Gutgläubigkeit | 147 |
| 2. Eigentumserwerb an abhandengekommenen Sachen..... | 148 |
| a) Gesonderte zivilrechtliche Behandlung ausländischen Kulturguts | 149 |
| b) Ausschluß gutgläubigen Erwerbs für weltweit bekannte und in einem öffentlichen Verlustregister verzeichnete Kulturgüter..... | 150 |
| B. Das Lösungsrecht | 153 |
| I. Darstellung | 153 |
| 1. Schweiz | 153 |
| 2. Frankreich | 154 |
| 3. Portugal | 155 |
| 4. Niederlande | 155 |
| II. Die Geeignetheit des Lösungsrechts als zu vereinheitlichende Regelung in einem internationalen Abkommen zum Kulturgüterschutz | 156 |

| | | |
|--|------------|------------|
| C. Ersitzungs- und Verjährungsvorschriften | 158 | |
| I. Darstellung der materiellrechtlichen Regelungen einzelner Rechtsordnungen | 160 | |
| II. Beispiele aus der internationalen Rechtsprechung | 161 | |
| 1. Koerfer gegen Goldschmidt | 161 | |
| 2. Kunstsammlungen zu Weimar v. Elicofon | 161 | |
| III. Auswirkungen auf den internationalen Kulturgüterschutz | 162 | |
| IV. Vorschlag für eine international einheitliche Regelung der Ersitzung und Verjährung für Kulturgüter auf materiellrechtlicher Ebene | 163 | |
| § 4 Möglichkeiten, den Gefahren einer illegalen Eigentumsübertragung auf kollisionsrechtlicher Ebene zu begegnen – Modifizierung der Anknüpfungsregel | 164 | |
| A. <i>Fraus legis</i> | 165 | |
| B. Auflockerung der <i>lex rei sitae</i> | 167 | |
| I. Vorschläge für eine grundsätzliche Modifizierung der <i>lex rei sitae</i> | 167 | |
| 1. Kritik an starren Anknüpfungsregeln im anglo-amerikanischen Kollisionsrecht | 167 | |
| 2. Vorschläge für eine Auflockerung der <i>lex rei sitae</i> im deutschen Kollisionsrecht | 168 | |
| 3. Bewertung | 168 | |
| II. Bestrebungen, eine Auflockerung der <i>lex rei sitae</i> speziell für den Bereich des Kulturgüterschutzes durchzusetzen | 170 | |
| <i>Vierter Teil</i> | | |
| Kulturgüterschutz auf europarechtlicher Ebene | | 175 |
| § 1 Bisherige Rechtslage | 175 | |
| § 2 Die Einführung des Binnenmarktes | 177 | |
| § 3 Die Maßnahmen der EG-Kommission | 178 | |
| A. Entstehung und Entwicklung der Vorgabe | 179 | |
| B. Ziel der Vorgabe | 181 | |

| | |
|---|-----|
| C. Regelungskompetenz der EG | 181 |
| D. Darstellung der geplanten Maßnahmen | 183 |
| I. Vorschlag für eine Verordnung (EWG) des Rates über die Ausfuhr von Kulturgütern | 183 |
| II. Vorschlag für eine Richtlinie des Rates zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten betreffend die Rückgabe von Kulturgütern, die unrechtmäßig aus dem Staatsgebiet eines Mitgliedstaats verbracht wurden | 184 |
| E. Bewertung der geplanten Maßnahmen | 186 |
| I. Die Schutzgegenstände der Verordnung und der Richtlinie | 186 |
| 1. Die Verwendung des Begriffs nationales Kulturgut in Art. 1 der Verordnung | 187 |
| 2. Die Kumulation von nationalem Kulturgut i.S.d. Art. 36 EWGV und europa- einheitlich festgelegten Warengruppen in der Richtlinie | 188 |
| 3. Die Beschränkung beider Maßnahmen auf nationale und europäische Kulturgüter | 189 |
| II. Festlegung bestimmter Kategorien geschützter Kulturgüter in dem jeweiligen Anhang von Verordnung und Richtlinie | 189 |
| III. Inkrafttreten der Maßnahmen | 190 |
| IV. Sanktionierung | 192 |
| V. Beschränkung der Rückgabeverpflichtung auf illegal exportierte Kunstgegen- stände | 193 |
| 1. Keine Entscheidung eigentumsrechtlicher Fragen | 193 |
| 2. Kollision von Rückgabeanspruch und Eigentum | 195 |
| 3. Der Kreis der Anspruchsberechtigten | 195 |
| VI. Die Bestimmung des anwendbaren Rechts auf eigentumsrechtliche Fragen nach erfolgter Rückgabe | 196 |
| VII. Entschädigung des Besitzers | 197 |
| VIII. Verjährungsfristen | 198 |
| IX. Ausblick | 199 |

*Fünfter Teil***Zusammenfassung und Ergebnis**

201

| | |
|-----------------------------------|-----|
| Literaturverzeichnis | 209 |
|-----------------------------------|-----|

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|----------------|--|
| a.A. | anderer Ansicht |
| A.C. | Law Reports, Appeal Cases |
| Abl. EG | Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften |
| Abs. | Absatz |
| Abschn. | Abschnitt |
| AcP | Archiv für die Civilistische Praxis |
| Ala. App. | Alabama Appellate Court Reports |
| All E.R. | All England Law Reports |
| ALR | Allgemeines Landrecht für die Preußischen Staaten |
| Am.J. Comp.L. | American Journal of Comparative Law |
| Am.J. Int.L. | American Journal of International Law |
| Amtl. Begr. | Amtliche Begründung |
| ÄndG | Änderungsgesetz |
| Anh. | Anhang |
| Anm. | Anmerkung |
| Ann. de A.A.A. | Annuaire de l'A.A.A. (Association des Auditeurs et Anciens Auditeurs de l'Académie de Droit International de la Haye |
| Art. | Artikel |
| AWD | Außenwirtschaftsdienst des Betriebsberaters |
| BadWürtt | Baden-Württemberg |
| Bay | Bayern |
| BayVBl. | Bayerische Verwaltungsblätter |
| Bek. | Bekanntmachung |
| Bem. | Bemerkung |
| Berl | Berlin |
| BG | Schweizer Bundesgericht |
| BGB | Bürgerliches Gesetzbuch |
| BGBI. | Bundesgesetzblatt |

| | |
|--------------------|--|
| BGE | Entscheidungen des Schweizer Bundesgericht, Amtliche Sammlung |
| BGH | Bundesgerichtshof |
| BGHZ | Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen |
| BR-Drucks. | Bundesrats-Drucksache |
| Brem | Bremen |
| Brit. Y.B. Int. L. | British Yearbook of International Law |
| BT-Drucks. | Bundestags-Drucksache |
| Bull.civ. | Bulletin des arrêts des la cour de cassation, Chambres civiles |
| C.A. | Court of Appeal |
| Cass.civ. | Cour de Cassation, Chambre Civile |
| Cass.com. | Cour de Cassation, Chambre civile, Section commerciale |
| C.c. | Code civil |
| C.c.E. | Código civil Español |
| ch. | chapter |
| Cir. | Circuit |
| Clunet | Journal du Droit International |
| C.M.L.R. | Common Market Law Review |
| Co.Rep. | Coke Reports |
| C.Pén. | Code Pénal |
| DB | Der Betrieb |
| D.C. | Recueil critique de Jurisprudence et de Législation Dalloz |
| DenkmSchG | Denkmalschutzgesetz |
| Diss. | Dissertation |
| Doc. | Dokument |
| DÖV | Die Öffentliche Verwaltung |
| D.P. | Recueil Dalloz périodique et critique |
| E.D.N.Y. | Eastern District Court of New York |
| EA | Europa-Archiv |
| ECU | European Currency Unit |
| ed. | edition |
| EEA | Einheitliche Europäische Akte |
| EG | Europäische Gemeinschaften |
| EGBGB | Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch |

| | |
|-----------------|---|
| Einl. | Einleitung |
| Eng. Rep. | English Reports |
| EuGH | Europäischer Gerichtshof |
| EVÜ | EWG-Übereinkommen über das auf vertragliche Schuldverhältnisse anwendbare Recht vom 19. Juni 1980 |
| EWG | Europäische Wirtschaftsgemeinschaft |
| F.2d | Federal Reporter (Second Series) |
| F.Supp. | Federal Supplement |
| FAZ | Frankfurter Allgemeine Zeitung |
| FG | Festgabe |
| Fn. | Fußnote |
| Foro It. | Il Foro Italiano |
| FS | Festschrift |
| G. | Gesetz |
| Gaz. Pal | Gazette du Palais |
| GG | Grundgesetz |
| GRUR Int. | Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht, Internationaler Teil |
| H.L. | House of Lords |
| h.M. | herrschende Meinung |
| Hbg | Hamburg |
| Hess | Hessen |
| i.d.F. | in der Fassung |
| i.V.m. | in Verbindung mit |
| IECL | International Encyclopedia of Comparative Law |
| IheringsJb | Iherings Jahrbücher für die Dogmatik des bürgerlichen Rechts |
| ILM | International Legal Materials |
| insbes. | insbesondere |
| Int. Comp. L.Q. | The International and Comparative Law Quarterly |
| IPG | Gutachten zum internationalen und ausländischen Privatrecht |
| IPR | Internationales Privatrecht |
| IPRax | Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts |
| IPRG | Gesetz zum Internationalen Privatrecht |

| | |
|--------------|--|
| IPRspr. | Die deutsche Rechtsprechung auf dem Gebiete des internationalen Privatrechts |
| it.Cass. | italienischer Cassationshof |
| IWF | Abkommen über den Internationalen Währungsfond |
| JbOstR | Jahrbuch für Ostrecht |
| Jg. | Jahrgang |
| JuS | Juristische Schulung |
| JW | Juristische Wochenschrift |
| K.B. | Law Reports, King's Bench Division |
| Kap. | Kapitel |
| KG | Kammergericht |
| KOM (SYN) | Dokumente der Kommission der Europäischen Gemeinschaft |
| KuSchG | Gesetz zum Schutz deutschen Kulturguts gegen Abwanderung vom 6. August 1955 |
| L.Quart.Rev. | The Law Quarterly Review |
| LG | Landgericht |
| lit. | litera |
| Ltd. | Limited |
| LUAB | Uniform law on the Protection of the Bona Fide Purchaser of Corporeal Movables |
| m.w.N. | mit weiteren Nachweisen |
| Mich.L.Rev. | Michigan Law Review |
| MünchKomm | Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch |
| Museum | Revue Trimestrielle publiée par l'UNESCO |
| N.E., N.E.2d | North Eastern Reporter (Second Series) |
| Nds | Niedersachsen |
| niederl. | niederländisch |
| NJW | Neue Juristische Wochenschrift |
| No./Nr. | Nummer |
| NVwZ | Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht |
| ÖBGBI. | Österreichisches Bundesgesetzblatt |
| OLG | Oberlandesgericht |
| Q.B. | Law Reports of the Queen's Bench Division |
| RabelsZ | Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht, begründet von Ernst Rabel |

| | |
|------------------------|--|
| Rec. des Cours | Académie de Droit International, Recueil des Cours |
| RegE | Regierungsentwurf |
| Rev.crit.dr.int.privé | Revue critique de droit international privé |
| Rev.dr.unif. | Revue de Droit Uniforme |
| Rev.gen.(Jur.) | Revista general de legislacion y jurisprudencia |
| Rev.int.dr.comp. | Revue internationale de droit comparé |
| RG/RGZ | Reichsgericht, Entscheidungen des Reichsgericht in Zivilsachen |
| RGBl. | Reichsgesetzblatt |
| RhPf | Rheinland-Pfalz |
| Riv.dir.int.priv.proc. | Rivista di diritto internazionale privato e processuale |
| RIW | Recht der Wirtschaft |
| Rn. | Randnummer |
| Rspr. | Rechtsprechung |
| Rz. | Randziffer |
| S.E. | Southeastern Reporter |
| Saarl | Saarland |
| SchlH | Schleswig-Holstein |
| schweiz. | schweizerisch |
| SchweizJblntR | Schweizerisches Jahrbuch für internationales Recht |
| sec. | section |
| SJZ | Schweizerische Juristenzeitung |
| StAZ | Das Standesamt, Zeitschrift für Standesamtswesen |
| subsec. | subsection |
| SZ | Süddeutsche Zeitung |
| t. | tome |
| T.I.A.S. | Treaties and Other International Acts |
| Trib.civ. | Tribunal civil |
| Trib.com. | Tribunal de commerce |
| Trib.gr.inst. | Tribunale de grande instance |
| UFITA | Archiv für Urheber-, Film-, Funk- und Theaterrecht |
| U.S.C. | United States Code |
| UN Doc. | UN Dokument |
| UNCITRAL | United Nations Commission on International Trade Law |
| UNESCO | United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization |

| | |
|--------------|---|
| UNIDROIT | Institut international pour l'unification du droit privé |
| UNO | United Nations Organizations |
| UNTS | United Nations Treaty Series |
| US Ct.App. | US Court of Appeal |
| v. | versus/von/vom |
| Verf. | Verfassung |
| VO | Verordnung |
| Vol. | Volume |
| WIB | Woche im Bundestag |
| WM | Wertpapier-Mitteilungen |
| ZaöRV | Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht |
| ZfRV | Zeitschrift für Rechtsvergleichung |
| ZGB | Zivilgesetzbuch |
| Ziff. | Ziffer |
| zit. | zitiert |
| ZSchwR | Zeitschrift für Schweizerisches Recht |
| ZustimmungsG | Zustimmungsgesetz |
| ZVglRWiss | Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft |

Erster Teil

Einleitung

§ 1 Problemstellung

"One of the most noble incarnations of a people's genius is its cultural heritage, built up over the centuries by the work of its architects, sculptors, painters, engravers, goldsmiths and all the creators of forms, who have contrived to give tangible expression to the manysided beauty and uniqueness of that genius."

Mit diesen Worten leitet Amadou-Mahtar M'Bow, Generaldirektor der UNESCO, seine im Juni 1978 vor der Generalkonferenz gehaltene Rede ein, in der er zur Rückgabe der Kulturgüter an die Menschen aufruft, zu deren kulturellen Erbe sie gehören: "The men and women of these countries have the right to recover these cultural assets which are part of their being."¹

Diese Forderung greift in erster Linie das Verlangen zahlreicher Staaten auf, die sich in neuerer Zeit verstärkt um die Rückerlangung ihres nationalen Kulturbesitzes bemühen, der ihnen in der Vergangenheit in Zeiten kolonialer Beherrschung verlorengegangen ist².

Aber auch hinsichtlich der Kulturgüter, die in Kriegszeiten - speziell während und nach Beendigung des Zweiten Weltkriegs - auf unrechtmäßige Weise außer Landes gebracht wurden, mehren sich Stimmen, die ihrer Hoffnung auf

¹ A plea for the return of an irreplaceable cultural heritage to those who created it; Museum Vol. XXXI (1979) No. 1, S. 58.

² Im Jahre 1969 wurde im Rahmen der 1. Panafrikanischen Kulturfestspiele in Algier die Forderung auf Rückgabe von Kulturgut an die Ursprungsländer laut, die vier Jahre später auf der 4. Gipfelfkonferenz der Blockfreien in Algier erneuert wurde. Zur gleichen Zeit erhob General Mobutu Sese Seko, Präsident von Zaire, im Rahmen eines Kongresses des Internationalen Kunstkritikerverbandes in Kinshasa einen Anspruch auf Rückgabe aller während der kolonialen Besetzung ausgeführten Kulturgüter. Vgl. hierzu *Ganslmayr*, Vereinte Nationen 3/1980, S. 88. Einen Überblick über aktuelle Rückführungsverlangen liefern v. *Paczensky/Ganslmayr*, *Nofretete will nach Hause*, S. 184-188.

Rückerlangung dieser Gegenstände Ausdruck verleihen³. Berühmtes Beispiel hierfür stellen die von deutscher Seite angestrengten Bemühungen um Rückerlangung des Quedlinburger Domschatzes dar, der nach Kriegsende von dem amerikanischen Oberleutnant Joe T. Meador aus einem unterirdischen Depot illegal entwendet und seither in Texas verwahrt wurde⁴. Erneute Aktualität erlangte die Diskussion um Rechtsansprüche hinsichtlich unrechtmäßig ausgeführter Kulturgüter mit dem offiziellen Beginn der deutsch-russischen Verhandlungen über die Rückgabe von im Krieg geraubten Kulturgütern im Februar 1993, die mit dem vereinbarten Austausch von Werken der Gothaer Bibliothek gegen eine ursprünglich der Bremer Kunsthalle gehörenden Sammlung bereits erste Erfolge zu verzeichnen hatten⁵.

Das stetig wachsende Interesse an Kunst- und Kulturgütern als Sammelobjekte und die Bereitschaft, für ihren Ankauf immer höhere Summen zu zahlen, haben zu einem schwunghaften illegalen Handel mit Kunstgegenständen geführt⁶. Von dem mit einem Jahresumsatz von sechs bis acht Milliarden DM angegebenen internationalen Kunsthandel⁷ sollen schätzungsweise zwischen zwei und drei Milliarden DM auf gestohlene und geschmuggelte Kunstgegenstände entfallen⁸. Private und öffentliche Kunstsammlungen in vielen Staaten waren und sind auch heutzutage noch in erschreckend hohem Maße dem Diebstahl ihrer Bestände ausgesetzt⁹. So hat allein die "International Foundation for Art Research" seit 1976 mehr als 35.000 Kunstdiebstähle registriert, wobei die Dunkelziffer erheblich höher liegen

³ Zu aktuellen Rückforderungen von deutscher Seite vgl. *Janßen*, Dürer für Deutschland, Die Schätze der Nation kehren zurück, *Die Zeit* vom 28. September 1990, S. 17.

⁴ Ausführlich hierzu *Spiegel* vom 21. Januar 1991, S. 180-184 und *SZ* vom 7. November 1990, S. 3.

⁵ *FAZ* vom 12. Februar 1993, S. 33; zu weiteren realisierten und geplanten Rückgaben vgl. *FAZ* vom 20. März 1993, S. 27.

⁶ *Prott*, Restitutionspolitik der UNESCO in Zusammenarbeit mit Museen, in: *Reichelt*, Internationaler Kulturgüterschutz/Wiener Symposium, S. 157,158; *Würtzenberger*, *Universitas* 22 (1967), S. 151,153 f.

⁷ v. *Paczensky/Ganslmayr*, Nofretete will nach Hause, S. 57.

⁸ *Nafziger*, 19 International Lawyer (1985), S. 835.

⁹ Ausführlich hierzu *INTERPOL*, *Museum* Vol. XXVI (1974) No. 1, S. 4-8; *Unesco Office of Public Information*, *Museum* Vol. XLI (1989) No. 4, S. 248; *Meyer*, Geplünderte Vergangenheit, S. 254-293; *Siehr*, *SJZ* 1981, S. 189,190.

dürfte¹⁰. Das Interesse am Ankauf von Kunst- und Kulturgütern durch zahlungskräftige Käufer aus anderen Ländern hat darüber hinaus einen wesentlichen Beitrag zu einer illegalen Ausfuhr der betreffenden Gegenstände unter Mißachtung der von den Ursprungsstaaten erlassenen Exportverbotsbestimmungen geleistet.

Durch die Zunahme des länderübergreifenden illegalen Handels mit Kulturgütern und der damit einhergehenden weltweiten Betroffenheit ist der zunächst als rein innerstaatliches Problem verstandene Schutz des nationalen Kulturbesitzes vor Diebstahl und unrechtmäßigem Export zunehmend in das Blickfeld des internationalen Rechts gerückt. Bestärkt durch das gewandelte Bewußtsein, Kulturgüter nicht mehr allein in ihrer Bedeutung für das Ursprungsterritorium, sondern im Lichte ihrer Stellung als Teil des gemeinsamen Kulturerbes der Menschheit zu begreifen¹¹, wird heutzutage mehr denn je die Notwendigkeit gesehen, einen von allen Staaten gemeinsam getragenen Kulturgüterschutz zu institutionalisieren¹².

§ 2 Zielsetzung

Die vorliegende Arbeit setzt sich zur Aufgabe, die internationalprivatrechtlichen und zivilrechtlichen Aspekte des Kulturgüterschutzes zu untersuchen. Dabei konzentriert sich die Untersuchung auf die für Kulturgüter bestehenden Gefahren des Diebstahls und des unrechtmäßigen Handels, sprich: der illegalen Ein- und Ausfuhr entgegen den nationalen Schutzregelungen.

Aufgrund dieser thematischen Eingrenzung müssen die völkerrechtlich relevanten Aspekte des Kulturgüterschutzes außer Betracht bleiben. Insbesondere kann nicht auf die Rechtsproblematik um Rückgabeverlangen bezüglich solcher Objekte eingegangen werden, die in Zeiten kolonialer Vorherrschaft unter formaler Übereinstimmung mit den damaligen Rechtsbestimmungen

¹⁰ Spiegel, Bericht vom 26. März 1990, S. 293,294; FAZ vom 19. Januar 1991, S. 33. Nach Schätzungen eines früheren Interpol Mitarbeiters sollen weltweit gesehen jährlich etwa 50.000 Kunstgegenstände im Wert von 15 Milliarden DM gestohlen werden; *Richard, Where is the museum of stolen art?* International Herald Tribune vom 10./11. März 1984.

¹¹ Dieses universale Verständnis geht zurück auf die Haager Konvention zum Schutz von Kulturgut bei bewaffneten Konflikten von 1954 (BGBl. 1967 II S. 1235 ff.), die das Kulturgut als Erbe der gesamten Menschheit betrachtet.

¹² Vgl. die Ausführungen im Zweiten Teil, § 3 (Internationale Maßnahmen im Bereich des Kulturgüterschutzes).