

Inhaltsverzeichnis

| | Seite |
|--|--------|
| Abkürzungsverzeichnis | XIII |
| Literaturverzeichnis | XVII |
| Glossar | XXXI |
| Einleitung | 1 |
| I. Problemstellung | 1 |
| II. Begrenzung | 2 |
| A. England | 3 |
| § 1 Die Entwicklung der indirekten Zuständigkeiten bei der Anerkennung ausländischer Scheidungsurteile nach autonomem englischen Recht | 3 |
| I. Geschichtliche Einleitung | 3 |
| II. Die Vorherrschaft des Domizils | 5 |
| III. Die (Wieder-)Herstellung der Spiegelbildlichkeit | 6 |
| IV. Ansätze zur Überwindung von Travers v. Holley | 10 |
| V. Die Einführung der Generalklausel | 14 |
| 1. Indyka v. Indyka | 14 |
| 2. Die Folgeentscheidungen | 18 |
| VI. Das Scheitern der real-and-substantial-connection-Regel | 21 |
| VII. Die gesetzliche Neuregelung von 1971 | 22 |
| § 2 Folgerungen aus der englischen Entwicklung | 29 |
| B. Frankreich | 31 |
| § 3 Die Anerkennungszuständigkeit bei der Anerkennung ausländischer Urteile nach autonomem Recht | 31 |
| I. Rahmen der Darstellung | 31 |
| II. Einleitung | 31 |
| III. Die Haltung der Cour de cassation bis zum arrêt Simitch | 32 |

| | |
|--|----|
| IV. Die Bilateralisation (spiegelbildliche Anwendung) der französischen direkten Zuständigkeitsregeln | 32 |
| 1. Anwendung in der Rechtsprechung | 33 |
| 2. Begründung durch die Lehre | 34 |
| 3. Kritik | 38 |
| V. Die Kontrolle der internationalen Zuständigkeit des Auslands anhand von dessen eigenen Zuständigkeitsregeln | 39 |
| 1. Rechtsprechung | 40 |
| 2. Begründung in der Lehre | 41 |
| 3. Kritik | 43 |
| VI. Die Entwicklung der indirekten Zuständigkeitsregel seit Ende der sechziger Jahre in Richtung auf die Generalklausel (rattachement-Kriterium) | 45 |
| 1. Bestandsaufnahme der bisherigen Diskussion | 45 |
| 2. Kasuistische Regelung der indirekten Zuständigkeitsgründe? | 46 |
| 3. Zuständigkeitskontrolle anhand des <i>ordre public</i> ? | 46 |
| 4. Der Weg zum <i>arrêt Mack Trucks</i> und dem <i>rattachement</i> -Kriterium | 47 |
| 5. Das Vordringen der Lösung von „ <i>Mack Trucks</i> “ in die höchstgerichtliche Rechtsprechung | 51 |
| a. Ablehnende Entscheidungen | 51 |
| b. Der <i>arrêt Simitch</i> | 53 |
| VII. Der Gehalt der <i>rattachement</i> -Regel | 55 |
| 1. Ausschließliche französische Zuständigkeit | 55 |
| 2. Die Verbindung von Rechtsstreit und Forum | 57 |
| 3. Die Absicherung gegen Rechtsmißbrauch | 58 |
| a. <i>fraude à la loi</i> | 59 |
| b. <i>fraude au jugement</i> | 59 |
| c. Kontrolle der Anwendung des richtigen Rechts | 60 |
| § 4 Folgerungen aus der französischen Entwicklung | 62 |
| C. Deutschland | 63 |
| § 5 Die Entstehungsgeschichte des § 328 Abs. 1 Nr. 1 ZPO (Zur historischen Rechtfertigung des Spiegelbildprinzips im deutschen Recht) . . | 63 |
| I. Die Entstehung der Norm selbst | 63 |
| 1. Römisches Recht | 63 |
| 2. Die Entwicklung im 19. Jahrhundert | 64 |
| a. Ausgangslage | 64 |
| b. Die Grundlegung des Prinzips bei Feuerbach | 65 |
| c. Die gemeinrechtliche Lehre | 67 |
| d. Partikularrechte und Gesetzesentwürfe | 69 |
| e. Die Entwicklung vom Hannoverschen Entwurf bis zum Inkrafttreten der ZPO | 71 |

| | |
|---|-----|
| f. Die ZPO-Novelle von 1898 | 73 |
| 3. Spätere Gesetzgebungsvorhaben | 74 |
| II. Die Identität von örtlicher, internationaler und Anerkennungs- zuständigkeit im deutschen Recht | 75 |
| 1. Historische Entwicklung | 75 |
| a. Entwicklung der Begriffe | 75 |
| b. Entwicklung der Inhalte | 78 |
| c. Zusammenfassung | 81 |
| 2. Der durch die Identität von örtlicher und Anerkennungs- zuständigkeit vermittelte Gerechtigkeitsgehalt des Spiegelbild- grundsatzes im deutschen Recht | 81 |
| a. Die Regeln zur örtlichen Zuständigkeit als Normen mit materiellrechtlichem Gehalt | 81 |
| b. Exemplarische Verdeutlichung des Gerechtigkeitswertes von Zuständigkeitsregeln anhand des Wohnsitzgerichts- standes | 84 |
| § 6 Sinn und Zweck der spiegelbildlichen Feststellung von Anerkennungs- zuständigkeit (Zur inneren Rechtfertigung des Spiegelbildprinzips im deutschen Recht) | 87 |
| I. Der Schutz des Beklagten vor unzumutbaren Gerichtsständen | 87 |
| II. Schutz der Souveränität des anerkennenden Staates? | 90 |
| III. Rechtssicherheit und Einzelfallgerechtigkeit | 91 |
| IV. Anerkennungszuständigkeit und forum shopping | 94 |
| V. Zuständigkeitsgleichheit zwischen In- und Ausland | 97 |
| VI. Anerkennungszuständigkeit und Anerkennungsfreundlichkeit | 100 |
| VII. Annex: Zur Prüfung der Anerkennungszuständigkeit im Prozeß | 102 |
| § 7 Gibt es zwingende Gründe für ein Abrücken vom Spiegelbildgrund- satz? | 104 |
| I. Verfehlte deutsche Zuständigkeiten | 104 |
| 1. Der Vermögensgerichtsstand (§ 23 ZPO) | 104 |
| 2. Der dingliche Gerichtsstand (§ 24 ZPO) | 107 |
| 3. Der Gerichtsstand der Belegenheit der Mietsache (§ 29 a ZPO) | 108 |
| II. Mögliche Lücken im deutschen Zuständigkeitssystem | 109 |
| 1. Gerichtsstand der Streitverkündung | 109 |
| 2. Gerichtsstand der Garantieklage | 110 |
| 3. Zuständigkeit zur Umwandlung von Schiedssprüchen in staatliche Urteile | 112 |
| III. Annex: Anerkennung von Ehescheidungen | 114 |
| 1. Ausgangslage | 114 |
| 2. Positivrechtliche Ausnahmen vom Spiegelbildgrundsatz | 114 |
| a. Aufenthaltzuständigkeit (§ 606 a Abs. 1 Nr. 4 in Verbin- dung mit § 606 a Abs. 2, 1. Alternative ZPO) | 114 |

| | |
|---|-----|
| b. Wegfall des Anerkennungszuständigkeitserfordernisses (§ 606 a Abs. 2, 2. Alternative ZPO) | 116 |
| D. Zusammenfassung | 117 |
| Anhang: Die wichtigsten englischen und französischen Gesetzestexte . . | 119 |
| 1. England | 119 |
| 2. Frankreich | 123 |
| Stichwortverzeichnis | 126 |