

STAATSLEXIKON

4

STAATSLEXIKON

Recht · Wirtschaft · Gesellschaft

Herausgegeben
von der Görres-Gesellschaft
und dem Verlag Herder

8., völlig neu bearbeitete Auflage

STAATSLEXIKON

Recht · Wirtschaft · Gesellschaft

Vierter Band

Milieu – Schuldrecht

© Verlag Herder GmbH, Freiburg im Breisgau 2020
Alle Rechte vorbehalten
www.herder.de
Satz: SatzWeise, Bad Wünnenberg
Herstellung: Friedrich Pustet GmbH & Co. KG, Regensburg
Printed in Germany
ISBN (Buch) 978-3-451-37514-9
ISBN (E-Book) 978-3-451-81514-0

Redaktion

Leitung

Prof. Dr. Dr. h.c. Heinrich Oberreuter
Wissenschaftliche Mitarbeiter (Redaktion Passau)
Sophie Haring, Dipl.-Kulturwirtin (univ.)
Dr. Bernhard Schreyer

Fachredakteure

Geschichte

Prof. Dr. Thomas Brechenmacher, Potsdam
Prof. Dr. Bernhard Löffler, Regensburg

Pädagogik

Prof. Dr. Dr. Gerhard Mertens, Köln
Prof. Dr. Michael Obermaier, Köln
Prof. Dr. Erik Ode, München

Philosophie

Prof. Dr. Dr. Matthias Lutz-Bachmann, Frankfurt am Main
Politikwissenschaft

Prof. Dr. Dr. h.c. Heinrich Oberreuter, Passau
Prof. Dr. Werner J. Patzelt, Dresden

Rechtswissenschaft

Prof. Dr. Tilman Repgen, Hamburg
Prof. Dr. Rudolf Streinz, München
Prof. Dr. Arnd Uhle, Leipzig
Prof. Dr. Christian Waldhoff, Berlin

Sozialethik

Prof. Dr. Marianne Heimbach-Steins, Münster
Prof. Dr. Markus Vogt, München

Soziologie

Prof. Dr. Winfried Gebhardt, Koblenz

Theologie

Prof. Dr. Dr. Thomas Marschler, Augsburg

Wirtschaftswissenschaften

Prof. Dr. Jörg Althammer, Eichstätt-Ingolstadt
Prof. Dr. Nils Goldschmidt, Siegen
Prof. Dr. Christian Müller, Münster

Redaktion HERDER

Dr. Bruno Steimer

Inhaltsverzeichnis

Band 4

Milieu, Winfried Gebhardt	1	Naturrecht, Otfried Höffe; Franz-Josef Bormann;	236
Militär, Bernhard Kroener; Bastian Giegerich	6	Fabian Wittreck	236
Militärseelsorge, Alfred Hierold	8	Naturschutz, Rüdiger Breuer	254
Minderheiten, Katharina Pabel; Heike Greschke	11	Naturwissenschaften, Manfred Stöckler	261
Mindestlohn, Jürgen Jerger	18	Neoliberalismus, Roland Fritz/Nils Goldschmidt	266
Minister, Arnd Uhle	22	Netzwirtschaft, Torsten J. Gerpott	269
Mission, Klaus Vellguth	25	Neue Politische Ökonomie,	
Misstrauensvotum, Manfred Schwarzmeier	32	Julian Dörr/Matthias Störring	271
Mitbestimmung, Lothar Funk; Thomas Raab	34	Neue Religiöse Bewegungen, Linus Hauser	278
Mittelstand, Theresia Theurl	43	Neues Steuerungsmodell (NSM), Jörg Bogumil	281
Mobilität, Nicole Burzan/Silke Kohrs; Silke Übelmesser	46	Neutralität, Stefan Mückl	285
Mode, Michael R. Müller; Michael Obermaier/ Armin G. Wildfeuer	51	Neuzeit, Christoph Kampmann	288
Moderne, Andreas Rödder; Emil Angehrn	57	New Economy, Lothar Funk	291
Modernisierung, Clemens Albrecht	62	NGO (Non Governmental Organization),	
Modernismus, Claus Arnold	68	Achim Brunnengräber	294
Monarchie, Frank-Lothar Kroll	70	Nihilismus, Kurt Anglet	298
Mönchtum, Mirko Breitenstein/Jörg Sonntag	77	Nordafrika, Katrin Sold/Adolf Arnold (†)	302
Monetarismus, Fritz Söllner	81	Nordamerika, Michael Hochgeschwender	314
Monismus, Dominikus Kraschl	85	Nord-Süd-Konflikt, Hartmut Elsenhans;	
Moral, Michael Fuchs	88	Martin Skala	325
Moralisches Risiko (moral hazard), Alexander Dilger	91	Norm, Dietmar von der Pförtten; Matthias Junge;	
Moralpsychologie, Jochen Sautermeister	93	Franz Reimer	338
Moraltheologie, Josef Römel	97	North American Free Trade Agreement (NAFTA),	
Multikulturalismus, Julia Reuter; Birgit Enzmann	103	Bernd Kempa	346
Museum, Doris Lewalter/Annette Noschka-Roos	109	Notar, Andreas Albrecht	348
Musik, Ulrich Konrad	115	Notstand, Volker Erb	349
Mutterschutz, Christian Seiler	120	Notwehr, Volker Erb	352
Mythos, Mariano Delgado; Markus Hero; Andreas Dörner	123	Nutzen, Stefan Schweighöfer;	
Nachbarschaftspolitik (EU), Daniel Göler/ Kristina Kurze	131	Heike Schenk-Mathes	355
Nachhaltigkeit, Markus Vogt; Wolfgang Kahl; Karl-Werner Brand; Bernd Hansjürgens	135	Offene Methode der Koordinierung,	
Nachhaltigkeitsziele, Julia Kercher/Claudia Mahler	157	Rudolf Streinz	363
Nachrichtendienste, Anna Daun	162	Öffentliche Ausgaben, Thomas Döring	368
Naher Osten, Udo Steinbach	166	Öffentliche Betriebe, Alexander Dilger	377
Nahostkonflikt, Udo Steinbach	178	Öffentliche Finanzwirtschaft, Nils Otter	382
Nation, Wolfgang Piereth; Christian Jansen	182	Öffentliche Meinung, Winfried Schulz	390
Nationaldemokratische Partei Deutschlands (NPD), Eckhard Jesse	190	Öffentliche Theologie, Florian Höhne	396
Nationalismus, Thomas Stamm-Kuhlmann; Christian Jansen	195	Öffentlicher Dienst, Hans Hofmann	399
Nationalsozialismus, Barbara Zehnpfennig; Michael Kißener	203	Öffentliches Recht, Dieter Grimm	403
NATO (North Atlantic Treaty Organization), Klaus Naumann	217	Öffentliches Sachenrecht, Peter Axer	411
Natur, Dirk Lanzerath	224	Öffentlichkeit, Volker Gerhardt; Jens Greve	414
Naturalismus, Thomas Hanke	231	Öffentlichkeitsarbeit, Lutz Hagen	424
		Öffentlichkeitsauftrag der Kirchen, Stefan Mückl	427
		Ökologie, Konrad Ott	430
		Ökonometrie, Ludwig von Auer	436
		Ökonomie, Verena Löffler/Christian Müller	442
		Ökonomische Analyse des Rechts,	
		Hans-Bernd Schäfer	443
		Ökonomische Bildung, Volker Bank/	
		Dirk Loerwald	449
		Ökonomische Theorie der Moral,	
		Michael Schramm	454

Ökonomisierung, Uwe Schimank; Matthias Burchardt	456	Patentrecht, Horst-Peter Götting	704
Ökumene, Wolfgang Thönissen; Wilhelm Rees	463	Paternalismus, Konrad Hilpert	709
Ökumenischer Rat der Kirchen (ÖRK, World Council of Churches, WCC), Konrad Raiser	472	Patientenverfügung, Wolfram Höfling	712
Ombudswesen, Annette Guckelberger	474	Patriotismus, Werner J. Patzelt	715
Opportunismus, Werner J. Patzelt	479	Patronat, Johann Kirchinger	720
Opposition, Heinrich Oberreuter; Arnd Uhle	481	Pazifismus, Gertrud Brücher	722
Orden, Joachim Schmiedl; Ansgar Hense	489	Person, Theo Kobusch; Hasso Hofmann	725
Ordnung, Peter Nitschke; Martin Leschke	505	Personalprälatur, Stefan Mückl	737
Ordnungsökonomik, Viktor Vanberg	511	Personalvertretung, Paul Johannes Fietz	740
Ordnungspolitik, Lars P. Feld	517	Persönlichkeitsrechte, Herbert Bethge	743
Ordnungswidrigkeit, Kathi Gassner	520	Personenprinzip, Arnd Küppers	751
Organ, Andreas Heusch	523	Petitionsrecht, Lara Liese	757
Organisation, Peter Preisendorfer	527	Pfadabhängigkeit, Jürgen Beyer	761
Organisation Amerikanischer Staaten (Organization of American States, OAS), Sophie Haring	535	Pfarrei, Matthias Pulte; Marc Breuer	764
Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE/KSZE), Wolfgang Richter	538	Pflegeversicherung, Lisa Galler/Markus Lüngen	768
Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (Organization for Economic Co-operation and Development, OECD), Dirk Wentzel	542	Pflicht, Annemarie Pieper; Holger Greifraß	772
Organization of Islamic Cooperation (OIC), Christine Schirrmacher	544	Phänomenologie, Karl-Heinz Lembeck	779
Organization of the Petroleum Exporting Countries (OPEC), Dirk Wentzel	547	Philosophie, Matthias Lutz-Bachmann	782
Organtransplantation, Heinrich Lang	550	Physiokratie, Fritz Söllner	794
Ostasien, Werner Pascha; Saskia Hieber	557	Piraterie, Markus Kotzur	797
Österreich, Brigitte Mazohl; Anton Pelinka; Hans Pitlik	577	Planung, Michael Ruck; Axel Görlitz; Wolfgang Durner	800
Österreichische Schule der Nationalökonomie, Stefan Kolev	595	Plebiszit, Hans-Detlef Horn; Werner J. Patzelt	813
Österreichische Volkspartei (ÖVP), Fritz Plasser	598	Pluralismus, Heinrich Oberreuter	818
Österreichischer Katholikentag, Annemarie Fenzl	601	Policy, Sonja Blum/Annette E. Töller	824
Österreichisches Konkordat, Wilhelm Rees	606	Political Correctness, Bernhard Schreyer	827
Ostkirchen, Johannes Oeldemann	604	Politik, Hans Maier; Bernhard Vogel	830
Ost-West-Konflikt, Wilfried Loth	616	Politikberatung, Peter Weingart	842
Pädagogik, Michael Obermaier/Erik Ode	623	Politikverflechtung, Arthur Benz	846
Papst, Wolfgang Klausnitzer; Stefan Mückl	630	Politikwissenschaft, Werner J. Patzelt	849
Päpstliches Gesandtschaftswesen, Yves Kingata	636	Politische Bildung, Bernhard Sutor	855
Pareto-Kriterium, Viktor Vanberg	639	Politische Ethik, Bernhard Sutor	861
Parität, Stefan Mückl	642	Politische Kontrolle, Werner J. Patzelt	868
Parlament, Parlamentarismus, Heinrich Oberreuter	645	Politische Kultur, Bettina Westle	873
Parlamentarischer Rat, Michael Feldkamp	659	Politische Philosophie, Otfried Höffe	878
Parlamentsrecht, Florian Meinel	661	Politische Romantik, Bernhard Schreyer	887
Parteien, Günter Krings; Uwe Jun	667	Politische Sozialisation, Harald Schoen	891
Parteiensysteme, Uwe Jun	682	Politische Soziologie, Martin Endreß	893
Partikularismus, Daniel Schulz; Benedikt Assenbrunner	690	Politische Stiftungen, Ursula Männle	896
Partizipation, Patrizia Nanz/Daniel Oppold; Hans-Detlef Horn; Thomas Schüller	694	Politische Theologie, Jürgen Manemann/ Bernd Wacker	899
Partnerschaftsgesellschaft, Sebastian Lutz-Bachmann	702	Politische Theorie, Peter Nitschke	903
		Politisches System, Klaus Stüwe	910
		Polizei, Markus Möstl	916
		Populärkultur, Udo Göttlich	923
		Populismus, Paula Diehl	927
		Pornographie, Thorsten Benkel	932
		Positivismus, Winfried Löffler	935
		Post- und Telekommunikationsgeheimnis, Ralf Brinktrine	939
		Postkolonialismus, Rosa Sierra	943
		Postmoderne, Wolfgang Welsch	945
		Potsdamer Protokoll, Stefan Creuzberger	949
		Pragmatismus, Martin Hartmann	951
		Praktische Philosophie, Otfried Höffe	957
		Praktische Urteilskraft, Franz-Josef Bormann	969
		Pränataldiagnostik (PND), Monika Bobbert	972

Prekarität, Bernhard Emunds	976	Rechtssicherheit, Florian Becker	1229
Presse, Hans Wagner	979	Rechtssoziologie, Ino Augsberg	1232
Presserecht, Herbert Bethge	997	Rechtsstaat, Paul Kirchhof	1235
Prestige, Lena M. Friedrich/Winfried Gebhardt	1001	Rechtsvergleichung, Karl-Peter Sommermann	1251
Priester, Thomas Marschler	1004	Rechtsverordnung, Arnd Uhle	1255
Principles of European Contract Law (PECL), Hans Christoph Grigoleit/ Thomas Winkelmann	1011	Rechtswissenschaft, Joachim Rückert	1257
Principles of European Family Law (PEFL), Martin Löhnig	1014	Reform, Josef Schmid	1271
Privatautonomie, Thomas Lobinger	1015	Reformation, Thomas Kaufmann	1274
Privatisierung, Jörn Axel Kämmerer; Dirk Wentzel	1021	Regierungsbezirk, Matthias Roßbach	1281
Privatrecht, Tilman Repgen	1027	Regierungssysteme, Martin Sebaldt	1283
Produktion, Rainer Leisten (†)/Miriam Zacharias	1037	Regionalisierung, Regionalismus, Manuela Spindler	1290
Produktivgenossenschaften, Theresia Theurl	1041	Regulierungsverwaltungsrecht, Matthias Ruffert	1300
Prognose, Stefan Schweighöfer; Nils Otter	1044	Reich, Helmut Neuhaus	1303
Proletariat, Dietmar Süß	1050	Reich Gottes, Markus Knapp	1306
Propaganda, Heinz Starkulla jr.	1053	Religion, Mariano Delgado; Friedo Ricken; Thomas Ruster; Winfried Gebhardt	1312
Prostitution, Béatrice Bowald; Elke Gurlit	1058	Religion und Gesellschaft, Antonius Liedhegener; Joachim Wiemeyer	1328
Protestantismus, Friedrich W. Graf	1063	Religionsdelikte, Christoph Stumpf	1335
Prozesspolitik, Jan Schnellenbach	1070	Religionsfreiheit, Stefan Mückel	1337
Prozessrecht, Klaus Ferdinand Gärditz	1072	Religionsfrieden, Hans Maier	1350
Psychologie, Bernhard Bogerts/ Stephanie Seidenbecher	1078	Religionsgemeinschaften, Hans Michael Heinig	1354
Public Management, Jörg Bogumil	1083	Religionskonflikte, Heiner Bielefeldt	1357
Public-Private-Partnership (PPP), Jörn Axel Kämmerer	1085	Religionskrieg, Christoph Kampmann	1359
Publizistik, Christian Klenk; Udo Hahn	1087	Religionskritik, Thomas M. Schmidt	1363
Qualitätsmanagement, Nicole Hoffmann	1101	Religionssoziologie, Michael N. Ebertz	1367
Radikalismus, Eckhard Jesse	1105	Religionsunterricht, Mirjam Schambeck;	
Rassismus, Christian Koller	1108	Stefan Mückl	1372
Rat der Europäischen Union, Rudolf Streinz	1115	Religionswissenschaft, Franz Winter	1381
Rätesystem, Georg Köglmeier	1119	Religiöse Erziehung, Friedrich Schweitzer; Reinhold Boschki	1387
Rational Choice Theory, Damian Bäumlisberger/ Christian Müller; Nicole Janine Saam	1121	Rentabilität, Sascha Mölls	1393
Rationalisierung, Maurizio Bach; Clemens Werkmeister	1129	Rente, Martin Werding	1397
Rationalität, Thomas Schärtl-Trendel	1133	Rentenversicherung, Martin Werding; Andreas Lob-Hüdepohl	1402
Raum, Maurizio Bach	1140	Repräsentation, Florian Meinel; Johannes Weiß	1410
Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts (RFSR), Rudolf Streinz	1145	Republik, Josef Isensee	1417
Raumordnung und Landesplanung, Ulrich Battis	1148	Republikanismus, Andreas Niederberger	1422
Realismus, Peter Nitschke; Elena Dück/ Bernhard Stahl	1152	Ressourcenpolitik, Felix Ekardt; Klaus Meßerschmidt	1425
Realität, Walter Schweidler	1158	Restauration, Wolfgang Piereth	1434
Rechnungshöfe, Norbert Janz	1162	Revolution, Peter Nitschke; Rüdiger Hachtmann	1436
Rechnungswesen, Sascha Mölls	1165	Rhetorik, Olaf Kramer	1446
Recht, Franz Reimer	1171	Richter, Klaus Rennert	1449
Rechtliches Gehör, Markus Möstl	1182	Richterrecht, Christian Hillgruber	1452
Rechtsanwalt, Friedrich Graf von Westphalen	1184	Risiko, Ortwin Renn; Liv Jaeckel	1456
Rechtsgeschichte, Joachim Rückert	1186	Risikogesellschaft, Angelika Poferl	1465
Rechtsmissbrauch, Hans-Peter Haferkamp	1196	Ritual, Hans-Georg Soeffner	1468
Rechtsphilosophie, Dietmar von der Pförtner	1198	Robotik, Ulrike Barthelmeß/Ulrich Furbach	1470
Rechtspolitik, Günter Krings	1213	Romanischer Rechtskreis, Peter Kindler/ David Paulus	1476
Rechtspositivismus, Matthias Jestaedt	1218	Rotes Kreuz, Knut Ipsen	1479
Rechtsprechung, Herbert Bethge	1222	Rundfunk, Christian Steininger; Herbert Bethge	1484
		Rüstungspolitik, Ina Kraft; Christian Walter; Thomas Hoppe	1495
		Sachenrecht, Christoph Becker	1505

Sakrament, Eva-Maria Faber	1510	Schattenwirtschaft, Andreas Bühn	1534
Säkularinstitute, Christoph Ohly	1512	Schengen, Rudolf Streinz	1543
Säkularisation, Winfried Müller	1515	Schiedsgerichtsbarkeit, Joachim Münch	1546
Säkularisierung, Winfried Löffler; Detlef Pollack; Stefan Muckel	1518	Scholastik, Matthias Lutz-Bachmann	1550
Sanktion, Urs Kindhäuser	1526	Schöpfungsverantwortung, Andreas Lienkamp	1558
Satzung, Peter Axer	1529	Schuld, Ludger Honnfelder; Stephan Ernst; Milan Kuhli	1561
Scharia, Mathias Rohe	1531	Schuldrecht, Dirk Looschelders	1569

M

Fortsetzung

Milieu

M.s bezeichnen größere ↑Gruppen von Menschen mit ähnlichen wertgestützten Überzeugungen, Mentalitäten und Prinzipien der Lebensführung. Diese verfügen i. d. R. über eine erhöhte Binnenkommunikation und jeweils spezifische Distinktionsstrategien, um sich von anderen M.s abzugrenzen. In der historischen Wahlforschung hat Mario Rainer Lepsius für das Kaiserreich und die Weimarer Republik sog. e sozialmoralische M.s unterschieden, um die Bindung an bestimmte Parteien zu erklären, so ein konservativer, ein sozialdemokratischer, ein liberal-protestantischer und ein katholisches M. In der Soziologie wurde der Begriff des M.s als soziales M. von Theodor Geiger (1932) in die Sozialstrukturanalyse eingeführt. Das M.-Konzept ist ein mehrdimensionales Modell und verbindet äußere, primär ökonomisch bestimmte Verhältnisse (Soziallagen) mit inneren, primär kulturell geprägten Formen der Lebensgestaltung (Lebensstile). Als solches ist es eine Ergänzung der in der Soziologie dominierenden Schicht- und Klassenmodelle, die der Komplexität und Dynamik moderner Gesellschaften immer weniger gerecht werden.

Inzwischen gibt es mehrere konkurrierende M.-Modelle. Was sie eint, ist, dass sie weiterhin die zur Erfassung der Soziallage relevanten Indikatoren (formaler Bildungsgrad, Berufsstatus und Einkommen) erheben. Sie differieren v.a. darin, wie sie versuchen, die Dimension der wertgestützten Überzeugungen, Mentalitäten und Formen der Lebensführung empirisch zu fassen. Hier unterscheiden sich primär wissenschaftlich ausgerichtete Konzepte, die ihren Schwerpunkt v.a. auf Formen der Alltagsästhetik und wertgestützte Lebensziele und -philosophien legen (wie bspw. Gerhard Schulzes Studie über „Die Erlebnisgesellschaft“ [1992] mit der Unterscheidung von Niveau-, Harmonie-, Selbstverwirklichungs-, Integrations- und Unterhaltungs-M.), von denen aus der Markt- und Meinungsforschung (↑Demoskopie), die primär an spezifischen Konsummustern interessiert sind. Letztere, insb. das Heidelberger *Sinus-Institut*, erheben inzwischen regelmäßig – auch international – die M.-Struktur von Gesellschaften und identifizieren dementsprechend immer wieder neue M.s (so z.B. – neben dem eher traditionellen M. der bürgerlichen Mitte, dem konservativ-establierten und dem liberal-intellektuellen M. – das expeditive, das adaptiv-pragmatische und das hedonistische M.).

M.-Modelle sind allerdings nicht nur relevant für die Konsum- und Marktforschung, inzwischen werden sie auch im Rahmen der Erziehungswissenschaften (z. B. für die soziale Verortung von Erziehungsstilen) aber auch in der Gesundheitsforschung (z. B. zur Erarbeitung

zielgruppenspezifischer Präventionsprogramme) sowie für die Beratung von Verbänden, Parteien und Kirchen genutzt. So will der BDKJ als Mitauftraggeber der Sinus-Jugendstudien die Ergebnisse für die Entwicklung auf die Bedürfnisse der jeweiligen M.s abgestimmter pastoraler Konzepte einsetzen.

Literatur

BDKJ: Zeigt her eure Werte. Sinus-Jugendstudie: Was Jugendliche heute bewegt, in: BDKJ konkret 3 (2016) • M. Vester u. a.: Soziale Milieus im gesellschaftlichen Strukturwandel, 2001 • M. R. Lepsius: Parteiensystem und Sozialstruktur, in: ders.: Demokratie in Deutschland, 1993, 25–50 • G. Schulze: Die Erlebnisgesellschaft, 1992 • T. Geiger: Die soziale Schichtung des deutschen Volkes, 1932.

WINFRIED GEBHARDT

Militär

I. Historisch-begrifflich – II. Politikwissenschaftlich

I. Historisch-begrifflich

Der Begriff M. leitet sich aus dem lateinischen Wortfeld *militia*, *militaris*, *miles* (Kriegswesen, zum Kriege gehörig, Krieger, Streiter) ab und findet sich im angelsächsischen Sprachraum (*military*, *milice*) ebenso wie im romanischen (*milice*, *militaire*, *militare*, *militar*) und slawischen (*milicija*, *milicja*). Die weite Verbreitung verweist auf die antiken Wurzeln des neuzeitlichen europäischen Heerwesens. Eine frühe Verwendung findet sich in römischen militärischen Rechtskodifikationen der späten Republik (1. Jh. v.Chr.). Die spätantiken militärischen Lehrschriften („Epitoma rei militaris“ [Vegetius Renatus, um 390 n.Chr.]), die ihrerseits ältere Überlieferungen (Cato, Polybios) einbeziehen, erhielten erst im Renaissancehumanismus eine kanonische Bedeutung, die ihnen bis zum Ausgang des 18. Jh. erhalten blieb.

Im Früh- und Hochmittelalter wurden die Begriffe *miles* und *militia* zunächst in erster Linie als geistliche Metapher verwendet (*miles christianus*, *militia Dei*). Im Kontext von Investiturstreit und Kreuzzugsbewegung erhielt das metaphorische Idealkonstrukt des *miles christianus* eine auf die Gesamtheit der weltlichen Streiter bezogene Bedeutung (*militia saecularis*).

Mit dem Aufkommen größerer selbständig agierender Fußtruppenkontingente während des Hundertjährigen Krieges fand das Adjektiv *militaire* (1355) Eingang ins Mittelfranzösische. Erst 1475 erschien die erste deutsche Übersetzung des Vegetius. *Res militaris* wurde hier

mit *Kriegskunst* übersetzt. Bis zur Mitte des 18. Jh. blieben *militarisch/militairisch* im deutschen Sprachgebrauch daher eher die Ausnahme und militärischen Rechts- und Verwaltungsvorschriften vorbehalten (*disciplina militaris, corpus juris militaris, Militar-Verbrechen, Militar-Monat*).

Der Gattungsbegriff *Militar/Militair* brachte also in erster Linie eine Rechtsbeziehung zum Ausdruck und stand damit in einem Spannungsverhältnis zu der auf einer persönlichen Treuebeziehung zwischen dem Fürsten als Kriegsherrn und seinen Offizieren beruhenden ständisch-sozialen Beziehung. Daher wurde in Preußen 1718 der Begriff *Militair* ausdrücklich verboten und bis zum Ende der Monarchie 1918 nur in Komposita (*Militairrecht, M.-Akademie*) verwendet.

Seit den 1770er Jahren erschien M. zur Kennzeichnung von Einzelpersonen bisweilen auch in aufgeklärtskritischen Veröffentlichungen. Als Fremdzuschreibung findet er sich mit dieser Akzentuierung in der liberalen Publizistik des Vormärz. Mit der zunehmenden gesellschaftlichen Akzeptanz der M.-Organisation des Kaiserreichs wurde der Begriff seltener verwendet und galt 1914 als veraltet. Deutlich negativ aufgeladen wurde er zum Kampfbegriff in der völkisch-nationalen Auseinandersetzung über die Ursachen der Kriegsniederlage 1918. Die höhere militärische Führung, als kriegerne Hof- und Bürgenerale denunziert, wurde als „Militärs“ gekennzeichnet, denen der charismatische Frontoffizier, der Frontkämpfer, gegenübergestellt wurde. Die damit einhergehende nationalsozialistische Kampfmetapher verschwand mit der Katastrophe von 1945.

Der Begriff „M.“ zur Bezeichnung der Gesamtheit der bewaffneten Macht oder einzelner ihrer Angehörigen wird im Deutschen in erster Linie bezogen auf die M.-Organisationen fremder Staaten verwendet, seltener mit Bezug auf die Streitkräfte der BRD.

Miliz (lateinisch *militia*): Im Zuge des Hundertjährigen Krieges entstand zur Beschreibung des gesamten Heerwesens in Frankreich der Begriff *milice*. Mit Blick auf die Auseinandersetzung zwischen den Banden der geworbenen Condottieri und den Aufgeboten der italienischen Stadtstaaten unterschied Niccolò Machiavelli mit *milizia ausiliaria e mercenaria* zwischen den Formationen ausgehobener Landeseinwohner und denen geworbener Söldner. In diesem Sinne wurde im deutschen Sprachraum seit dem 16. Jh. das nur für den Kriegsfall (↑Krieg) und als offensives Instrument geworbene *extraordinari Kriegsvolk* der in der Tradition der Landfolge unter ständischer Kontrolle als defensives Instrument der Landesverteidigung aufgebotenen *Landesdefension* (*Landfahnen* oder *Landmiliz*) gegenübergestellt.

Für die nach dem Westfälischen Frieden wenngleich reduzierten, so doch nun dauerhaft unter Waffen gehaltenen Truppen der armierten Reichsstände, als nur dem Herrscher verpflichtete Instrumente der ↑Außenpolitik, wurde der Begriff *Miliz* bewusst vermieden. In den

gelehrten Enzyklopädien des 18. Jh. blieb *Miliz* in der doppelten Bedeutung von *Heerwesen* insgesamt und zur Landesverteidigung ausgehobenen Untertanen jedoch erhalten. In Frankreich wurden die durch Losverfahren ausgehobenen Angehörigen der *milices provinciales* in den Kriegen des 18. Jh. zunehmend als Ersatzorganisation des stehenden Heeres verwendet und galten daher der aufgeklärten Kritik als Symbol der Willkür fürstlichen Despotismus. Mit der ↑Französischen Revolution verschwand diese Organisationsform und mit ihr der Begriff *milice*. Im deutschen Sprachraum wurden bis zur Mitte des 19. Jh. lokale Ordnungsformationen als *Bürgerwehr* oder *Bürgermiliz* bezeichnet und weisen in dieser Funktion auf Polizeiorgane (↑Polizei) hin, die in einigen ostmitteleuropäischen Staaten und in der russischen Föderation noch heute als *milicija* (russisch)/*milicja* (polnisch) bezeichnet werden.

Militarismus (französisch: *militarisme*): In der Anfangsphase der Französischen Revolution (1790) wurde *militarisme* zur Kennzeichnung einer Herrschaft verwendet, die sich fortgesetzt zu Lasten ihrer Untertanen des M.s und des Krieges bedient, um ausschließlich dynastische Interessen mit Gewalt durchzusetzen.

In den Kriegen der Revolution und des Kaiserreichs verschwand der Begriff, um nach der Abdankung Napoleons I. kurzzeitig mit geringer Wirksamkeit wieder aufgenommen zu werden. Während des Zweiten Kaiserreichs fand er als politischer Kampfbegriff zur Akzentuierung der Herrschaft Napoleons III. als einer M.-Diktatur/M.-Herrschaft in Kreisen seiner zumal sozialistischen Gegner Verbreitung. Von hier aus gelangte er in die politische Publizistik der süddeutsch-kleineutschen katholischen Gegner der Bismarck'schen Reichsgründung und der Dominanz des preußischen M.s. Im 20. Jh. verwendete die sozialistische Agitation den Begriff. Gleichzeitig entwickelte er sich zu einem Forschungsbegriff, der „eine politische Mentalität beschreibt, die militärische Verhaltensweisen auf andere gesellschaftliche Bereiche als das Militär überträgt und zu einer allgemeinen handlungsleitenden Norm macht“ (Jansen 2004: 12). Als analytisches Instrument wurde er in differenzierender Absicht begrifflich erweitert (*doppelter M., bürgerlicher M., Integrations-M.*).

Militärische Revolution, fiscal-military-state, militärisch-industrieller Komplex: Zur Kennzeichnung eines fundamentalen Modernisierungsprozesses im neuzeitlichen Kriegswesen in technischer und taktisch-operativer Beziehung wurde in der angelsächsischen Forschung in den 1960er Jahren der Begriff *Military Revolution* entwickelt, der inzwischen mehrfach ergänzt und erweitert die verschiedenen grundsätzlichen evolutionären Innovationen vom Spätmittelalter bis zum Ende des 18. Jh. aufeinander bezogen in den Blick nimmt (Artillerie, Festungswesen, Kriegsschiffbau, Mannschaftsstärken usw.). Damit rücken die administrativen und fiskalischen Voraussetzungen eines frühneuzeitlichen Bellizismus als Impulse eines mit unterschiedlicher Intensi-

tät vorangetriebenen Staatsbildungsprozesses in den Blick der historischen Forschung (*fiscal-military-state*).

Mit Beginn der Industriellen Revolution (↑Industrialisierung, Industriellen Revolution), die erst die Ausrüstung und den Einsatz von Massenarmeen und Massenvernichtungsmitteln ermöglichte, stiegen Bedeutung und Einfluss der nationalen Rüstungsindustrien als Motoren technischen ↑Fortschritts und industrieller Produktionsverhältnisse. Im Verlauf der beiden ↑Weltkriege und des ↑Kalten Krieges verstärkte sich die enge Interessenverbindung zwischen M., Wirtschaft und politischen Eliten und damit der Einfluss einer Rüstungslobby auf politische Entscheidungen in einer Weise, die der scheidende US-Präsident Dwight David Eisenhower 1961 als militärisch-industriellen Komplex kennzeichnete. Eine intensive Wechselbeziehung von Personal, Informationen, und finanziellen Ressourcen ließ die Befürchtung entstehen, dass dadurch die demokratischen Institutionen ihre Entscheidungen im Bereich der Sicherheitspolitik nicht mehr unabhängig zu treffen vermögen. Zunächst auf die USA bezogen wurde der *militärisch-industrielle Komplex* zu einem Kampfbegriff der marxistisch-leninistischen Imperialismuskritik. Gleichwohl entwickelten sich ausgehend von der Blockkonfrontation und einer damit verbundenen übersteigerten Sicherheitsideologie auch in der UdSSR vergleichbare Strukturen. Die von den Supermächten betriebene Rüstungsspirale (NATO-Doppelbeschluss, Nachrüstung) erzwang eine zunehmend expansive Fiskalpolitik, der die UdSSR schließlich nicht mehr standhalten konnte.

Angesichts der asymmetrischen Kriege des 21. Jh. und der in ihnen wirkenden heterogenen Gewaltorganisationen bildet das M. als nationale oder multinationale Streitmacht, deren Erscheinungsbild ihre Angehörigen eindeutig als Soldaten ausweist, deren Einsatz nach nationalem und internationalem Recht erfolgt, nur noch einen Akteur unter anderen. Kampfeinsätze in ↑Failed states konfrontieren moderne M.-Organisationen mit Formen organisierter Gewalt, nicht unähnlich denen, die den europäischen Staatsbildungsprozess zu Beginn der Neuzeit begleitet haben. In diesem Sinne versteht sich auch die moderne M.-Geschichte als ein eigenständiges Forschungsfeld in einer weiter gefassten Kulturgeschichte der ↑Gewalt.

Literatur

D. Kollmer (Hg.): Militärisch-Industrieller Komplex? Rüstung in Europa und Nordamerika nach dem Zweiten Weltkrieg, 2015 • B. R. Kroener: Kriegswesen, Herrschaft und Gesellschaft 1300–1800, 2013 • Ders.: Militär, Staat und Gesellschaft im 20. Jahrhundert, 2011 • R. Bergien/R. Pröve (Hg.): Spießer, Patrioten, Revolutionäre. Militärische Mobilisierung und gesellschaftliche Ordnung in der Neuzeit, 2010 • C. Storrs (Hg.): The Fiscal-Military-State in Eighteenth-Century Europe, 2009 • H.-C. Brennecke: Militia Christi, in: RGG, Bd. 5, ↑2008, 1231–1233 • W. Wette: Militarismus in Deutschland, 2008 • R. Pröve: Militär, Staat und Gesellschaft im 19. Jahrhundert, 2006 • C. Jansen (Hg.): Der Bürger als Soldat. Die

Militarisierung europäischer Gesellschaften im langen 19. Jahrhundert, 2004 • J. Burkhardt: Die Friedlosigkeit der Frühen Neuzeit. Grundlegung einer Theorie der Bellizität Europas, in: ZHF 24/4 (1997), 509–574 • W. Conze/M. Geyer/R. Stumpf: Militarismus, in: GGB, Bd. 4, 1979, 1–47 • G. Papke: Von der Miliz zum Stehenden Heer. Wehrwesen im Absolutismus, in: H. Meier-Welcker/ders./R. Wohlfeld (Hg.): Hdb. zur Deutschen Militärgeschichte, Bd. I 1, 1979, 1–311 • P. Robert: milice, militaire, militarisme, in: J. Rey-Debove (Hg.): Dictionnaire alphabétique & analogique de la langue française, 1973, 1087 • B. von Volkmann-Leander: Soldaten oder Militärs?, Bd. 1, 1932. BERNHARD KROENER

II. Politikwissenschaftlich

Der Begriff M. bezeichnet die Streitkräfte eines Landes, entweder als Gesamtheit der ↑Soldaten oder als Teil dieser Gesamtheit. Das ↑Gewaltmonopol des modernen Staates institutionalisiert sich – neben der ↑Polizei – gerade auch im M. In demokratisch verfassten Staaten sind dessen Funktionen und Aufgaben i. d. R. in einem Rechtskodex fixiert. Zu den zentralen Charakteristika des M.s gehören eine organisierte und hierarchisch gegliederte Personalstruktur; deren Einbindung in staatliche und gesellschaftliche Strukturen; sowie ein bes. rechtlicher Status der Streitkräfte, welcher deren Mitglieder zur Ausübung staatlicher Gewalt legitimiert.

1. Staat und Militär

Das M. untersteht staatlicher Kontrolle und ist ein wichtiges Instrument des staatlichen Gewaltmonopols. In dieser Funktion dient es dem Schutz einer Gesellschaft und ihres Staates vor Bedrohungen von außen und vor Konflikten im Inneren, dgl. zur Durchsetzung staatlicher Interessen. Die Ausgestaltung dieser Rolle erfolgt durch die Verfassung sowie das Wehrrecht des jeweiligen Staates. Auf diese Weise unterliegt die Aufgabenwahrnehmung des M.s der gesellschaftlich-politischen ↑Steuerung. In Demokratien erfolgt diese Kontrolle und Steuerung vorrangig durch ein Verteidigungsministerium, dem – als zivile Verwaltungsinstanz – das M. unterstellt ist. Hierdurch findet sich das M. als Teil der Exekutive in die staatliche ↑Gewaltenteilung eingegliedert.

Die Funktionen des M.s im modernen ↑Staat lassen sich ausdifferenzieren um den Schutz des Staates – ↑Ordnung, Bevölkerung, Territorium – als dessen Zentralfunktion. Wesenskern des M.s ist dabei dessen Befähigung zum Kampf. Sie dient klassischerweise der Landes- oder Bündnisverteidigung, nicht selten aber auch der Prävention oder Bewältigung von ↑Krisen. Deshalb sind sowohl die Landes- bzw. Bündnisverteidigung als auch die Bearbeitung internationaler Krisen strukturbildend für die militärischen Fähigkeiten von Streitkräften. Entspre. Vorgaben werden durch die Regierung gemacht, meist in Form von Strategiedokumenten und Richtlinien. Zur Schutz- und Verteidigungs-

funktion des M.s kommt eine Assistenzfunktion zur Unterstützung nicht-militärischer Einrichtungen hinzu, bspw. bei der Katastrophenhilfe, humanitären Hilfe oder der Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung. Das M. kann ferner eine Integrationsfunktion erfüllen, sofern es verschiedene gesellschaftliche Schichten unter Ausrichtung auf ein gemeinsames Ziel verlässlich zusammenführt. Traditionell kommen dem M. auch repräsentative Funktionen zu, etwa beim Empfang von Staatsgästen.

Alle diese Funktionen des M.s sowie die aus ihnen folgende Bedeutung der Streitkräfte für Staat und Gesellschaft bedürfen der politischen Begründung. Die aber sind nur selten ganz unumstritten. Wenngleich die Rolle des M.s als Versicherung gegen externe und interne Bedrohungen und Risiken gemeinhin akzeptiert wird, ist die konkrete gesellschaftliche Bereitschaft, die mit der Aufstellung, Ausbildung, Ausrüstung, Instandhaltung und dem Einsatz von Streitkräften verbundenen Kosten zu tragen, ganz wesentlich von der jeweils aktuellen Bedrohungswahrnehmung in einer Gesellschaft abhängig. Zudem deutet der sich wandelnde Charakter gegenwärtiger politisch-militärischer Konflikte darauf hin, dass das M. zwar ein oft unabdingbares, doch nur im Ausnahmefall hinreichendes Element zu deren Bearbeitung ist.

2. Entwicklungstendenzen im Militär

Eine wesentliche Entwicklungstendenz, v.a. in den Staaten der ↑NATO und der ↑EU nach dem Ende des ↑Kalten Krieges, ist die Professionalisierung der Streitkräfte. Es setzte ein Prozess ein, in dem die bestehenden Wehrpflichtarmeen durch im Umfang kleinere Freiwilligenarmeen ersetzt werden sollten. Diese Entwicklung hatte drei maßgebliche Treiber. Erstens war das die Einschätzung, nach dem Ende der Konfrontation zwischen Ost und West habe sich die Bedrohungslage so gewandelt, dass Massenheere nun unnötig wären. Damit ging – zweitens – der Wunsch vieler Regierungen einher, eine sog.e „Friedensdividende“ einzufahren und die Verteidigungsausgaben zu senken. Drittens führte die zunehmende technische Komplexität moderner Ausrüstung und Waffensysteme zu solchen Spezialisierungen und Anforderungen an Ausbildung sowie Können bei den Soldaten, dass sie von Wehrpflichtigen – schon aufgrund ihres befristeten Engagements – kaum mehr erfüllt werden können.

Diese Professionalisierung des M.s wurde aus verschiedenen Richtungen auch kritisiert. Etwa wird befürchtet, dass sich die Bindung zwischen M. und Gesellschaft dann abschwächt, und zwar bis hin zu einer Abschottung der Streitkräfte vom Rest der Gesellschaft. Manche Beobachter befürchten zudem eine Militarisierung von ↑Außen- und ↑Sicherheitspolitik, wenn die direkte Einbindung des M.s in die Gesellschaft nachlässt. Durch Einsatzerfahrungen von Soldaten, die vom Rest der Bevölkerung nicht geteilt werden können, dürf-

te die Abgrenzung zwischen Militär und Gesellschaft noch weiter zunehmen. Insgesamt wird in der Literatur v.a. auf negative Konsequenzen der Professionalisierung für die Schutz- sowie Integrationsfunktion des M.s hingewiesen. Bislang vorliegende Forschungsergebnisse deuten allerdings darauf hin, dass derlei Befürchtungen zwar nicht unbegründet, aber doch überzogen sind.

Im Laufe von sich weiter entspannenden oder wieder verschärfenden Bedrohungslagen werden sich das Verhältnis zwischen Staat und M. sowie die oben umrissenen Entwicklungstendenzen wohl weiter wandeln. In Europa hat bspw. die Außenpolitik Russlands seit 2013/14 (Krim-Annexion, Konflikt in der Ost-Ukraine) – in Verbindung mit umfassenden Modernisierungsmaßnahmen beim russischen M. – ein erneutes Umdenken befördert. Einige Regierungen haben etwa begonnen, wieder Elemente einer allg.en Wehrpflicht einzuführen, aufwendige Ausrüstungsprogramme einzuleiten sowie ein Aufwachsen des Personalamfangs des M.s in Betracht zu ziehen. Gleichzeitig gewinnt, auch in Deutschland, die Landes- und Bündnisverteidigung erneute Prominenz als Kern der Schutz- und Verteidigungsfunktion des M.s, weil Aufgaben, Strukturen und gesellschaftliche Einbindung des M.s nun einmal stets im Zusammenhang des sich immer wieder wandelnden internationalen Umfelds zu verstehen sind.

Literatur

S. B. Gareis/P. Klein (Hg.): Hdb. Militär und Sozialwissenschaft, 2006 • R. Smith: The Utility of Force. The Art of War in the Modern World, 2005 • C. C. Moskos/J. A. Williams/D. R. Segal (Hg.): The Postmodern Military, 2000 • S. P. Huntington: The Soldier and the State. The Theory and Politics of Civil-Military Relations, 1957.

BASTIAN GIEGERICH

Militärregime ↑Regierungssysteme

Militärseelsorge

Die M. beinhaltet alle Bemühungen der ↑Religionsgemeinschaften um das geistige und geistliche Wohl der ↑Soldaten, die ihnen jeweils angehören, und deren Familienangehörigen. Im weiteren Sinn umfasst sie auch soziale Aktivitäten wie Betreuung bei Traumatisierungen, Familienfreizeiten usw.

Von einer regelrechten M. ist erst vom 17. Jh. an zu sprechen, als die Landesfürsten auch im Frieden die Regimenter in Sold und Eid hielten. Die erste M. wurde von König Philipp IV. von Spanien 1645 angeordnet. In Bayern wurde die M. durch ein päpstliches Breve vom 20.4.1841 und in Preußen von 1848 bis 1868, endgültig am 22.5.1868, geschaffen.