

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	31
Kapitel 1: Einführung	41
A. Verständigungen im prozessualen System der Fehlerkorrektur	41
B. Zielsetzung und Gang der Untersuchung	45
I. Zielsetzung	45
II. Gang der Untersuchung	46
C. Eingrenzung der Untersuchungsgrundlage	46
I. Empirischer Befund	47
II. Zusammenfassung: „Fallgruppen“	51
Kapitel 2: Gesetzesverletzungen im Verständigungsverfahren	54
A. Regelungstechnik des Gesetzgebers	54
B. Inhalt und Verfahren einer Verständigung	55
I. Unzulässiger Verständigungsinhalt	56
1. Die unzulässige Sanktionsschere als Verstoß gegen § 136a StPO	56
a) „Nach unten hin“ unzulässige Sanktionsschere	56
aa) Versprechen	57
bb) Nicht vorgesehener Vorteil	57
cc) Zwischenergebnis	58
b) „Nach oben hin“ unzulässige Sanktionsschere	58
aa) Drohung	59
bb) Unzulässige Maßnahmen	59
cc) Zwischenergebnis	60
c) Bestimmung der Schuldangemessenheit	60
d) Bedeutung eines Verstoßes	61
2. Verständigung über Schuldspruch als Verstoß gegen § 257c Abs. 2 S. 3 StPO	61
3. Zusage einer sog. „Punktstrafe“ als Verstoß gegen §§ 260 Abs. 1, 261 StPO und § 46 Abs. 1 S. 1, Abs. 2 S. 1 StGB	63
4. Ergebnis	63
	13

Inhaltsverzeichnis

II. Aufklärungsgrundsatz als Begrenzung der Verständigungsmöglichkeiten	64
1. Bedeutung des Aufklärungsgrundsatzes	64
2. Weitergeltung des Aufklärungsgrundsatzes	65
a) Meinungsstand	65
aa) Keine Vereinbarkeit	65
bb) Vereinbarkeit	66
b) Stellungnahme	69
3. Verstöße gegen den Aufklärungsgrundsatz	69
4. Zusammenfassung	70
C. Die „schützenden Formen“ der Verständigung	70
I. Transparenz und Dokumentation verständigungsbezogener Vorgänge	73
1. Transparenz	73
a) Bei Erörterungen des Verfahrensstandes	73
b) Durch Mitteilungspflichten	74
2. Dokumentation	76
a) In den Akten	77
b) Im Hauptverhandlungsprotokoll	77
c) In den Urteilsgründen	78
3. Zusammenfassung	79
II. Belehrungspflichten	79
1. Gemäß § 257c Abs. 5 StPO	79
2. Gemäß § 35a S. 3 StPO	81
3. Zusammenfassung	82
III. Bedeutung eines Verstoßes gegen die Schutzvorschriften des Verständigungsgesetzes	82
1. Verfassungsgerichtliche Präzisierung des Verständigungsgesetzes (insbes. durch BVerfG, Urt. v. 19.03.2013 – 2 BvR 2628/10, 2 BvR 2883/10, 2 BvR 2155/11 = BVerfGE 133, 168)	83
2. Verankerung vergleichbarer verfassungsrechtlicher Prinzipien und Grundsätze in Schutzvorschriften der Strafprozessordnung	84
D. Absprachebedingter Rechtsmittelverzicht	86
I. Ursachen des Rechtsmittelverzichts	86
II. Reaktion des Verständigungsgesetzes: Das Rechtsmittelverzichtsverbot des § 302 Abs. 1 S. 2 StPO	87

E. Ergebnis	88
Kapitel 3: Rechtswidrige Verständigungen und ihr rechtliches Schicksal in der Revisionsinstanz	90
A. Revisionsrechtliche Grundsystematik und deren Änderungen durch das Verständigungsgesetz	90
I. Vorschläge zur Änderung des Rechtsmittelrechts	92
II. Entscheidung des Gesetzgebers	94
B. Revisibilität von Verstößen gegen das Verständigungsgesetz	95
I. Verständigung über Schuld/über Maßnahmen der Besserung und Sicherung, § 257c Abs. 2 S. 3 StPO	96
II. Verstoß gegen den Aufklärungsgrundsatz	96
1. Aufklärungsrüge	96
2. Beruhenszusammenhang	97
III. Aufzeigen einer unzulässigen Sanktionsschere	97
1. Gesetzesverletzung i.S.d. § 337 StPO	97
2. Beruhenszusammenhang	98
IV. Verstoß gegen Belehrungs-, Mitteilungs- und Dokumentationspflichten	98
1. „Quasi-absolute“ Revisionsgründe	100
a) Belehrungspflicht gemäß § 257c Abs. 5 StPO	100
aa) Beruhenszusammenhang	100
bb) Kritik und Stellungnahme	102
(1) Beruhenszusammenhang	102
(2) Ausschluss der Ursächlichkeit des Belehrungsfehlers	103
(a) Übertragung der Rechtsprechung bezüglich § 136 Abs. 1 S. 2 StPO	103
(b) Heilung bei anderweitiger Kenntniserlangung	104
(c) Ausschluss des Beruhens mangels konkreter Feststellungen bei verspäteter Belehrung	105
(aa) BGH (Urt. v. 07.08.2013 – 5 StR 253/13) vs. BVerfG (Beschl. v. 25.08.2014 – 2 BvR 2048/13)	105
(bb) Stellungnahme	106
cc) Zusammenfassung	107

Inhaltsverzeichnis

b) Mitteilungspflicht gemäß § 243 Abs. 4 StPO	108
aa) Verletzung als absoluter Revisionsgrund (§ 338 Nr. 6 StPO)	108
bb) Verletzung als relativer/„quasi-absoluter“ Revisionsgrund (§ 337 Abs. 1 StPO)	109
cc) Kritik	111
(1) 3. Strafsenat des BGH (Urt. v. 23.07.2015 – 3 StR 470/14; Beschl. v. 29.09.2015 – 3 StR 310/15; Beschl. v. 10.12.2015 – 3 StR 163/15)	111
(a) Kritikpunkt 1: Normative Beruhensprüfung	112
(b) Kritikpunkt 2: Art und Schwere des Verstoßes als Abwägungskriterium bei normativer Beruhensprüfung	113
(2) Teil der Lehre	114
dd) Zusammenfassung	115
c) Protokollierungspflichten gemäß § 273 Abs. 1a S. 1, S. 2 und S. 3 StPO	116
aa) Darlegungsanforderungen gemäß § 344 Abs. 2 S. 2 StPO	117
bb) Beruhenszusammenhang	118
cc) Kritik und Stellungnahme	119
(1) Darlegungsanforderungen	119
(2) Beruhenszusammenhang	120
dd) Zusammenfassung	122
d) Zwischenergebnis	123
2. Übertragbarkeit des normativen Beruhensmaßstabes auf sonstige Transparenz-, Dokumentations- und Belehrungspflichten	123
a) Belehrungspflicht des § 35a S. 3 StPO	124
aa) Beruhen nach herkömmlichem Verständnis	124
bb) Beruhen nach normativem Verständnis	124
cc) Ergebnis	125
b) Mitteilungspflicht des § 257c Abs. 4 S. 4 StPO	125
aa) Fehlende Mitteilung	125
bb) Verzögerte Mitteilung	126

c) Sonstige Dokumentationspflichten	126
aa) Urteilsvermerke nach § 267 Abs. 3 S. 5 StPO und § 267 Abs. 4 S. 2 i.V.m. § 267 Abs. 3 S. 5 StPO	126
(1) Beruhen nach herkömmlichem Verständnis	126
(2) Beruhen nach normativem Verständnis	127
bb) Protokollierungspflicht gemäß § 273 Abs. 1 S. 2 StPO	128
(1) Beruhen nach herkömmlichem Verständnis	128
(2) Beruhen nach normativem Verständnis	128
cc) Aktenvermerk nach §§ 160b S. 2, 202a S. 2, 212 i.V.m. § 202a S. 2 StPO	129
d) Zusammenfassung	130
3. Kritik an einer normativen Betrachtungsweise des Beruhensbegriffes; Befugnis des BVerfG zur Interpretation einfachen Rechts	130
a) Kritik an einer normativen Betrachtungsweise des Beruhensbegriffes	131
aa) Wortlaut	131
bb) Historischer Gesetzgeber	132
cc) Kausales vs. normatives Verständnis – Ein Widerspruch?	133
dd) Kritik an der Anwendung des normativen Beruhensverständnisses durch das BVerfG	135
(1) Normative Beruhensprüfung	135
(2) Art und Schwere des Verstoßes als Abwägungskriterium bei normativer Beruhensprüfung	136
ee) Ergebnis	138
b) Verbindlichkeit verfassungsrechtlicher Entscheidungen	138
aa) Verfassungsgerichtliche Prüfungsdichte	139
(1) Prüfungskompetenz des BVerfG im Vergleich zur Fachgerichtsbarkeit	139
(2) Verletzung spezifischen Verfassungsrechts durch Annahme eines Nichtberuhens	140

Inhaltsverzeichnis

bb) Bindung an die Senatsentscheidung BVerfG, Urt. v. 19.03.2013 – 2 BvR 2628/10, 2 BvR 2883/10, 2 BvR 2155/11 = BVerfGE 133, 168	141
(1) Formelle Bindungswirkung nach § 31 Abs. 1 und 2 BVerfGG	141
(2) Faktische Bindungswirkung	143
cc) Bindung an die nachfolgenden Kammerentscheidungen des BVerfG	144
dd) Ergebnis	145
4. Ergebnis	146
V. Zusammenfassung	146
C. Hürden für die revisionsrechtliche Kontrolle	147
I. Allgemeine revisionsrechtliche Hürden	147
a) Zulässigkeitshürde des § 344 Abs. 2 StPO	148
b) § 349 Abs. 2 StPO: Offensichtliche Unbegründetheit	149
c) Ergebnis	150
II. Absprachenbedingte Hürden für eine revisionsrechtliche Überprüfung verständigungsbasierter Urteile	150
1. Rechtsmittelverzicht und dessen Umgehung	150
a) Einlegung von Rechtsmitteln und alsbaldige Rücknahme	150
b) Umgehung formeller Anforderungen durch konkludente Verständigungen: Die sog. „Verständigungspantomime“	152
c) Wiedereinsetzung in den vorigen Stand	154
aa) Wiedereinsetzung wegen Unwirksamkeit des Rechtsmittelverzichts	156
bb) Wiedereinsetzung wegen fehlender qualifizierter Rechtsmittelbelehrung nach § 35a S. 3 StPO	157
cc) Wegfall des Hindernisses nach § 45 Abs. 1 S. 1 StPO	160
dd) Ergebnis	161
2. Faktische Hürden: „Bollwerk des Schweigens“	161
D. Zusammenfassung	163

Kapitel 4: Rechtswidrige Verständigungen und ihr rechtliches Schicksal im Wiederaufnahmeverfahren anhand der Wiederaufnahmegründe §§ 359 Nr. 3, 362 Nr. 3 StPO	165
A. Prüfungsmaßstab für das Wiederaufnahmerecht	166
I. Verfassungsrechtliches Spannungsfeld beim fehlerbehafteten Urteil	167
1. Verfahrensziele	167
a) Begriffsklarstellung	167
b) Verfahrensziele	168
aa) Bedeutungsgehalt: Wahrheit	170
(1) Materielle Wahrheit	170
(2) Prozedurale Wahrheit	172
(3) Stellungnahme	173
bb) Bedeutungsgehalt: Gerechtigkeit	174
(1) Materielle Gerechtigkeit	174
(2) Prozedurale Gerechtigkeit	176
(3) Stellungnahme	177
cc) Bedeutungsgehalt: Rechtsfrieden	178
(1) Rechtsfrieden	178
(2) Tangierende Prinzipien	179
c) Zwischenergebnis	180
2. Rangordnung der Verfahrensziele nach Eintritt der Rechtskraft	180
a) Rechtsstaatsprinzip	181
b) Einschränkung durch Grundrechte oder grundrechtsgleiche Rechte	182
aa) Wiederaufnahme zugunsten des Verurteilten	183
(1) Bedeutung der Grundrechte	183
(2) Bedeutung des Art. 103 Abs. 3 GG	184
bb) Wiederaufnahme zuungunsten des Verurteilten	185
(1) Ne-bis-in-idem-Schranke des Art. 103 Abs. 3 GG	185
(a) Vorkonstitutioneller Normbestand als Schranke	186
(b) Verfassungsimmanente Schranke	187

Inhaltsverzeichnis

(2) Ne-bis-in-idem-Schranke durch völkerrechtliche und/oder unionsrechtliche Standards	187
(a) Art. 14 Abs. 7 IPbPR	188
(b) Art. 4 des 7. Zusatzprotokolls zur EMRK	188
(aa) Anwendbarkeit	188
(bb) Schutzbereich	189
(cc) Schrankenbestimmung	189
(c) Art. 50 GRCh	191
(aa) Anwendbarkeit	191
(bb) Schutzbereich	192
(cc) Schrankenbestimmung	193
(dd) Zwischenergebnis	194
(d) Art. 54 SDÜ	194
(3) Zwischenergebnis	195
3. Schlussfolgerung	195
a) Gestaltungsspielraum für den Gesetzgeber	195
aa) Zugunsten des Verurteilten	196
bb) Zuungunsten des Verurteilten	197
b) Gestaltungsspielraum für den Gesetzesanwender	198
aa) Auslegung	199
bb) Analogiefähigkeit	199
c) Ergebnis: Verfassungsrechtliche Vorgabe	200
II. Funktionaler Zusammenhang der Wiederaufnahme mit den Rechtsmitteln	200
1. Rechtsmittelfunktion	201
2. Rechtsmittellersatzfunktion	201
3. Rechtsmittelergänzungsfunktion	202
4. Stellungnahme: Beschränkte Korrektivfunktion	203
B. Die Wiederaufnahmegründe §§ 359 Nr. 3, 362 Nr. 3 StPO	205
I. Eingrenzung der Prüfung auf §§ 359 Nr. 3, 362 Nr. 3 StPO	205
II. Legitimation der absoluten Wiederaufnahmegründe nach §§ 359 Nr. 3, 362 Nr. 3 StPO	208
1. Wiederaufnahme gemäß § 362 Nr. 3 StPO	209
2. Wiederaufnahme gemäß § 359 Nr. 3 StPO	210
3. Ergebnis	211

III. Strafbare Amtspflichtverletzung eines Richters oder Schöffen in Beziehung auf die Sache	211
1. Voraussetzungen	212
a) Täterkreis	213
b) Strafbare Amtspflichtverletzung	214
aa) Schuldhaft begangene Tat erforderlich?	214
(1) Auslegung	216
(a) Auslegung des Wortlauts	216
(b) Historische Auslegung	216
(c) Systematische Auslegung	217
(d) Teleologische Auslegung	218
(2) Rechtsfortbildung	219
(a) Planwidrige Regelungslücke	219
(b) Vergleichbare Interessenlage	220
(c) Zulässige Rechtsfortbildung / Analogiefähigkeit	220
bb) Zwischenergebnis	221
c) In Beziehung auf die Sache	221
aa) Allgemein	221
bb) Gegenstand der Wiederaufnahme bei mehrinstanzlichen Verfahren	222
(1) Berufung	222
(2) Revision	224
(3) Teilanfechtung oder -aufhebung	226
(a) Subjektiv-vertikale Teilrechtskraft	227
(b) Objektiv-vertikale Teilrechtskraft	228
(c) Horizontale Teilrechtskraft	228
cc) Ergebnis	229
2. Strafbare Amtspflichtverletzung des Richters im Kontext von Verständigungen	229
a) Echte und unechte Amtsdelikte	230
aa) Rechtsbeugung (§ 339 StGB)	231
(1) Tatbestand	231
(a) Subjektive Theorie	232
(b) Objektive Theorie	233
(c) Pflichtverletzungstheorie	233
(d) „Schweretheorie“	233
(e) Zusammenfassung	235

Inhaltsverzeichnis

(2) Fallgruppen	236
(a) Verstoß gegen Belehrungs-, Mitteilungs- und Dokumentationspflichten	236
(b) Verstoß gegen Verbotsnormen	238
(aa) Verständigung über die Schuld/über Maßnahmen der Besserung und Sicherung, § 257c Abs. 2 S. 3 StPO	238
(bb) Rechtsmittelverzicht	238
(c) Verstoß gegen Aufklärungsgrundsatz	239
(d) Aufzeigen der Sanktionsschere	240
(e) Subjektiver Tatbestand	241
(f) Berücksichtigung einer andauernden Arbeitsbelastung	242
(g) Zusammenfassung	242
(3) Sperrwirkung	243
bb) Strafvereitelung im Amt (§§ 258 Abs. 1, 258a Abs. 1 Alt. 1 StGB)	244
(1) Tatbestand	244
(a) Objektiver Tatbestand	245
(b) Subjektiver Tatbestand	246
(2) Fallgruppen	247
(a) Verstoß gegen Belehrungs-, Mitteilungs- und Dokumentationspflichten	247
(b) Verständigung über die Schuld/über Maßnahmen der Besserung und Sicherung, § 257c Abs. 2 S. 3 StPO	247
(c) Verstoß gegen Aufklärungsgrundsatz	248
cc) Falschbeurkundung im Amt (§ 348 Abs. 1 StGB)	249
(1) Tatbestand	249
(2) Fallgruppen	250
(a) Protokollierungspflichten	250
(b) Akten- und Urteilsvermerke	253
dd) Verfolgung Unschuldiger (§ 344 StGB)	253
(1) Tatbestand	254
(2) Fallgruppen	256
(a) Verständigung über die Schuld/über Maßnahmen der Besserung und Sicherung, § 257c Abs. 2 S. 3 StPO	256

(b) Verstoß gegen Aufklärungsgrundsatz	257
(c) Aufzeigen der Sanktionsschere	257
(d) Subjektiver Tatbestand	258
ee) Aussageerpressung (§ 343 StGB)	259
(1) Tatbestand	259
(2) Fallgruppen	260
(a) Rechtsmittelverzicht	260
(b) Aufzeigen der Sanktionsschere	261
ff) Nötigung in einem besonders schweren Fall (§ 240 Abs. 1 i.V.m. § 240 Abs. 4 S. 2 Nr. 2 StGB)	262
(1) Tatbestand	262
(2) Fallgruppen	264
(a) Rechtsmittelverzicht	264
(b) Aufzeigen der Sanktionsschere	266
gg) Vorteilsannahme/Bestechlichkeit (§§ 331 f. StGB)	267
(1) Vorteil	268
(2) Fallgruppen	269
(a) Arbeitersparnis bzw. -erleichterung	269
(aa) Vorteil für den Richter	269
(bb) Drittverteil	270
(b) Karrierechancen des Richters	271
hh) Untreue in einem besonders schweren Fall (§ 266 Abs. 1, Abs. 2 i.V.m. § 263 Abs. 3 S. 2 Nr. 4 StGB)	271
b) Sonstige Delikte	272
aa) Qualifizierte Freiheitsberaubung in mittelbarer Täterschaft (§§ 239 Abs. 1, Abs. 3 Nr. 1, 25 Abs. 1 Alt. 2 StGB)	272
bb) Bedrohung (§ 241 StGB)	273
cc) Aussagedelikte (§§ 153 ff. StGB)	274
c) Ergebnis	274
IV. Selbstveranlassung bei § 359 Nr. 3 a.E. StPO	277
1. Voraussetzung des § 359 Nr. 3 a.E. StPO: „selbst veranlaßt“	278
a) Restriktive Ansicht	278
b) Extensive Ansicht	278
aa) Sphärengedanke	279
bb) Kenntnis der Veranlassung schadet nicht	279

Inhaltsverzeichnis

c) Stellungnahme	280
aa) Auslegung des Wortlauts	280
(1) Allgemeiner Sprachgebrauch	280
(2) Parallele Begrifflichkeiten in anderen Gesetzen	280
(a) „Bewirken“ gemäß § 271 Abs. 1 StGB	280
(b) „Verleiten“ gemäß § 160 Abs. 1 StGB	281
(c) Parallelität?	281
(3) Ergebnis	282
bb) Historische Auslegung	282
cc) Systematische Auslegung	283
dd) Teleologische Auslegung	285
d) Ergebnis	286
2. Relevanz im Kontext von Verfahrensabsprachen	287
a) Mitwirkung an informeller Absprache	288
aa) Fallkonstellation	288
bb) Stellungnahme	288
(1) Anregung durch Beschuldigten	288
(2) Anregung durch Verteidiger	289
b) Mitwirkung an Verständigung i.S.d. § 257c StPO	290
V. Zusammenfassung	291
C. Das Aditionsverfahren als erste Hürde für die Wiederaufnahme	292
I. Bedeutung des Aditionsverfahrens im Wiederaufnahmeverfahren	293
II. Prüfungskanon des Wiederaufnahmegerichts	294
1. Allgemeine formelle Antragsvoraussetzungen	294
a) Antragsberechtigung	294
aa) Die Geltung des Legalitätsprinzips im Wiederaufnahmeverfahren	295
(1) „Strukturwandel“ im Wiederaufnahmeverfahren: keine Geltung des Legalitätsprinzips	296
(2) Geltung des Legalitätsprinzips	298
(a) Wiederaufnahmegründe	300
(b) Wiederaufnahme zugunsten/zuungunsten des Verurteilten	301
bb) Ergebnis	301

b) Antragsfrist	302
aa) Ingangsetzung einer neuen Verjährungsfrist	302
bb) Ruhen der Verjährung durch Rechtskraft	304
cc) Kein Einfluss auf die Verjährung	305
dd) Stellungnahme	305
(1) Auslegung des Wortlauts	306
(2) Historische Auslegung	306
(3) Systematische Auslegung	307
(4) Teleologische Auslegung	307
(5) Ergebnis	309
c) Rechtsschutzinteresse	309
aa) Verzicht	310
bb) Verwirkung	312
cc) Ergebnis	313
2. Angabe des Wiederaufnahmegrundes	314
3. Vorbringen eines geeigneten Beweismittels	315
a) Beweismittel	315
aa) Beweismittel i.S.d. Strafprozessordnung	316
(1) Formeller und materieller Beweismittelbegriff	316
(2) Extensiver Beweismittelbegriff	317
(3) Stellungnahme und Zwischenergebnis	318
bb) Beweismittel i.S.d. § 368 Abs. 1 Var. 3 StPO	318
cc) Entbehrlichkeit des Beweismittelvorbringens bei Änderung des Aussageverhaltens	319
dd) Ergebnis	320
b) Geeignetheit	320
aa) Identität der Geeignetheitsbegriffe	322
bb) Divergenz der Geeignetheitsbegriffe	322
cc) Stellungnahme	323
(1) Einwände gegen die Übertragung der Wiederaufnahmeziele aus § 359 Nr. 5 StPO auf § 368 Abs. 1 Var. 3 StPO	323
(2) Bedeutung des Aditionsverfahrens	324
(3) Stellung des Wiederaufnahmeverfahrens im System der Rechtsschutzmittel	326
(4) Ergebnis	327
c) Ergebnis	328

Inhaltsverzeichnis

4. Besondere Zulässigkeitsvoraussetzungen bei Behauptung einer Straftat (§ 364 S. 1 StPO)	328
a) Bei Rechtskräftiger Verurteilung (§ 364 S. 1 Alt. 1 StPO)	328
aa) Voraussetzung: Rechtskräftige Verurteilung	328
bb) Darlegungserfordernisse: Rechtskräftige Verurteilung	329
b) Der rechtskräftigen Verurteilung gleichgestellte Fälle (§ 364 S. 1 Alt. 2 StPO)	330
aa) Voraussetzungen: Einer Verurteilung gleichgestellte Fälle	330
(1) Von der herrschenden Meinung anerkannte Fälle	330
(a) Mangel an Beweis: Beweisthemaverbot bei Kollegialentscheidungen	330
(b) Zusammenfassung	333
(2) Sonderfall: Freispruch wegen fehlenden Schuldvorwurfs als ein der Verurteilung gleichgestellter Fall i.S.d. § 364 S. 1 Alt. 2 StPO?	333
(3) Sonderfall: „Stillstand der Rechtspflege“ als ein der Verurteilung gleichgestellter Fall i.S.d. § 364 S. 1 Alt. 2 StPO?	334
(a) Auslegung des Wortlauts	337
(b) Historische Auslegung	338
(c) Systematische Auslegung	338
(d) Teleologische Auslegung	339
(aa) Autorität des Urteils	339
(bb) Vermeidung widersprüchlicher Entscheidungen	340
(cc) Wahrung der Möglichkeit zur Wiederaufnahme für den Verurteilten	341
(e) Ergebnis	343
bb) Darlegungserfordernisse: Einer Verurteilung gleichgestellte Fälle	343
(1) Verdachtsgrad im Aditionsverfahren	344
(a) Behauptung einer Straftat/hinreichender Tatverdacht/Anfangsverdacht?	344

(b) Stellungnahme	344
(aa) Auslegung des Wortlauts	345
(bb) Historische Auslegung	345
(cc) Systematische Auslegung	346
(dd) Teleologische Auslegung	347
(ee) Ergebnis	349
(2) Geeignetes Beweismittel	349
III. Ergebnis: Aditionsverfahren als Hürde?	349
D. Das Probationsverfahren als zweite Hürde für die Wiederaufnahme	351
I. Prüfungsmaßstab im Probationsverfahren: „Genügende Bestätigung“ bei §§ 359 Nr. 3, 362 Nr. 3 StPO	352
1. Auslegung des Wortlauts	353
2. Historische Auslegung	354
3. Systematische Auslegung	355
4. Teleologische Auslegung	358
5. Ergebnis	359
II. Nachweis einer Straftat im Probationsverfahren durch Beweisaufnahme (gemäß § 369 StPO)	360
1. Erforderlichkeit einer Beweisaufnahme	360
2. Umfang der Beweisaufnahme	361
a) „Strukturwandel“ im Wiederaufnahmeverfahren:	
Keine Geltung des Aufklärungsgrundsatzes	361
b) Geltung des Aufklärungsgrundsatzes	362
c) Ergebnis	365
3. Richterliche Durchführung der Beweisaufnahme	365
III. Wiederaufnahmebeschluss gemäß § 370 Abs. 2 StPO und dessen Ausstrahlungswirkungen	366
1. Wiederaufnahmebeschluss gemäß § 370 Abs. 2 StPO	366
2. Ausstrahlungswirkungen	367
a) Unlauterbarkeit der Justiz	367
b) Faktische Vorverurteilung des Amtsträgers durch den Wiederaufnahmebeschluss?	368
aa) Eröffnung des Schutzbereichs	368
(1) Schutzbereichsbestimmung	369

Inhaltsverzeichnis

(2) Geltung der Unschuldsvermutung gegenüber dem Amtsträger des Erstverfahrens	372
(a) Wiederaufnahme bei Vorlage eines rechtskräftigen Urteils	372
(b) Wiederaufnahme nach Beweisaufnahme gemäß § 369 StPO	372
bb) Verletzung der Unschuldsvermutung	375
(1) Verdachtsäußerungen und Unschuldsvermutung	375
(2) Wiederaufnahmebeschluss als Verletzung der Unschuldsvermutung	378
(a) Übertragung der EGMR-Rechtsprechung	378
(b) Konsequenz für die Formulierung im Wiederaufnahmebeschluss	379
cc) Alternativlösung: Zuwarten des Antragstellers	380
dd) Ergebnis	380
c) Außerstrafrechtliche Konsequenzen	381
IV. Ergebnis: Probationsverfahren als Hürde?	382
E. Zusammenfassung	383
Kapitel 5: Anmerkungen <i>de lege ferenda</i>	386
A. Anpassungsbedarf im Revisionsrecht	389
I. Konkretisierung des Rechtsmittelverzichtsverbots	389
II. Schaffung neuer absoluter Revisionsgründe	389
1. Änderungsvorschläge aus der Literatur	390
2. Stellungnahme	391
a) Grundsätzliche Anpassungsmöglichkeit über das Instrument absoluter Revisionsgründe	392
b) Eigener Änderungsvorschlag	394
B. Anpassungsbedarf im Wiederaufnahmerecht	397
I. Wiederaufnahmegründe	398
1. Anpassung der Voraussetzung „strafbare Amtspflichtverletzung“	398
2. Abschaffung der §§ 359 Nr. 3, 362 Nr. 3 StPO	399

3. Abschaffung der §§ 359 Nr. 3, 362 Nr. 3 StPO bei gleichzeitiger Einführung der Wiederaufnahmemöglichkeit wegen eines offensichtlichen Rechtsfehlers zugunsten des Verurteilten und der beschränkten Zulassung von nova zuungunsten des Verurteilten	399
a) Erweiterung der Wiederaufnahme zugunsten des Verurteilten	401
b) Verengung der Wiederaufnahme zuungunsten des Verurteilten	402
4. Beschränkung der Wiederaufnahme gemäß § 362 Nr. 3 StPO auf Verbrechen i.S.v. § 12 Abs. 1 StGB	404
5. Stellungnahme	405
a) Änderung in „bewusste Amtspflichtverletzung“	405
b) Isolierte Streichung der §§ 359 Nr. 3, 362 Nr. 3 StPO	406
c) Abschaffung der §§ 359 Nr. 3, 362 Nr. 3 StPO bei gleichzeitiger Einführung der Wiederaufnahmemöglichkeit wegen eines offensichtlichen Rechtsfehlers zugunsten des Verurteilten und der beschränkten Zulassung von nova zuungunsten des Verurteilten	407
aa) Wiederaufnahme zugunsten des Verurteilten	407
bb) Wiederaufnahme zuungunsten des Verurteilten	410
d) Beschränkung der Wiederaufnahme zuungunsten des Verurteilten hinsichtlich der Schwere der wiederaufzunehmenden Tat	413
6. Eigener Änderungsvorschlag	415
a) Änderung zum Terminus „rechtswidrige Tat“ i.S.d. § 11 Abs. 1 Nr. 5 StGB	415
aa) Grundsätzlicher Anpassungsbedarf	415
bb) Vereinbarkeit einer Anpassung der Wiederaufnahme zuungunsten des Verurteilten mit dem Ne-bis-in-idem-Grundsatz	416
b) Abschaffung von § 359 Nr. 3 a.E. StPO	417
c) Ergebnis: Formulierungsvorschlag	419
II. Aditions- und Probationsverfahren	420
C. Ergebnis	420

Inhaltsverzeichnis

Kapitel 6: Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse	421
Literaturverzeichnis	425