

Susanne Geier-Thieme

**Internationale  
Schutzrechtsverletzungen**



Susanne Geier-Thieme

# **Internationale Schutzrechtsverletzungen**

**Der Deliktsgerichtsstand bei der Verletzung  
von Immaterialgüterrechten der Union**

Tectum Verlag

Susanne Geier-Thieme

Internationale Schutzrechtsverletzungen. Der Deliktsgerichtsstand bei der Verletzung von Immaterialgüterrechten der Union

© Tectum Verlag Marburg, 2016

Zugl. Diss. Universität Bayreuth 2015

ISBN: 978-3-8288-3737-9

Printed in Germany

Alle Rechte vorbehalten

Besuchen Sie uns im Internet

[www.tectum-verlag.de](http://www.tectum-verlag.de)



#### **Bibliografische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Angaben sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

## Inhalt

<b>Einleitung .....</b>	<b>1</b>
I     Fragestellung .....	1
1   Problemaufriss .....	1
2   Problematik der Bestimmung der internationalen Zuständigkeit..	5
II    Forschungsstand .....	8
III   Gang der Untersuchung .....	12
1   Ausschluss des Europäischen Patents mit einheitlicher Wirkung.12	
2   Grundlagen .....	15
3   Unterscheidbarkeit Handlungs-/ Erfolgsort .....	16
4   Formulierung von allgemeinen Lokalisierungsmomenten.....	18
<b>Kapitel 1 Grundlagen .....</b>	<b>21</b>
I     Die Entwicklung der unionsweit einheitlichen Rechte des geistigen Eigentums und deren Schutzmfang .....	21
1   Entstehungsgeschichte .....	21
a   Gemeinschaftlicher Sortenschutz .....	22
b   Gemeinschaftsmarke .....	24
c   Gemeinschaftsgeschmacksmuster .....	26
2   Schutzgegenstand der einzelnen Unionsrechte .....	28
a   Gemeinschaftlicher Sortenschutz .....	28
b   Gemeinschaftsmarke .....	29
c   Gemeinschaftsgeschmacksmuster .....	30
II    Charakteristika unionsweit einheitlicher Rechte des geistigen Eigentums .....	32
1   Grundsatz der Koexistenz.....	32
2   Grundsatz der Einheitlichkeit .....	36
3   Grundsatz der Autonomie .....	41
III   Territorialitätsprinzip.....	43
1   Begriff der Territorialität.....	44
2   Rechtfertigung der Geltung des Territorialitätsprinzips.....	45

3	Konsequenzen für die Bestimmung der internationalen Zuständigkeit .....	47
IV	Das gerichtliche Verletzungsverfahren .....	48
1	Gemeinschaftsmarken- und Gemeinschaftsgeschmacksmustergerichte .....	49
2	Verletzungsverfahren Gemeinschaftssortenschutzverordnung ...	53
V	Die Regelungen zur Bestimmung der internationalen Zuständigkeit in den Unionsverordnungen.....	55
1	Verhältnis Gemeinschaftsmarken-, Gemeinschaftsgeschmacksmuster- und Gemeinschaftssortenschutzverordnung zur EuGVO .....	55
2	Gerichtsstände.....	59
a	Sitz- und Niederlassungszuständigkeit .....	60
aa	Sitz.....	61
bb	Niederlassung.....	63
b	Prorogation und rügelose Einlassung.....	63
c	Verletzungsort .....	64
d	Gerichtsstand der Streitgenossenschaft .....	65
e	Gerichtsstand des Erfüllungsortes .....	67
VI	Zusammenfassung .....	68
	<b>Kapitel 2 Der Handlungs- und Erfolgsort bei der Verletzung von Immaterialgüterrechten der Union.....</b>	71
I	Unterscheidbarkeit zwischen Handlungs- und Erfolgsort bei Immaterialgüterrechten .....	71
1	Problemaufriss .....	71
2	Handlungs- und Erfolgsort bei Immaterialgüterrechten .....	73
a	Problemaufriss.....	73
b	Prinzipielle Unterscheidbarkeit .....	74
aa	Handlungs- und Erfolgsort fallen stets zusammen .....	75
bb	Maßgeblichkeit des Handlungsortes .....	76
cc	Maßgeblichkeit des Tatorts.....	77

II	dd Stellungnahme .....	78
c	c Maßgeblichkeit eines Handlungsortes außerhalb des Schutzstaates? .....	80
II	Übertragbarkeit des Ubiquitätsprinzips auf die Unionsverordnungen .....	82
1	1 Problemaufriss .....	82
2	2 Auslegung der Vorschriften der Unionsverordnungen .....	83
a	a Gemeinschaftssortenschutzverordnung .....	84
aa	aa Wortlautauslegung .....	84
bb	bb Historische Auslegung .....	85
cc	cc Systematische Auslegung .....	88
(1)	(1) Stellung im Normgefüge .....	89
(2)	(2) Zusammenspiel der einzelnen Sätze des Art. 101 Abs. 3 GSV .....	90
(3)	(3) Rechtsaktübergreifender Systembildungswille .....	91
dd	dd Teleologische Auslegung .....	95
(1)	(1) Inhaltlicher Regelungszweck .....	95
(2)	(2) Formaler Regelungszweck .....	96
ee	ee Zwischenergebnis .....	97
b	b Gemeinschaftsmarken und Gemeinschaftsgeschmacksmusterverordnung .....	97
aa	aa Wortlautauslegung .....	98
bb	bb Historische Auslegung .....	100
cc	cc Systematische Auslegung .....	104
dd	dd Teleologische Auslegung .....	107
(1)	(1) Inhaltlicher Regelungszweck .....	107
(2)	(2) Formaler Regelungszweck .....	110
ee	ee Zwischenergebnis .....	112
III	III Lokalisierung des Ortes der Verletzungshandlung .....	113
1	1 Ubiquitätsprinzip Art. 7 Nr. 2 EuGVO .....	114
a	a Verhältnis der Unionsverordnungen zur EuGVO .....	114

b	Anknüpfungsmomente Art. 7 Nr. 2 EuGVO.....	116
2	Persönlichkeitsrechte .....	119
a	Fiona Shevill.....	119
b	eDate Advertising./.X sowie Martinez./.Société MGN Limited .....	121
c	Übertragbarkeit auf unionsweit einheitliche Rechte des geistigen Eigentums.....	124
aa	Handlungsort.....	125
bb	Erfolgsort am Mittelpunkt der Interessen des Verletzten .....	126
cc	Erfolgsort am Ort der Abrufbarkeit.....	129
(1)	Abrufbarkeit .....	129
(2)	Einschränkungsmöglichkeiten .....	131
dd	Zwischenergebnis .....	134
3	Nationale Markenrechte.....	135
a	Wintersteiger.....	135
b	Übertragbarkeit auf unionsweit einheitliche Rechte des geistigen Eigentums.....	137
aa	Handlungsort .....	137
(1)	Anknüpfung an Niederlassung des Werbenden .....	137
(2)	Begriff der Niederlassung.....	139
bb	Erfolgsort.....	142
(1)	Anknüpfung an Registerstaat .....	142
(2)	Vorschläge für eine Übertragbarkeit .....	143
cc	Zwischenergebnis .....	145
4	Urheberrechte.....	146
a	Peter Pinckney./.KDG Mediatech AG .....	147
b	Pez Hejduk.....	149
c	Übertragbarkeit auf unionsweit einheitliche Rechte des geistigen Eigentums.....	151
aa	Handlungsort.....	151

---

bb	Erfolgsort.....	152
cc	Zwischenergebnis.....	156
5	Mehrere Tatbeteiligte .....	157
a	Rechtsprechungsüberblick des EuGH.....	157
b	Übertragbarkeit der Rechtsprechung des EuGH auf die Verletzung von unionsweit einheitlichen Rechten des geistigen Eigentums .....	160
c	Zwischenergebnis.....	162
IV	Zusammenfassung .....	163
 <b>Kapitel 3 Lokalisierungsmomente zur Bestimmung des Deliktsgerichtsstandes.....</b> 165		
I	Ableitung allgemein geltender Lokalisierungsmomente .....	165
1	Handlungsort .....	165
2	Erfolgsort .....	167
II	Überprüfung de lege ferenda anhand internationaler Forschungsbestrebungen.....	168
1	Entstehungsgeschichte .....	168
2	Aufbau der Regelungen der Internationalen Zuständigkeit.....	173
a	Allgemeines .....	174
b	Internationale Zuständigkeit bei der Verletzung von Immaterialgüter-rechten.....	176
aa	Handlungsort.....	180
bb	Erfolgsort .....	184
3	Zwischenergebnis .....	189
III	Überprüfung der Anknüpfungsmomente unter dem Blickwinkel der Interessenwahrnehmung der Beteiligten .....	189
1	Überblick über Forschungsstand .....	189
2	Interessen im Zivilprozessrecht .....	192
a	Individuelle Interessen .....	192
b	Überindividuelle Interessen.....	193
3	Konkrete Zuständigkeitsinteressen.....	195

a	Individuelle Interessen .....	196
aa	Heimatnähe.....	196
bb	Sach- und Beweisnähe .....	199
cc	Vorhersehbarkeit und effektive Rechtsdurchsetzbarkeit .....	200
dd	Verfahrenskonzentration.....	203
b	Überindividuelle Interessen.....	203
c	Zwischenergebnis .....	205
IV	Ökonomischen Analyse der Gerichtsstandsregelung.....	205
1	Warum ökonomische Analyse?.....	205
2	Die Effizienz.....	207
a	Begriff der Effizienz .....	208
b	Effizienzprinzipien .....	208
c	Übertragbarkeit auf Gerichtsstandsregelungen.....	210
3	Transaktionskosten .....	213
4	Folgenbewertung der vorgeschlagenen Lokalisierungsmomente .....	215
a	Handlungsort .....	215
aa	Gemeinsame Kosten .....	216
bb	Kosten aufgrund der Sach- und Beweisnähe des Gerichtsstandes .....	216
cc	Transportkosten.....	217
dd	Rechtsunsicherheit.....	217
cc	Zwischenergebnis.....	218
b	Erfolgsort .....	218
aa	Gemeinsame Kosten .....	218
bb	Kosten aufgrund der Sach- und Beweisnähe .....	219
cc	Prozesskosten .....	220
dd	Rechtsunsicherheit.....	221
ee	Zwischenergebnis .....	221

c	Zwischenergebnis .....	223
V	Überprüfung anhand ergangener Entscheidungen oberster Gerichte.....	223
1	Verletzung einer Gemeinschaftsmarke –EuGH, Urteil vom 05.06.2014, Rs. C-360/12 – Coty Germany GmbH ./. First Perfumes NV .....	223
2	Verletzung eines Gemeinschaftsgeschmacksmusters – Anlehnung an EuGH, Urteil vom 19.06.2013, Rs. C-345/13 – Karen Millen Fashions Ltd ./. Dunnes Stores Ltd .....	225
3	Verletzung eines gemeinschaftlichen Sortenschutzrechts – Anlehnung an BGH, Urteil vom 14.02.2006 – X/ZR 93/04.....	226
VI	Zusammenfassung .....	227
	<b>Fazit.....</b>	<b>229</b>
	<b>Literaturverzeichnis.....</b>	<b>233</b>
	<b>Stichwortverzeichnis .....</b>	<b>251</b>