

Bernhard Welte Inedita
Philosophische Soziologie

Bernhard Welte Inedita

im Auftrag der Bernhard-Welte-Gesellschaft e.V.
herausgegeben von
Markus Enders

Band 1

Philosophische Soziologie

Bernhard Welte

Philosophische Soziologie

Eingeführt und bearbeitet von
Johannes Elberskirch





© Verlag Herder GmbH, Freiburg im Breisgau 2018
Alle Rechte vorbehalten
www.herder.de
Umschlaggestaltung: Verlag Herder
Satz: SatzWeise, Trier
Herstellung: CPI books GmbH, Leck
Printed in Germany
ISBN 978-3-451-38251-2

Inhalt

| | |
|--|----|
| Einführung des Herausgebers der Schriften-Reihe <i>Bernhard Welte Inedita</i> | 15 |
| Die Philosophische Soziologie (Johannes Elberskirch) | 19 |
| Hinweise zur Edition | 29 |

Fundamentaltheologische Begriffe zur Theorie der Kirche

| | |
|---|----|
| Einleitung | 35 |
| 1) Guardinis »Erwachen der Kirche in den Seelen« 1922 und die Entwicklung seither | 35 |
| 2) Die Aufgabe einer Ontologie der Kirche und ihr Verhältnis zur positiven Ekklesiologie | 38 |
| 3) Verhältnis von philosophischer Kategorie und übernatürlicher Botschaft | 41 |
| 4) Übersicht der Gliederung | 42 |
| I. Das personale Mitdasein | 44 |
| 1) Mitsein überhaupt ist an immaterielles Sein gebunden | 44 |
| a) Mitsein ist selbst spirituell | 46 |
| b) Mitsein gehört zum ursprünglichen Wesen des Menschen und ist nicht äußerlich und akzidentell | 47 |
| c) Thomasstellen dazu | 48 |
| d) Die Sphäre des Mit | 49 |
| e) Der Mensch selbst als das Miteinander alles Seienden | 52 |
| f) Einwand der Subjektivität | 53 |
| g) Mitsein und Beisichsein | 55 |

Inhalt

| | |
|---|-----------|
| 2) Das personale Moment im Mitsein | 56 |
| a) Ursprung des personalen Mitzdaseins | 57 |
| α) Sein Ursprung: apriorisch, nicht empirisch | 57 |
| β) Das Du als wesentliches und inneres Moment des Selbstseins | 59 |
| b) Verhältnis des Personalen zum Mit überhaupt | 59 |
| α) Das Personale personifiziert den ganzen Raum des Mit | 60 |
| β) Gegenprobe am Phänomen der Einsamkeit | 61 |
| γ) Die Neutralisierung der Phänomene | 62 |
| δ) Mitsein und also Menschsein ist wesentlich immer personal bestimmt | 63 |
| c) Qualitativer Charakter des Mit | 65 |
| α) Nur personales Mit erfüllt den Sinn von Mit | 65 |
| β) Gegenprobe | 67 |
| d) Mit und Person | 69 |
| α) Das Wesen der Person | 69 |
| β) Unteilbarkeit und exklusiver Selbstbesitz | 69 |
| γ) Die dialektische Spannung zwischen dem Satz vom exklusiven Selbstbesitz und dem Satz vom Ursprung und Wesen des personalen Mitzseins | 71 |
| δ) Folgen für den Kirchenbegriff | 73 |
| ε) Dialektik des Begriffs des Mitzdaseins | 74 |
| ζ) Die Dialektik in den Vollzugsformen | 75 |
| η) Die Verfallsneigung der Dialektik | 77 |
| θ) Der personale Raum | 78 |
| ι) Der Raum der Wesensentfaltung | 79 |
| κ) Raum des Selbstbesitzes | 80 |
| λ) Personale Orientierung | 81 |
| μ) Das Personale als freier Grund | 81 |
| II. Der universale Charakter des personalen Mitzdaseins | 83 |
| 1) Vom Ich-Du zum Wir | 84 |
| a) Die Aufhebung der Einzelheit im Größeren des Wir | 84 |
| b) Sein Verhältnis zum Einzelnen im Ich und Du | 85 |
| c) Das Umfassende als <i>ens quod</i> und Subjekt | 86 |
| d) Sein dialektisches Verhältnis zum Selbst | 86 |
| e) Der Geschenkcharakter | 88 |
| 2) Die Wesensdimension des Wir | 89 |
| a) Die Wesensdimension des Wir ist potentiell unbegrenzt | 89 |
| b) Die Wesensdimension des Wir ist dynamisch unbegrenzt | 91 |

Inhalt

| | |
|--|-----|
| c) Die Verwirklichung der Unbegrenztheit | 93 |
| d) Die Verwirklichung der Unbegrenztheit ist nicht als quantitative Vielheit möglich und doch auf diese verwiesen | 94 |
| e) Das Quantitative und die Wirklichkeit | 95 |
| f) Das prinzipiell-apriorische und das sichtbar-konkrete $\kappa\alpha\theta\delta\lambda\sigma$ | 95 |
| g) Das Verhältnis zwischen Volumen und Tiefe des Middaseins | 96 |
| 3) Die Ordnungsstruktur des Wir und die Autorität | 99 |
| a) Der reine Fall von Autorität | 101 |
| b) Die Ungegenwärtigkeit der Autorität | 103 |
| c) Der reinst mögliche gegenwärtige Fall | 105 |
| d) Ihre Wurzel in der durchschnittlichen Defizienz und das Phänomen der Rivalität | 106 |
| e) Der vollwirkliche Fall, unrein durch die Scheidung von Amt und Person | 107 |
| f) Seine notwendigen Spannungen | 108 |
| III. Der intensiv-transzendierende Charakter des personalen Middaseins | 110 |
| 1) Die endlichen Ebenen des Mitseins | 111 |
| a) Die naturhafte Ebene | 111 |
| b) Die gegenständlich-zweckhafte Ebene | 113 |
| c) Die ungegenständlich-ideale Ebene | 114 |
| 2) Die Defizienz dieser Ebenen | 115 |
| a) Die darin erscheinende Unendlichkeit | 116 |
| b) Die darin erscheinende Unendlichkeit und ihr Grund | 117 |
| c) Das wesentliche Middasein als <i>religio</i> | 118 |
| d) Ausgezeichnete Situationen für das Middasein als <i>religio</i> | 120 |
| e) Tod und Liebe | 122 |
| f) Bedingungen und Grenzen des heiligen Wesens der Gemeinschaft | 126 |
| g) Der Geheimnischarakter der Gemeinschaft | 128 |
| 3. Der eine, heilige Grund, sowohl der transzendierenden Universalität wie der transzendierenden Tiefe des personalen Mitseins | 131 |
| a) Die Gründe der Phänomene des $\kappa\alpha\theta\delta\lambda\sigma$ und der Autorität | 132 |
| α) Das $\kappa\alpha\theta\delta\lambda\sigma$ | 132 |
| β) Die Autorität | 133 |
| b) Die Gründe der Inadäquanz aller Verwirklichungen | 134 |

Inhalt

| | |
|---|------------|
| IV. Vorbegriff der Kirche als Offenbarungsgemeinschaft | 135 |
| 1) Die Defizienz aller immanenten Formen wesentlichen Mitedaseins | 136 |
| 2) Der Grund der Defizienz in der Ferne Gottes | 140 |
| 3) Die Dimensionen dieser Ferne | 140 |
| 4) Die Wesentlichkeit der Defizienz für den Menschen | 143 |
| 5) Die über sich weisende Wesensgrenze aller menschlichen Gemeinschaft | 146 |
| 6) Die Weisung als Hoffnung auf gnadenhafte Vollendung . . . | 148 |
| 7) Das Endgericht als erste Gestalt der Hoffnung | 149 |
| 8) Die Bedingungen von Ernst und Halt der Hoffnung in der Geschichte | 150 |
| 9) Die absolute Konkretion und ihre Bedeutung im Mitsein . . | 151 |
| 10) Die Bedingungen der Konkretion durch die Geschichte hin | 156 |
| Beilage zum Vorlesungsmanuskript | 158 |

Soziologie der Religion

| | |
|---|------------|
| Einleitung | 167 |
| 1. Begriff und Bedeutung einer philosophischen Soziologie der Religion | 167 |
| 2. Sichtbarmachung von Seinsart und Wesen der Gesellung . . | 168 |
| 3. Zum Verständnis der Kirche | 169 |
| 4. Skizze einer historischen Orientierung | 173 |
| I. Kategorien und Elemente des gesellschaftlichen Daseins . . | 175 |
| 1. Miteinandersein ist eine ursprüngliche Seinsweise | 175 |
| a) Nicht Summierung von Einzelnen | 176 |
| b) Einzelheit, nicht geschlossen | 177 |
| c) Nicht sinnlich vermittelt, sondern unmittelbar | 178 |
| d) Ständige, weil wesentliche Seinsweise | 180 |
| e) Allumfassende Seinsweise | 181 |
| 2. Realisierung, Leere und Erfüllung des Miteinanders | 182 |
| a) Begegnung | 183 |
| b) Selbstvollbringen | 183 |

Inhalt

| | |
|--|-----|
| c) Setzung des Wir | 184 |
| d) Funktion des Zeugnisses | 185 |
| 3. Grundgestalt der realen Kommunikation | 186 |
| a) Kommunikation | 187 |
| α) Selbstsein realisieren | 187 |
| β) Selbstsein – konstitutiv für Kommunikation | 189 |
| b) Sozietät (Wir) | 190 |
| α) Polarität zur Kommunikation | 191 |
| β) Rang und Sinn der Einheit | 192 |
| γ) Das »größere Leben« (nicht funktional) | 193 |
| 4. Die Beleibung der Einheit des großen Lebens. Die Beleibung der Einheit des Wir. | |
| Zuordnung zur anschaulichen Erscheinung | 194 |
| a) Fassung als Boden | 195 |
| α) Das Konkrete als das Bergende, in seiner Bergung soziologisch bestimmt | 196 |
| β) Grundnehmen | 197 |
| b) Fassung als Stiftung einer konkreten Spalte | 198 |
| α) Ordnung | 198 |
| II. Das Heilige als Wesen der Einheit der Sozietät | 199 |
| 1. Der Wesensgrund der Einheit des Wir | 199 |
| a) | 200 |
| α) Einheit der Daseinsbedürfnisse | 200 |
| β) Ihre Defizienz | 201 |
| γ) Einheit als Wissenschaft | 201 |
| δ) Ihre Defizienz | 202 |
| ε) Einheit als Idee | 202 |
| ζ) Bewegung | 203 |
| η) Ihre Defizienz | 203 |
| θ) Schicksalgemeinschaft | 204 |
| ι) Ihr Maß | 204 |
| b) Absolute Erfahrungen der Einheit | 206 |
| α) Unendlichkeit und Absolutheit der Entbehrung | 206 |
| β) Die zugehörige Form der Sozietät | 207 |
| γ) Unendlichkeit und Absolutheit der Erfüllung | 208 |
| δ) Ewigkeit | 209 |
| ε) Wunder, Geschenk | 209 |
| c) Exklusive Verweise ins Absolute | 211 |
| α) Universalität und Absolutheit (Ruhm!) | 211 |

Inhalt

| | |
|--|-----|
| β) Einigkeit und Unendlichkeit | 213 |
| γ) Das Ewige ist der Logos des Wir | 213 |
| 2. Beleibung und heiliger Grund des Wir: | |
| Das Moment der Beleibung in seiner Bedeutung für den | |
| heiligen Charakter des Soziologischen | 214 |
| a) Heilig – absolute Konkretion des Grundes | 214 |
| b) Heilig – absolute Konkretion der Spitze | 215 |
| c) In exklusiver Entfaltung | 216 |
| d) Der Mythos des Grundes und des Herrschens | 216 |
| 3. Labilität und Krisis des gesellschaftlichen Daseins | 219 |
| a) Die Entzogenheit des Göttlichen als Grund | |
| (vom Ist-Denken her!) | 220 |
| α) Möglicher Verfall des Ewigen für den Menschen und | |
| Uminterpretation des Endlichen zum Absoluten als | |
| Konsequenz | 221 |
| b) Konsequenzen für Soziätät | 222 |
| α) Es gibt keine <i>societas perfecta</i> | 222 |
| β) Notwendige, nichtabsolute Notformen | 223 |
| γ) Verabsolutierende endliche Formen | 224 |
| δ) Dimensionen der Labilität, Enge | 226 |
| ε) Treulosigkeit | 226 |
| ζ) Flachheit | 227 |
| η) Hohlheit | 227 |
| θ) Rivalität | 228 |
| ι) Totalität | 229 |
| κ) Revolution | 229 |
| λ) Chauvinismus | 229 |
| μ) Ideologie | 230 |
| ν) Masse | 230 |
| 4. Die mögliche Näherung des göttlichen Grundes | 232 |
| a) Entbehrung als Verweis aufs Nichtbewirkbare | 232 |
| b) Offenbarung und Erfahrung | 233 |
| α) Betroffenheit | 234 |
| β) Entscheidung | 235 |
| γ) Gunst | 236 |
| δ) Allumfassung | 236 |

Inhalt

| | |
|--|-----|
| c) Ermöglichung von: | 238 |
| α) Vertrauen | 238 |
| β) Begeistung | 238 |
| γ) Befreiung | 240 |
| 5. Folgen für Gemeinschaft | 240 |
| a) Erfüllung von Kommunikation und Sozietät | 240 |
| b) Im Erststand pneumatisch | 241 |
| c) Im geschichtlichen Gang: Prinzipien des geschichtlichen Ganges der Gemeinde | 244 |
| d) Die Begeistung, bewahrt im Zeugnis der Erstgemeinde . . | 245 |
| e) Grundfunktion des Zeugnisnehmens | 246 |
| α) Grundfunktion des Zeugnisnehmens als Andenken . . | 249 |
| β) Grundfunktion des Zeugnisnehmens als Andenken und Glauben | 250 |
| γ) Darin Teilhabe | 251 |
| f) Soziologische Folgerung | 251 |
| α) Einheit durch die Geschichte hin | 251 |
| β) Wiederholung | 252 |
| γ) Ordnungsbildung | 253 |
| δ) Der Rang der Erstzeugen | 253 |
| ε) Konkrete Fassung im je geschichtlichen Boden | 254 |
| ζ) Konkrete Fassung in der konkreten Spitze der Autorität. | 255 |
| η) Konkrete Fassung als Repräsentanz des göttlichen Sinnes | 256 |
| θ) Konkrete Fassung als Repräsentanz des andenkenden Glaubens (Nachfolgertum) | 256 |
| ι) Konkrete Fassung als bleibender Punkt der Konkretion . | 257 |
| g) Die bleibende Differenz und ihr Verweis auf eschatologische Erfüllung | 258 |
| Beilage zum Vorlesungsmanuskript | 260 |

Soziologische Grundbegriffe zum Verständnis des Christentums als Kirche

| | |
|---|-----|
| Einleitung | 263 |
| 1. Christentum von oben als Kirche konstituiert, aber im Medium menschlichen Miteinanderseins | 263 |
| 2. Menschliches Miteinandersein als sich-selbst-verstehendes . . | 265 |

Inhalt

| | |
|--|------------|
| 3. Selbstverständnis als gelebtes und als gewusstes | 269 |
| 4. Selbstverstehendes Miteinander als je geschichtliche Weise des Seins – empirische und ontologische Soziologie | 273 |
| I. Die Seinsweise des Miteinanders | 280 |
| 1. Als eigene und maßgebliche Seinsweise: Eigene und unableitbare Seinsweise »Wir miteinander« | 280 |
| 2. Wesentliche Seinsweise des Menschen: Durchgängigkeit, Transzendentalität, Apriorität | 284 |
| 3. Leere und Erfüllung | 287 |
| 4. Das Erfüllende im Selbstvollzug: Innerlichkeit und Äußerlichkeit | 289 |
| 5. Vollzug der Einheit des Wir | 292 |
| 6. Das vollzogene Wir miteinander | 294 |
| 7. Der Grund des Daseins und der Grund des Sinnes: <i>forma</i> und <i>logos</i> der Freiheit = Pneuma | 296 |
| 8. Das Pneuma der Freiheit, der Zirkel der Begründung | 303 |
| II. Der Wesensgehalt des einenden Geistes | 307 |
| 1. Das Um-Willen: Formen, das Eintreffen des Um-Willens . . . | 308 |
| 2. Das Prinzip der Steigerung und sein apriorisches Maß | 311 |
| 3. Das Unbedingte, seine mögliche Unwahrheit | 313 |
| 4. Die qualitative Unendlichkeit, Ewigkeit, Gnadenhaftigkeit, Heiligkeit: Das Religiosum | 317 |
| 5. Das Allumfassende, Allmächtige | 320 |
| 6. Das Gesetz der Hauptbildung, Autorität | 324 |
| III. Die reale Inkomplettheit des menschlichen Miteinanders . | 326 |
| 1. Ihr Grund in der Dialektik des menschlichen Gottesbezuges: »Nah ist und schwer zu fassen der Gott« | 328 |
| 2. Das Zurückbleiben aller möglichen Realisierungen hinter der Idee: Neigung zu Uminterpretierung (Ideologie) und Flucht . | 336 |
| 3. Konsequenz: transzendierende Hoffnung auf Offenbarung Gottes, Gnade Gottes, das Zeugnis Vergils | 341 |
| IV. »Positive« Philosophie der Kirche | 347 |
| 1. Bewegung aller im Einssein, in Freiheit | 348 |
| 2. Eröffnung der universalen Liebe im Geiste: Geistgemeinschaft . | 351 |
| 3. Wirkliche Gemeinde in der absoluten personalen Konkretion . | 355 |

Inhalt

| | |
|---|------------|
| 4. Geschichtliche Hauptbildung | 362 |
| 5. Begrenzungen im Zeitdasein | 365 |
| a) Zeugnis und Andenken | 366 |
| b) Zweitgemeinde und Institutionalisierung im Amt | 371 |
| 6. Geschichtliche Gemeinde und Eschatologie: wesentliche und wirkliche Kirche | 376 |
| Beilage zum Vorlesungsmanuskript | 380 |

Philosophische Soziologie im Hinblick auf das Verständnis des Christentums als Kirche

| | |
|---|------------|
| Einleitung | 387 |
| 1. Verstehen des Miteinanderseins als Grundlage möglicher verstandener Kirche | 387 |
| 2. Geschichtliche und methodische Grundlagen | 389 |
| I. Das Grundphänomen des Wir | 393 |
| 1. Miteinandersein als unmittelbare, eigenständige Seinsweise . | 393 |
| 2. Das Wir als einfacher Grund und sein Wandel: das »Wir überhaupt« | 397 |
| 3. Das Worumwillen des Wir | 403 |
| 4. Sinngewinnung in Freiheit | 405 |
| 5. Innerlichkeit und Äußerlichkeit | 407 |
| 6. Selbstzweck als Geist der Freiheit | 408 |
| 7. Sprache des Wir | 413 |
| 8. Verfassung des Wir (Gestalt) | 415 |
| 9. Das Worumwillen des verfassten Wir | 421 |
| 10. Der Maßstab des Ranges als unbedingter | 424 |
| 11. Das Unbedingte im Wir als das Allumfassende und Erhabene. | 431 |
| 12. Das göttliche Element des Prinzips des Wir | 434 |
| II. Endlichkeit und Defizienz des Wir | 436 |
| 1. Das Leiden der Endlichkeit | 437 |
| 2. Erkrankungsformen des Wir und Bösewerden des Wir | 440 |
| 3. Die Rivalität | 445 |

Inhalt

| | |
|---|------------|
| III. Das Heil des Wir | 447 |
| 1. Der Entwurf möglicher Offenbarung | 448 |
| 2. Die Konsequenzen möglicher Offenbarung als Freiheit und Einheit | 452 |
| 3. Geist, Sprache und Gestalt | 458 |
| 4. Die Differenz der Realität gegen die Idealität und die Vermittlung | 458 |
| 5. Der personale Vermittler | 461 |
| 6. Gestaltwerdung vom personalen Mittler her | 464 |
| 7. Die Sprache als Zeugnis des Geistes | 467 |
| 8. Die zeitliche Gestalt | 470 |
| 9. Die bleibende Gefährdung und Hoffnung | 473 |
| Editorische Anmerkungen | 483 |
| Namen- und Sachregister | 495 |
| Danksagung | 507 |

Einführung des Herausgebers der Schriften-Reihe Bernhard Welte Inedita

Mit dem vorliegenden Band beginnt die Bernhard-Welte-Gesellschaft e.V. die Herausgabe der neuen Schriften-Reihe *Bernhard Welte Inedita*, die mit dem Herder-Verlag für eine Mindestlaufzeit von zehn Jahren vertraglich vereinbart ist. Es handelt sich dabei um eine Reihe, deren einzelne Bände von Bernhard Welte für seine Vorlesungen an der Universität Freiburg i.Br. geschaffene, bisher unveröffentlichte Texte in aufbereiteter Form enthalten.

Kenner der in den *Bernhard Welte Gesammelte Schriften* in sechs Abteilungen von insgesamt sechzehn Bänden zwischen 2006 und 2011 im Herder-Verlag erschienenen Werkausgabe Bernhard Weltes werden sich sofort zu Recht fragen, worin denn der Sachgrund für die Eröffnung dieser Reihe von bislang unveröffentlichten Texten Bernhard Weltes liegt. Dieser besteht schlicht und ergreifend darin, dass es eine im Findbuch des Nachlasses Bernhard Weltes, das sich im Universitätsarchiv der Universität Freiburg i.Br. befindet, präzise verzeichnete Fülle an inhaltlich minutiös ausgearbeiteten Texten Bernhard Weltes gibt, die zumeist den Charakter von Vorlesungsmanuskripten besitzen und sich zu größeren thematischen Einheiten zusammenfassen lassen und sich daher für eine Publikation in den Bänden einer Reihe *Bernhard Welte Inedita* besonders gut eignen. Denn diese bislang noch unveröffentlichten Texte Bernhard Weltes enthalten zahlreiche Themen-Komplexe, die in den vorliegenden *Gesammelten Schriften* Bernhard Weltes teilweise noch gar nicht, teilweise nur sehr kurz und knapp bzw. kurorisch behandelt worden sind. Die von diesen Themen-Komplexen umfassten unveröffentlichten Texte Bernhard Weltes sind daher ohne jeden Zweifel publikationswürdig, weil sie unsere Kenntnis seines religionsphilosophischen Denkens wesentlich und substantiell erweitern und vertiefen. Einige wenige Beispiele hierfür mögen an dieser Stelle genügen:

Ein Paradebeispiel für eine thematische Einheit, die in den *Gesammelten Schriften* Bernhard Weltes überhaupt noch nicht vorkommt und damit absoluten Novitätscharakter besitzt, ist der vorliegende erste Band der Reihe *Bernhard Welte Inedita*. Denn Bernhard Weltes Vorlesungen über

den Themen-Komplex einer philosophischen Soziologie der Religion und der Kirche stellt in der Tat ein Novum seines publizierten Werkes dar, dessen inhaltliche Grundzüge der Herausgeber dieses Einzel-Bandes in seiner jüngst erschienenen profunden philosophischen Dissertation¹ und dessen eminente Relevanz für die gegenwärtige und zukünftige Situation insbesondere der katholischen Kirche derselbe Herausgeber in einem eigenen Beitrag in der Schriftenreihe der Bernhard-Welte-Gesellschaft e. V. magistral aufgezeigt hat.²

Als Beispiele für thematische Vorlesungseinheiten Bernhard Weltes, die für sein Denken wichtige und grundlegende Themenbereiche ausführlich und umfassend explizieren und die in den *Gesammelten Schriften* Bernhard Weltes nur relativ knapp und kurSORisch behandelt worden sind, können die folgenden gelten:

Erstens das philosophisch-begriffliche Verständnis Gottes, zu dem ein Band der Reihe *Bernhard Welte Inedita* vorgesehen ist, der vier Vorlesungen Weltes zu diesem Themenbereich vereinigt; zweitens Bernhard Weltes ausführliche Interpretationen zur christlichen Existenz-Philosophie Sören Kierkegaards; hierzu liegt bereits eine umfassende interpretatorische Auswertung im Rahmen der Dissertation von Frau Daniela Nebel vor³, die den Großteil der editorischen Arbeit an dieser Vorlesungseinheit Bernhard Weltes selbst auch geleistet hat, die für eine Publikation in dieser Reihe *Bernhard Welte Inedita* ebenfalls vorgesehen ist. Ein drittes Beispiel ist eine Vorlesungseinheit Bernhard Weltes zur philosophischen Begründung des christlichen Glaubens, die eine Vorlesung über die Glaubensbegründung bei Blaise Pascal und eine von Bernhard Welte im Sommersemester 1949 gehaltene Vorlesung mit dem Titel *Katholizität und Vernunft* enthalten soll, in der Welte einen bedeutenden Beitrag zu einer Vertiefung des Verständnisses des religiösen, insbesondere des christlichen Glaubens im Ausgang von der Existenzphilosophie Karl Jaspers' entfaltet. Ein viertes und letztes Beispiel für einen thematisch relativ einheitlichen Vorlesungs-Komplex sind schließlich vier Vorlesungen Bernhard Weltes zu Organen und Grundphänomenen allgemein menschlicher und besonders auch christlicher Religiosität, wie etwa Freiheit,

¹ Elberskirch, Johannes: Person – Miteinander – Kirche. Bernhard Weltes philosophische Soziologie als Suche nach dem Wesen von Gemeinschaft (Scientia & Religio Bd. 17), Freiburg i.Br./München: Karl Alber, 2017.

² Elberskirch, Johannes: Hoffnung auf Vollendung. Die Brücke vom Miteinander zur Gemeinde, in: Schriften der Bernhard-Welte-Gesellschaft 9 (2016), 23–66.

³ Nebel, Daniela: Glauben als Ereignis der Freiheit. Die Bedeutung der Kierkegaard-Vorlesungen Bernhard Weltes für eine fundamentale Theologie (Theos Bd. 106), Hamburg: Dr. Kovač, 2012.

Schuld und Gnade und nicht zuletzt zum menschlichen Tod als einem religiösen Phänomen.

Mit der Herausgabe dieser Reihe *Bernhard Welte Inedita* hat die Bernhard-Welte-Gesellschaft e.V. in vertraglich definitiver Form ihren jeweiligen Ersten Vorsitzenden beauftragt, der für jeden Band eine(n) Band-Herausgeber(in) bestimmt, der (die) die editorischen und herausgeberischen Arbeiten für den jeweiligen Band übernimmt. Dabei ist vorgesehen, dass pro Kalenderjahr im Durchschnitt ein Band dieser Reihe erscheint.

Es freut mich ganz besonders, dass die Reihe der *Bernhard Welte Inedita* mit dem vorliegenden Band ihren Anfang nimmt. Denn mit diesem Band wird eine in ihrer originären Gestalt bislang unbekannte, für unsere heutigen Rückfragen, Interessen und Bedürfnisse aber eminent wichtige Dimension des Denkens Bernhard Weltes der Öffentlichkeit erstmals zugänglich gemacht, die eine besondere Aktualität für eine zeitgemäße Sozialgestalt des Christentums als Kirche besitzt und somit hervorragend dafür geeignet ist, die zeitübergreifende und damit für Gegenwart und Zukunft bleibende, herausragende Bedeutsamkeit der christlichen Religionsphilosophie Bernhard Weltes zu demonstrieren.

In diesem Sinne kann ich der Leserschaft dieser neuen Publikationsreihe *Bernhard Welte Inedita* eine wahre Fundgrube an Entdeckungen neuer Dimensionen und Perspektiven im zeitunabhängig bedeutsamen Denken Bernhard Weltes versprechen, die es lohnt, nicht nur selektiv, sondern als ganze rezipiert zu werden.

Stellvertretend für die gesamte Bernhard-Welte-Gesellschaft e.V. möchte ich an dieser Stelle meinen ganz herzlichen Dank dem Verlag Herder GmbH, insbesondere seinem Lektor für Theologie, Herrn Dr. Stephan Weber, dafür aussprechen, dass er sich von dieser Fundgrube der *Inedita* Bernhard Weltes hat überzeugen lassen und diese neue Publikationsreihe in sein Verlagsprogramm aufgenommen hat. Damit ist auch eine verlegerische Kontinuität zu Bernhard Weltes *Gesammelten Schriften* hergestellt, welche die innere Einheitlichkeit des ungemein originellen, perspektivreichen und überraschend aktuellen Denkens Bernhard Weltes auch äußerlich sichtbar und zugleich in einer sehr ansprechenden Form zum Ausdruck bringt.

Möge diese neue Publikations-Reihe *Bernhard Welte Inedita* eine interessierte, wohlwollende und zahlreiche Leserschaft finden und dadurch den ihr eigenen Beitrag zu einer besseren Zukunft von Mensch, Kirche und Welt leisten können.

Freiburg i. Br., im April 2018

Markus Enders

Die Philosophische Soziologie

Wenn eine Religion wie das Christentum ihr Verhältnis zur modernen Gesellschaft bestimmen will und versucht, dies im öffentlichen Diskurs verständlich zu machen, dann kann das berechtigterweise nur geschehen, wenn sie in der Aufklärung und davon ausgehend in der europäischen Freiheits- und Rationalitätstradition ein wertvolles Erbe sieht. Nun kann das aber zur Folge haben, dass in einem solchen rational geprägten Klima der politischen und sozialen Debatten in den gesellschaftlich akzeptierten Religionen, besonders den christlichen Kirchen, eine große Zurückhaltung, bisweilen sogar Angst entsteht, von der religiösen Dimension einer Gesellschaft zu sprechen, um in dieser Betonung nicht vereinnahmend oder gar fundamentalistisch zu wirken und theokratisch verengt verstanden zu werden. Deshalb wird diese Verhältnisbestimmung, die sich unweigerlich mit der Frage nach der Relevanz von Religion, vor allem in Anbetracht einer modernen säkularen Gesellschaft, verbunden sieht, zumeist mit dem Verweis auf deren Nutzen oder deren wertvolle Funktion beantwortet. Nun zeigt sich aber besonders im Spannungsfeld von Kirche und Staat, was für ein großes historisches Erbe diese Problematik mit sich trägt, indem im Lauf der Geschichte die institutionellen Ausprägungen beider Seiten Veränderungen erfuhren und sich einerseits in gegenseitiger Abgrenzung und andererseits aber auch reziproker Bezogenheit entwickelten, was sich für dieses Beziehungsgefüge als prägend und folgenreich erwies, so dass in den verschiedenen geschichtlichen Epochen und Herrschaftsformen die gesellschaftliche Bedeutung des Christentums auch unterschiedlich bewertet wurde. Es ist aber dabei besonders auch diese wechselvolle Geschichte, die deutlich macht, dass die Religion, und in Europa in wesentlicher Weise das Christentum, ein wichtiger Faktor gesellschaftlicher Entwicklung war. Wie findet man nun aber eine aktuelle Antwort auf diese zweifache Frage von Verhältnisbestimmung und Relevanz? Welche Stellung kommt in dieser Zeit, mit ihren gegenwärtigen gesellschaftlichen Konstellationen, den Glaubensgemeinschaften zu?

Ausgehend von der gesellschaftlichen Wahrnehmbarkeit von Religion,

die sich nicht nur auf die Ebene des Individuums beschränkt, sondern sich auch im sozialen und politischen Raum konstituiert, betrachtet es vornehmlich die politische Philosophie als ihre Aufgabe, sich mit Religion und ihrer Relevanz auseinanderzusetzen. Indem sie sich mit dem Sozialen als Ausdruck menschlichen Zusammenlebens beschäftigt, die Gesellschaft als Struktur des Sozialen kritisch in den Blick nimmt, diese bzw. ihre Teilbereiche ethisch reflektiert und zielgerichtet strukturiert, liefert sie wertvolle Beiträge und stellt auch eine entsprechende Theorie zu der eingangs beschriebenen Situation dar. Letztlich aber greift die politische Philosophie in der Beschränkung ihrer Analyse auf die gesellschaftliche und politische Funktion von Religion und Kirche zu kurz, was sich vor allem aus metaphysischer, erkenntnistheoretischer und religionsphilosophischer Perspektive zeigt. Denn die politische Philosophie ist eingebettet in soziale politische Kontexte, so dass bereits ihre Beschäftigung mit der Religion im Horizont der Säkularisierung sich als Reaktion auf eine gesellschaftliche Dynamik zeigt. Dieser Prozess bleibt eben gerade nicht reflexiv distanziert gegenüber den gesellschaftlichen Akteuren, sondern prägt das Geschehen sozialer Entwicklung und demokratischer Deliberation, indem sich neue wirksame Sichtweisen erschließen können, worin eine grundlegendere Relevanz von Religion zum Ausdruck kommt, auf die weder sie selbst noch die Gesellschaft verzichten kann.¹

Die Suche nach der wirklichen und wesentlichen gesellschaftlichen Bedeutung von Religion, Christentum und Kirche kann daher weder mit einer funktionalen Bestimmung derselben beginnen noch sich darin erschöpfen, sondern hat für Bernhard Welte zuallererst eine Wesensfrage zu sein, die auch eine Ursprungsfrage darstellt, weshalb es nicht primär um eine Beschreibung einer äußeren Entstehung bzw. eine Reflexion über deren Entwicklung geht, sondern darum, wie diese sich von innen aufbauen und worin die Konstituentien ihres Seins bestehen. Der Titel *Soziologie bzw. Philosophische Soziologie*, mit dem der Freiburger Religionsphilosoph seine Überlegungen überschreibt, mag irritierend sein, lässt er doch eher eine Religionssoziologie erwarten, die, von einem beschränkten und abgegrenzten Gegenstandsbereich ausgehend, die Strukturen und Verhältnisse von Religion, Christentum oder Kirche zu klassifizieren und zu interpretieren versucht. Damit trüte aber die Problematik, die sich hinsichtlich der politischen Philosophie als kritisch erwiesen hat, ver-

¹ Vgl. Reder, Michael: Religion in säkularer Gesellschaft. Über die neue Aufmerksamkeit für Religion in der politischen Philosophie (Alber Praktische Philosophie Bd. 86), Freiburg i.Br./München: Karl Alber, ²2014, 397–412.

schärft auf, da die Soziologie nicht nur die gesellschaftliche Relevanz funktional verengt betrachtet, sondern als empirisch-rationale Sozialwissenschaft mit ihrer wissenschaftlichen Methodik nicht ihre Voraussetzungen reflektieren kann und so zwar die erfahrbare soziale Wirklichkeit systematisch zu erfassen und rational-logisch zu erklären versucht, aber nicht die diesem methodischen Vorgehen zugrundeliegende Frage nach Wesen, Grund und Ursprung des Zusammenlebens stellt bzw. stellen kann.²

So vollzieht sich in der *Philosophischen Soziologie* ein Perspektivenwechsel, indem sie explizit nicht an den verschiedenen Formen und Arten von Gemeinschaften ihren Ausgang nimmt und in Auseinandersetzung mit ihren Besonderheiten ihr wechselseitiges Verhältnis untersucht, sondern deren Dichotomie umgreifend fundiert. Daher beginnt die *Philosophische Soziologie im Hinblick auf das Verständnis des Christentums als Kirche* eben nicht mit einer definitorischen Bestimmung von Kirche, Christentum oder wenigstens Religion und einer Verhältnisbestimmung zu säkularen Gemeinschaftsbildungen wie Staat und Gesellschaft, sondern nimmt, indem sie grundlegender nach dem Ursprung jeglicher Gemeinschaft fragt, den Menschen in seiner ursprünglichen Sozialität in den Fokus. Die Untersuchung des Sozialen, nicht als isolierte Größe, sondern in ihrem Zusammenhang mit den Möglichkeiten des einzelnen Menschen, der daher wiederum nicht als in sich abgeschlossenes individuelles Subjekt betrachtet wird, ermöglicht dadurch, Sein und Sinn der menschlichen Gemeinschaftsbildung in den Blick zu nehmen. Diese Vorgehensweise führt Bernhard Welte zu einer Ontologie des menschlichen Daseins und Mit-einanderseins, die das Sein ursprünglich aus dem Umgang mit dem Empirischen bedenkt, ohne dabei selbst empirisch zu werden und sich am prägnantesten als philosophische, phänomenologische und existential-ontologische Soziologie bezeichnen lässt.

Dieser grundlegende Ansatz an den Seinsmöglichkeiten des Einzelnen lässt Bernhard Welte in diesem Zusammenhang auch keine Ekklesiologie oder Apologetik entwerfen, sondern versucht, die ursprüngliche stiftende Bedeutung der Offenbarung hinsichtlich des Menschen zu berücksichtigen. Denn die Offenbarung Gottes sammelt die Menschen, nicht indem sie ihr Denken ausschaltet, sondern indem sie sich an ihre Verstehensfähigkeit und an ihre Realisierungsfähigkeit wendet, so dass in der Offen-

² Vgl. Gukelbiehl, Hermann: Soziologie als Wissenschaft. Warum Begriffe lernen?, in: Korte, Hermann/Schäfers, Bernhard: Einführung in Hauptbegriffe der Soziologie (Einführungskurs Soziologie Bd. 1), Wiesbaden: Springer, 2016, 11–22.

barung der Mensch besonders auch in seinem *esse sociale* bzw. seiner Gemeinschaftsfähigkeit angesprochen ist.

Der entscheidende Punkt hinsichtlich ihrer Aktualität besteht nun darin, ob die *Philosophische Soziologie* Bernhard Weltes zur aktuellen Frage nach der gesellschaftlichen Relevanz von Kirche etwas beitragen kann, besonders angesichts der Tatsache, dass ihre Entstehungszeit bereits über 50 Jahre zurückliegt und sie bisher weder Verbreitung noch Rezeption fand. Dabei zeigt sich als Maßstab bzw. Bewertungsgrundlage bzgl. der gegenwärtigen Bedeutung, inwieweit diese Überlegungen dem Christentum helfen, den Herausforderungen, denen es sich in dieser Zeit gegenübergestellt sieht, adäquat begegnen und auf sie wesentlich antworten zu können. In Anbetracht des philosophischen, speziell ontologischen Charakters dieser Untersuchungen sind weniger Schwierigkeiten oder Probleme relevant, die sich aus dem sozialen Wandel ergeben, sondern eher intellektuelle Herausforderungen, die aus kulturellen Veränderungen resultieren bzw. die aus der westlichen Kultur selbst hervorgehen und die sich aus einer soziologischen Reflexion über die gesellschaftlich kulturelle Situation ergeben. Diese zeigen sich vornehmlich als spezielle Herausforderungen der christlichen Botschaft, während die Wandlungsprozesse dieser Zeit eher politischen Fragen ähneln, die sich allen zeitgenössischen Denkströmungen und Wertesystemen in der gleichen Weise stellen.

In seinen Reflexionen über den Zustand der Gesellschaft aus den Jahren 1977 und 1978 sieht Bernhard Welte die Welt der Wissenschaft, Verwaltung und Lebensordnung einer geheimnislosen Rationalität verfallen zu sein, die sich in einer zunehmenden Entfremdung von Religion und Religiosität äußert.³ Diese sich daraus in der modernen Kultur und Gesellschaft entwickelnden Spannungen zwischen autonomen rationalen Denk- bzw. Handlungsstrukturen und einem ursprünglichen religiösen Weltverständnis zeigen Auswirkungen in verschiedenen sozialen Realitäten, die der Kirche als entscheidende Wegweiser dienen, um ihre je aktuelle Aufgabe zu erkennen.⁴ Mit dem Soziologen Hans Joas lassen sich diese Hinweise in vier wesentlichen intellektuellen Herausforderungen, die sich aus der gegenwärtigen gesellschaftlichen und kulturellen Situation ergeben, aktualisiert formulieren, wofür dieser wiederum die

³ Vgl. Welte, Bernhard: Gedanken über die Aufgabe der Kirche in unserer weltlichen Welt, in: Wege in die Geheimnisse des Glaubens (BWGS IV/2), Freiburg i.Br.: Herder, 2007, 179–186, hier: 179.

⁴ Vgl. Welte, Bernhard: Die Würde des Menschen und die Religion. Anfrage an die Kirche in unserer Gesellschaft, in: Kleinere Schriften zur Philosophie der Religion (BWGS III/2), Freiburg i.Br.: Herder, 2008, 59–105, hier: 80f.91–105

zentralen Gedanken des Aufsatzes *Die Zukunftsmöglichkeiten des Christentums*⁵ von Ernst Troeltsch aus dem Jahr 1910 aufgreift:

So lässt zunächst eine intellektuelle Hegemonie von Werten und kognitiven Annahmen, wie vor allem der Individualismus, sei er utilitaristischer oder expressiver Art, aber auch in seiner kollektiven Ausprägung in republikanischer Tradition, das christliche Liebesethos zunehmend unverständlich werden. Angesichts einer zunehmenden Popularität von reduktionistisch naturalistischen Theorien muss auch ein Menschenbild, das als menschliche Besonderheit seine Personalität betont, einen Nachweis für seine Plausibilität erbringen. Zudem erweist sich für eine Gemeinschaft von glaubenden Personen die sich verstärkende Individualisierung bzw. das zunehmend individualistisch werdende Verständnis von Spiritualität als eine Schwierigkeit, die in ihrer Fixierung auf die spirituellen Erfahrungen und Bedürfnisse des Einzelnen den wesentlichen gemeinschaftsbezogenen und überpersönlichen Charakter eines Glaubens in Frage stellt. Zuletzt lässt sich immer mehr der Verlust der Idee der Transzendenz beobachten und zwar nicht in einem allgemein unspezifischen, sondern in einem jüdisch-christlichen Sinn, der die Vorläufigkeit und Bedingtheit aller Strukturen politischer Herrschaft und sozialer Ungleichheit betont und in diesem transzendenten Horizont jegliche irdische Ordnung in Frage stellt. Eine solche Transzendenz erweist sich als wesentlicher hermeneutischer Schlüssel und ermöglicht das Verständnis Jesu Christi als des Sohnes Gottes und so als des Vermittlers von Immanenz und Transzendenz.⁶

Die *Philosophische Soziologie* präsentiert nicht einfach in einem aufweisenden Argumentationsgang abgeschlossene Antworten auf diese intellektuellen kulturellen Herausforderungen und sie rekurriert in ihrer Auseinandersetzung nicht auf einer gesonderten theologischen Erkenntnisquelle, sondern geht von der wesentlichen Betrachtung menschlichen Daseins aus. Dadurch wird deutlich und zugleich grundlegend berücksichtigt, dass diese Anfragen der gegenwärtigen gesellschaftlichen Situation an das Christentum wesentlich zu diesen Überlegungen gehören, so dass sie als entscheidende Grunddimensionen dieser Untersuchung die Suche nach dem Wesen des Miteinanders leitend beeinflussen. Durch dieses verstehend und denkend nachgehende Vorgehen wird die jeweilige

⁵ Troeltsch, Ernst: Die Zukunftsmöglichkeiten des Christentums im Verhältnis zur modernen Philosophie, in: Zur religiösen Lage, Religionsphilosophie und Ethik (GS II), Neudruck der 2. Auflage 1922, Aalen: Scientia, 1962, 837–862, hier: 842.

⁶ Vgl. Joas, Hans: Glaube als Option. Zukunftsmöglichkeiten des Christentums, Freiburg i. Br.: Herder, 2012, 201–218.

Problematik in den Horizont menschlichen Seins bzw. Miteinanderseins gestellt, wodurch einerseits diese anfragenden Problemfelder hinsichtlich des individuellen und sozialen menschlichen Lebens in dieser ursprünglichen Verortung schärfere Konturen bekommen und andererseits diese Herausforderungen in der originären Verbindung mit dem menschlichen Selbst- und Seinsverständnis ihren gemeinsamen Grund finden. Darin zeigen sich diese Anfragen aufgenommen in die vernünftige bzw. philosophische Entfaltung des Miteinanders und bewahren diese so vor einem selbstsicheren falschen Abschluss, während sie zugleich mit ihren verschiedenen Hinsichten und Perspektiven helfen, die menschliche Gemeinschaft in größerer Komplexität und differenzierter Vielfalt in den Blick zu nehmen.⁷

Schon die Frage nach der individuellen Person bzw. nach dem einzelnen Menschen in seiner originären sozialen Verortung, worin der Ausgangspunkt der *Philosophischen Soziologie* besteht, setzt die beiden menschlichen Grundbestimmungen von Individualität und Sozialität in Beziehung. Darin zeigt sich ein grundlegendes Vollzugsgeschehen, an dem sich die verschiedenen Deutungstraditionen zu bewähren haben bzw. das Einseitigkeiten und unberücksichtigte Dimensionen sichtbar macht. So haben sich sowohl die verschiedenen Formen des Individualismus als auch alle universalistischen Moralphilosophien und auch das christliche Liebesethos angesichts der personalen lebendigen Dynamik von Freiheit und Einheit zu rechtfertigen und müssen in diesem Zusammenhang darlegen, ob und wie der ganze Mensch Berücksichtigung findet. Dieser Konnex von Personalität und Miteinandersein, besonders in seiner Realisierung als geschichtliches, kommunikatives und räumliches Geschehen, und somit als verwirklichte Gestalt, stellt eben dann an alle anthropologischen Theorien die Frage nach ihrem Umgang mit der Sprachfähigkeit, der Weltwahrnehmung, der Orientierung und der gegenseitigen Bezugnahme. Als besondere Herausforderung für einen reduktionistischen Naturalismus präsentiert sich natürlich die Annahme einer grundlegenden Willensfreiheit und einer Einheitsbildung, die nicht vollständig in funktionaler Bestimmung aufgeht. Gerade in der Absetzung von aller Funktionalität und in seiner Besinnung auf das Heilige, worin für Bernhard Welte die Mitte und der entscheidende Gehalt jeglichen Miteinanders besteht, findet sich die Problematik der individualisierten Spiritualität rückgebunden an die zentrale Reflexion der *Philosophischen Soziologie*. Diese wesentliche Betroffenheit des Menschen und seines Miteinander-

⁷ Vgl. Welte, Bernhard: Religionsphilosophie, in: Religionsphilosophie (BWGS III/1), Freiburg i. Br.: Herder, 2008, 15–236, hier: 19–27.

seins vom Heiligen ermöglicht ihm eine alternative Antwort auf die Mortalität und die Kontingenz als die letztlich resignative Akzeptanz im Horizont des Transzendenzverlusts oder gar der Transzendenzfeindschaft der Gegenwart und zwar eine Kontingenzbewältigung, die zugleich deren Annahme und Verweigerung in sich vereint. Diese besteht in der kontrafaktischen Daseinsakzeptanz einer futurisch bzw. eschatologisch formatierten Rationalität, die als Verbindung zum absoluten Horizont, wie sie die Hoffnung auf das sich gewährende und vollendende Heil darstellt, im existentiellen Vertrauen auf das höchste Gut die Wirklichkeit transzendiert⁸, woraus die authentische Freiheit des Menschen entsteht.⁹ Indem diese Hoffnung zwar über die menschliche Kompetenz, nicht aber über seinen Entwurf hinausgeht, stellt sie kein irrationales Wünschen dar, sondern rechtfertigt sich im Horizont der transzendenten Vollendung.

So präsentiert sich das Christentum als Kirche in der *Philosophischen Soziologie*, besonders auch angesichts solcher Herausforderungen, dahingehend gesellschaftlich relevant, dass es, indem es den menschlichen Seinsverhältnissen entspricht, nicht eine Sonderwelt darstellt, sondern, wenn es aus seiner Identität als Überzeugungs-, Glaubens- und Heilsgemeinschaft lebt, eine Wirklichkeit sichtbar macht, in der das Wesen und die Würde des Menschen den entscheidenden Maßstab und den eigentlichen Grund seines Miteinanders darstellen. Ehrlich gelebt, kann auf diese Weise das Christentum bzw. die Kirche selbst zur Herausforderung für die gegenwärtige kulturelle und gesellschaftliche Situation werden:

»Die Kirche soll [...] durch ihr Dasein und durch die diesem zugehörigen Formen ihres Lebens das sagen, was alle Welt nicht sagt und in ihrem jetzigen Zustand nicht sagen kann und nach dem doch alle Welt sich im Verborgenen sehnt. Sie soll durch ihr Dasein an das Verdrängte und Vergessene erinnern, das allein den Menschen menschlich machen und die Zivilisation zur Menschenwürdigkeit ergänzen kann. Dies dürfte die grundlegende Rolle der Kirche in der modernen Gesellschaft sein.«¹⁰

⁸ Vgl. Höhn, Hans-Joachim: Zeit und Sinn. Religionsphilosophie postsäkular, Paderborn u. a.: Ferdinand Schöningh, 2010, 167–177.203–210.

⁹ Vgl. Welte, Bernhard: Freiheit des Geistes und christlicher Glaube. Vorlesung für Hörer aller Fakultäten im Sommersemester 1956, in: Denken in Begegnung mit den Denkern III. Jaspers (BWGS II/3), Freiburg i.Br.: Herder, 2008, 293–351, hier: 303–307.

¹⁰ Vgl. Welte, Bernhard: Die Würde des Menschen und die Religion. Anfrage an die Kirche in unserer Gesellschaft, in: Kleinere Schriften zur Philosophie der Religion (BWGS III/2), Freiburg i.Br.: Herder, 2008, 59–105, hier: 94.

Bernhard Welte entfaltete seine *Philosophische Soziologie des Christentums* bzw. *der Religion* vor allem in den vier Vorlesungen, die im vorliegenden Band versammelt sind und im Zeitraum von 1948 bis 1962 an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg i.Br. gehalten wurden. Die bisher unveröffentlichten Manuskripte dieser Lehrveranstaltungen finden sich im Nachlass Bernhard Weltes, den das Universitätsarchiv Freiburg verwaltet. Die einzige publizierte Schrift ist der Aufsatz *Miteinandersein und Transzendenz*¹¹ (1963) und kann einerseits als Essenz bzw. als Konzentrat dieses Themenbereiches angesehen werden, andererseits beendet Welte damit seine explizite Beschäftigung mit der *Philosophischen Soziologie*. Verschiedene Aspekte dieser Überlegungen finden sich begleitet und weitergeführt in seinen Auseinandersetzungen zu Person und Geschichtlichkeit, worin sich auch differenziertere Entfaltungen und Vertiefungen bestimmter Gesichtspunkte des Miteinanderseins finden.

Wenn auch die Arbeit an der Ontologie des Miteinanders schließlich ein Ende fand, so präsentiert sich die *Philosophische Soziologie* aber nicht als eine abgeschlossene Theorie. Im Wesentlichen zeigt sich dieser Umstand dem Stil des theologischen Denkens Bernhard Weltes geschuldet, den Bernhard Casper treffend als Stil der Verhaltenheit bezeichnet hat, indem er im Vollzug des Denkens die Aufmerksamkeit mit der Geduld verbindet, wodurch es zu einem achtsamen und gelassenen Sehen wird. Eine Sache oder einen Sachverhalt in den Blick zu nehmen braucht Zeit und stellt keine einmalige Angelegenheit dar, so dass Welte auch in seinen soziologischen Vorlesungen immer wieder neu ansetzt, um die zentrale Problematik zu artikulieren, was eben keine einfache Wiederholung darstellt, sondern ein tieferes Erfassen nach sich zieht. Darin lässt sich dann eine Entwicklung erkennen, die nicht als grundlegender Wandel oder gar Bruch bezeichnet werden kann, sondern als eine fortschreitende Erkenntnis und Vertiefung hinsichtlich des Untersuchungsgegenstandes, bei der die anfängliche Grundeinsicht eine immer stärkere Akzentuierung und Differenzierung erfährt oder sich bzgl. ihrer Perspektive erweitert.¹² Ein solcher Blickwechsel findet sich in der *Philosophischen Soziologie* im Übergang von der ersten Vorlesung, *Fundamentaltheologische Begriffe zur Theorie der Kirche* (Sommersemester 1948), zu den drei darauf folgenden. Die erste Untersuchung des Miteinanders fokussiert sich auf

¹¹ Vgl. Welte, Bernhard: *Miteinandersein und Transzendenz*, in: Person (BWGS I/1), Freiburg i.Br.: Herder, 2006, 151–160.

¹² Vgl. Casper, Bernhard: *Verhaltenheit – Zum Stil des Denkens Bernhard Weltes*, in: Wenzler, Ludwig (Hg.): *Mut zum Denken, Mut zum Glauben. Bernhard Welte und seine Bedeutung für eine künftige Theologie*, Freiburg i.Br.: Verlag der Katholischen Akademie der Erzdiözese Freiburg i.Br., 1994, 148–162.

den Entstehungsprozess und nimmt daher vom Ich und Du bzw. den beteiligten Personen ihren Ausgang, um die zugrundeliegende Seinsart zu klären. Dagegen betonen die Vorlesungen *Soziologie der Religion* (Sommersemester 1953), *Soziologische Grundbegriffe zum Verständnis des Christentums als Kirche* (Wintersemester 1957/1958) und *Philosophische Soziologie im Hinblick auf das Verständnis des Christentums als Kirche* (Wintersemester 1961/1962) den Vollzugs- und Ereignischarakter des Miteinanders. Denn jedes Individuum findet sich immer schon in einem sozialen Kontext verortet, weshalb diese Überlegungen nicht mehr den konstruierbaren Anfang einer Sozietät suchen, sondern die ursprüngliche Sozialität dahingehend stärker betonen, indem sie im Geschehen von Wir und Miteinander ansetzen und danach fragen, wie sich der Einzelne als Betroffener und Beteiligter einerseits selbst in diesen Zusammenhang einstiftet und andererseits wie er sich zugleich in den spezifischen sozialen Kontext einbinden lässt. Zusätzlich zu dieser grundlegenden Akzentverschiebung zeigen sich besonders hinsichtlich der Realisierung des Miteinanders und seiner Gestalt deutliche Differenzierungen, die die Einsichten und Einwände der verschiedenen Perspektiven, wie z.B. der Hermeneutik, der Geschichtlichkeit oder der Kommunikation, aufnehmen. Diese erfordern eben vor allem angesichts der Offenbarung eine Vertiefung, um deren Wirklichkeit, deren Erfahrung und so deren bleibende Bedeutung zu explizieren und dadurch den Übergang von einem Miteinander zu einer Offenbarungsgemeinschaft, wie das Christentum bzw. die Kirche, denkerisch nachvollziehbar werden zu lassen und zugleich ihn so philosophisch zu rechtfertigen.

So versucht Bernhard Welte mit seiner *Philosophischen Soziologie* Sein und Sinn der menschlichen Vergesellschaftung überhaupt zu klären und macht so ihre religiöse Dimension sichtbar, die in einer Heils- und Offenbarungsgemeinschaft ihre explizit realisierte Form findet und damit die entscheidende Möglichkeit einer Gemeinschaft in größerer Tiefe in sich trägt. Darin werden diese Überlegungen zur Hilfe für die Erhellung des Seinsverständnisses als Heilsverständnis¹³ in der Perspektive des menschlichen Miteinanderseins, um angesichts der gesellschaftlichen Herausforderungen der entscheidenden Frage des Menschen nachgehen zu können:

¹³ Vgl. Welte, Bernhard: Heilsverständnis. Philosophische Untersuchungen einiger Voraussetzungen zum Verständnis des Christentums, in: Hermeneutik des Christlichen (BWGS IV/1), Freiburg i.Br.: Herder, 2006, 15–193, hier: 77–80.

Die Philosophische Soziologie

»Aber darum muß das *Denken*, den Umtrieb der Menschen überschreitend, dieser Frage nachdenken: ‚Ist das Wohnen der Menschen heute der Aufenthalt im Vorenthalt des Hohen?‘«¹⁴

Münster, im April 2018

Johannes Elberskirch

¹⁴ Welte, Bernhard: Gott im Denken Heideggers, in: Denken in Begegnung mit den Denkern II. Hegel, Nietzsche, Heidegger (BWGS II/2), Freiburg i.Br.: Herder, 2007, 156–178, hier: 177.