

Klopf/Kasprowicz (Hrsg.)

Neue regulatorische Offenlegungspflichten für Kreditinstitute

- Qualitative und quantitative CRR-Vorgaben
- Umsetzungshinweise • Prüfung

2. Auflage

Zitiervorschlag:

Autor in: Klopff/Kasprowicz (Hrsg.), Neue regulatorische Offenlegungspflichten für Kreditinstitute, 2. Auflage, RdNr. XX.

Ausgewählte Abbildungen können Sie unter www.FC-Heidelberg.de im Menüpunkt »**Mein FCH**« mit dem Zugangscode r41Ph herunterladen.

| | |
|------------|---|
| ISBN: | 978-3-943170-41-2 |
| © 2016 | Finanz Colloquium Heidelberg GmbH Im Bosseldorn 30, 69126 Heidelberg www.FC-Heidelberg.de info@FC-Heidelberg.de |
| Titelfoto: | picsastock.com – StacyWhite |
| Satz: | Finanz Colloquium Heidelberg GmbH |
| Druck: | STRAUSS GmbH, Möhrlebach |

Klopf/Kasprowicz (Hrsg.)

Neue regulatorische Offenlegungspflichten für Kreditinstitute

- **Qualitative und quantitative CRR-Vorgaben**
- **Umsetzungshinweise • Prüfung**

2. Auflage

Kristin Busch

Rechnungswesen/Konsolidierung & Geschäftsbericht
Volkswagen Financial Service AG
Braunschweig

Ingo Carvalho Nunninger

Interne Revision
Sparkasse Odenwaldkreis
Erbach

Brigitte Dahms-Singelmann

Fachreferentin
Rechnungswesen/Konsolidierung & Geschäftsbericht
Volkswagen Financial Service AG
Braunschweig

Jürgen Deimann

Leiter Closing & Reporting
Financial Reporting
Deutsche Postbank AG
Bonn

Birgit Faber

Senior Expertin
Rechnungsauslegung/Aufsichtsdatenbanken
Deutsche Bundesbank
Frankfurt/Main

Dr. Matthias Haug
Vorstandsmitglied
Master Banking & Finance (M.Sc.)/LL.M.
Volksbank Flein-Talheim eG
Flein

Prof. Dr. Dirk Heithecker
Professur für Quantitative Methoden und Corporate Finance
Hochschule Hannover
Fachreferent
Kredit- und Restwertrisikomanagement
Volkswagen Bank GmbH
Braunschweig

Thilo Kasprowicz (Hrsg.)
Partner
Financial Services, Regulatory
KPMG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft AG
Frankfurt/Main

Thomas Keiner
Bereichsleiter
Gesamtbanksteuerung
Sparkasse Wuppertal

Gerhard Klopf (Hrsg.)
stv. Abteilungsleiter
Rechnungslegung, Aufsichtsdatenbanken
Deutsche Bundesbank
Frankfurt/Main

Holger Köckritz
Senior Manager
Financial Services, Regulatory
KPMG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft AG
Stuttgart

Kirsten Lungmuß
Risikoanalyst
Group Risk Controlling & Capital Management
Commerzbank AG
Frankfurt/Main

Julian Pöckel
Spezialist Closing & Reporting
Financial Reporting
Deutsche Postbank AG
Bonn

Dr. Svend Reuse
Bereichsleiter Gesamtbanksteuerung
Stadtsparkasse Remscheid
Remscheid

Michael Ruhl
Rechnungslegung und Aufsichtsdatenbanken
Deutsche Bundesbank
Frankfurt/Main

Arnt Striese
Bankenorganisation/Entwicklung/IT
Bankhaus C. L. Seeliger
Wolfenbüttel

Axel Szybay
Leiter Gesamtbanksteuerung/Grundsatzthemen
Bankhaus C. L. Seeliger
Wolfenbüttel

Stefanie Wehmeyer
Abteilungsdirektor
Group Risk Controlling & Capital Management
Commerzbank AG
Frankfurt/Main

Björn Wendt
Rechnungswesen/Konsolidierung & Geschäftsbericht
Financial Service AG
Braunschweig

Prof. Dr. Stefan Zeranski
Professur Finanzdienstleistungen und Finanzmanagement,
Dekan der Brunswick European Law School (BELS)
Ostfalia Hochschule
Wolfenbüttel

Finanz Colloquium Heidelberg, 2016

Inhaltsübersicht

| | | |
|-------------------|---|------------|
| Kapitel 1 | Überblick über die verschärften Offenlegungspflichten aus Sicht der Aufsicht (<i>Klopf</i>) | 1 |
| Kapitel 2 | Allgemeine Vorschriften der Offenlegung (<i>Kasprowicz</i>) | 11 |
| Kapitel 3 | Erweiterte CRR-Offenlegungsanforderungen zur Eigenmittelstruktur und Eigenmittelausstattung (<i>Keiner</i>) | 33 |
| Kapitel 4 | Offenlegungspflichten im Risikomanagement (<i>Reuse</i>) | 79 |
| Kapitel 5 | CRR-Offenlegungspflichten Adressenausfallrisiken (<i>Busch/ Dahms/ Heithecker/ Wendt</i>) | 123 |
| Kapitel 6 | CRR-Offenlegungspflichten im Bereich Marktrisiko, Kontrahentenrisiko, Zinsrisiko, Liquiditätsrisiko (<i>Striese/ Szybay/ Zeranski</i>) | 191 |
| Kapitel 7 | CRR-Offenlegungsanforderungen aus Verbriefungspositionen (<i>Lungmuß/ Wehmeyer</i>) | 217 |
| Kapitel 8 | Grundlegend neue CRR-Offenlegungspflichten (<i>Köckritz</i>) | 247 |
| Kapitel 9 | Nationale Aspekte der Offenlegung gemäß CRD IV (<i>Faber/ Klopf</i>) | 267 |
| Kapitel 10 | Die Prüfung der Offenlegungspflichten durch die Interne Revision (<i>Carvalho Nunninger</i>) | 279 |

| | | |
|---|---|------------|
| Kapitel 11 | Zukünftige Weiterentwicklung der Offenlegung <i>(Klopf/Ruhl)</i> | 319 |
| Kapitel 12 | Praxisbeispiel: Offenlegung gemäß CRR aus Sicht eines genossenschaftlichen Kreditinstituts <i>(Hang)</i> | 331 |
| Kapitel 13 | Praxisbeispiel: Offenlegung aus der Sicht einer Privatbank <i>(Deimann/Pöckel)</i> | 351 |
| Literaturverzeichnis | | 405 |
| Stichwortverzeichnis <i>(Kasprowicz/Klopf)</i> | | 421 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|------------------|---|-----------|
| Kapitel 1 | Überblick über die verschärften Offenlegungspflichten aus Sicht der Aufsicht | 1 |
| 1.1. | Offenlegung als flankierendes Instrument der Bankenaufsicht | 3 |
| 1.2. | Offenlegungsaktivitäten des Baseler Ausschusses | 4 |
| 1.2.1. | Verankerung der Offenlegung als Baseler Grundsatz | 4 |
| 1.2.2. | Neuerungen der Offenlegung gemäß Basel II.5 und Basel III | 5 |
| 1.2.3. | Grundlegende Überarbeitung des Säule 3-Konzepts | 6 |
| 1.3. | Übernahme der Baseler Offenlegungsempfehlungen in der EU | 7 |
| 1.3.1. | Das CRD IV-Paket | 7 |
| 1.3.2. | Grundsätzliche Verankerung der Offenlegung in der CRR | 8 |
| 1.3.3. | Ergänzende Offenlegungsregelungen gemäß CRD IV | 9 |
| 1.4. | Nationale Implementierung der europäischen Offenlegungsvorgaben | 10 |
| Kapitel 2 | Allgemeine Vorschriften der Offenlegung | 11 |
| 2.1. | Anwendungsbereich der Offenlegung | 13 |
| 2.1.1. | Einführung | 13 |
| 2.1.2. | Betroffene Institute | 15 |
| 2.1.3. | Inhaltlicher Umfang | 16 |
| 2.2. | Behandlung bedeutender Tochterunternehmen | 17 |
| 2.3. | Medium und Häufigkeit der Offenlegung | 19 |
| 2.3.1. | Offenlegungsmedium | 19 |
| 2.3.2. | Häufigkeit der Offenlegung | 20 |

| | | |
|------------------|--|-----------|
| 2.4. | Wesentliche Änderungen gegenüber SolvV | 20 |
| 2.4.1. | Selbständigere Feststellung der offenzulegenden Informationen | 20 |
| 2.4.2. | Ausgeweiteter inhaltlicher Umfang | 21 |
| 2.4.3. | Regelungsquellen und Formate der Offenlegung | 22 |
| 2.5. | Spezifikation von Wesentlichkeit, Vertraulichkeit und Häufigkeit | 24 |
| 2.5.1. | Einführung | 24 |
| 2.5.2. | Wesentlichkeit | 25 |
| 2.5.3. | Geschäftsgeheimnisse und Vertraulichkeit | 27 |
| 2.5.4. | Häufigkeit | 28 |
| 2.6. | Erstellen einer Offenlegungsrichtlinie | 30 |
| Kapitel 3 | Erweiterte CRR-Offenlegungsanforderungen zur Eigenmittelstruktur und Eigenmittelausstattung | 33 |
| 3.1. | Rahmenbedingungen zur Offenlegung der Eigenmittel | 35 |
| 3.1.1. | Entwicklung der neuen Offenlegungsvorschriften | 35 |
| 3.1.2. | Änderungen des Kreditwesengesetzes | 37 |
| 3.1.3. | Gültigkeit und Übergangsregelungen | 39 |
| 3.1.4. | Häufigkeit der Offenlegung | 39 |
| 3.2. | Offenlegungsanforderungen für die Eigenmittel eines Instituts | 43 |
| 3.2.1. | Methode der Bilanzabstimmung | 43 |
| 3.2.2. | Offenlegung der Hauptmerkmale der Eigenmittelpositionen | 46 |
| 3.2.3. | Offenlegung der Erfüllung der Eigenmittelanforderungen | 49 |

| | | |
|------------------|---|-----------|
| 3.2.4. | Offenlegung von Abzugs- und Korrekturposten Umgang mit nicht wesentlichen Informationen und Geschäftsgeheimnissen | 57 |
| 3.2.4.1. | Aspekte zur Beurteilung der Wesentlichkeit | 59 |
| 3.2.4.2. | Aspekte zur Beurteilung von Geschäftsgeheimnissen und vertrauten Informationen | 61 |
| 3.3. | Abzugspositionen im Einzelnen | 62 |
| 3.3.1. | Verbriefte Aktiva (Artikel 32) | 62 |
| 3.3.2. | Aus der Zeitwertbilanzierung resultierende nicht realisierte Gewinne und Verluste (Artikel 35) | 63 |
| 3.3.3. | Abzüge von den Posten des harten Kernkapitals (Artikel 36) | 63 |
| 3.3.4. | Abzüge von Posten des zusätzlichen Kernkapitals (Artikel 56) | 64 |
| 3.3.5. | Abzüge von Posten des Ergänzungskapitals (Artikel 66) | 65 |
| 3.4. | Übergangsbestimmungen für die Offenlegung von Eigenmitteln | 66 |
| Kapitel 4 | Offenlegungspflichten im Risikomanagement | 79 |
| 4.1. | Einleitende Worte | 81 |
| 4.2. | Risikomanagement und -politik | 83 |
| 4.2.1. | Strategien und Steuerung der Risiken | 83 |
| 4.2.2. | Risikomanagement | 84 |
| 4.3. | Erklärungen des Leitungsorgans | 89 |
| 4.3.1. | Abgrenzungen und Definition Leitungsorgan | 89 |
| 4.3.2. | Erklärung zur Angemessenheit | 95 |
| 4.3.3. | Konzise Risikoerklärung | 97 |
| 4.3.4. | Zwischenfazit: Aufgaben des Leistungsorgans | 100 |

| | | |
|------------------|---|------------|
| 4.4 | Unternehmensführungsregelungen | 100 |
| 4.4.1. | Leitungsorgane mit Nebenfunktionen | 101 |
| 4.4.2. | Strategie zur Auswahl der Mitglieder | 105 |
| 4.4.3. | Diversitätsstrategie für die Leitungsorgane | 109 |
| 4.4.4. | Ausschussbildung und Informationsfluss | 112 |
| 4.5. | Fazit und Ausblick auf die Zukunft | 120 |
| 4.5.1. | Zusammenfassung der Erkenntnisse | 120 |
| 4.5.2. | Ausblick auf die Zukunft | 121 |
| Kapitel 5 | CRR-Offenlegungspflichten Adressenausfallrisiken | 123 |
| 5.1. | Vorgaben zu Offenlegungspflichten | 126 |
| 5.1.1. | Grundsätzliche gesetzliche Vorschriften und Anforderungen | 127 |
| 5.1.2. | Definition und Umfang der Adressenausfallrisiken in der Offenlegung | 130 |
| 5.1.3 | Informationserfordernisse für Kreditrisiken gemäß CRR | 137 |
| 5.1.4. | Informationserfordernisse für Verbriefungen nach CRR | 147 |
| 5.1.5. | Art, Häufigkeit und Ort der Veröffentlichung | 151 |
| 5.1.6. | Veröffentlichung zum Kapitalpuffer und Verschuldung | 153 |
| 5.1.7. | Entwicklungen zur Offenlegung mit Basel III | 156 |
| 5.2. | Beispiele zur Struktur der Offenlegung | 161 |
| 5.2.1. | Offenlegung der Kapitalanforderungen | 161 |
| 5.2.2. | Offenlegung der zusätzlichen Anforderungen IRBA | 165 |
| 5.2.3. | Nutzung von Kreditrisikominderungen | 172 |
| 5.2.4. | Informationen zu wertgeminderten Forderungen | 174 |
| 5.2.5. | Behandlung verbriefter Forderungen | 176 |
| 5.2.6. | Angaben zum Management von Adressenausfallrisiken | 183 |

| | | |
|------------------|--|------------|
| 5.3. | Prozess zur Offenlegung und Datenaggregation | 186 |
| 5.3.1. | Generierung der Berichtsanforderungen | 186 |
| 5.3.2. | Umsetzung des Berichts | 187 |
| 5.4. | Fazit | 188 |
| Kapitel 6 | CRR-Offenlegungspflichten im bereich Marktrisiko, Kontrahentenrisiko, Zinsrisiko, Liquiditätsrisiko | 191 |
| 6.1. | Einleitung | 193 |
| 6.2 | CRR-Offenlegungspflichten beim Marktrisiko in Kreditinstituten | 197 |
| 6.2.1. | Definition des Marktrisikos in Kreditinstituten gemäß CRR | 197 |
| 6.2.2. | Offenlegung des Marktrisikos in Kreditinstituten gemäß CRR | 199 |
| 6.3. | CRR-Offenlegungspflichten beim Kontrahentenrisiko in Kreditinstituten | 201 |
| 6.3.1. | Definition des Kontrahentenrisikos in Kreditinstituten gemäß CRR | 201 |
| 6.3.2. | Offenlegung des Kontrahentenrisikos in Kreditinstituten gemäß CRR | 205 |
| 6.4. | CRR-Offenlegungspflichten beim Zinsrisiko im Bankbuch in Kreditinstituten | 207 |
| 6.4.1. | Definition des Zinsrisikos im Bankbuch in Kreditinstituten gemäß CRR | 207 |
| 6.4.2. | Offenlegung des Zinsrisikos im Bankbuch in Kreditinstituten gemäß CRR | 210 |
| 6.5. | CRR-Offenlegungspflichten beim Liquiditätsrisiko in Kreditinstituten | 211 |
| 6.5.1. | Definition des Liquiditätsrisikos in Kreditinstituten gemäß CRR | 211 |
| 6.5.2 | Offenlegung des Liquiditätsrisikos in Kreditinstituten gemäß CRR | 213 |

| | | |
|------------------|---|------------|
| 6.6. | Zusammenfassung und Ausblick | 215 |
| Kapitel 7 | CRR-Offenlegungsanforderungen aus Verbriefungspositionen | 217 |
| 7.1. | Einleitung | 219 |
| 7.1.1 | Definitionen | 220 |
| 7.1.1.1. | Verbriefungsdefinition | 220 |
| 7.1.1.2. | Tranchen | 220 |
| 7.1.1.3. | Wiederverbriefung | 220 |
| 7.1.1.4. | Rollen | 220 |
| 7.1.2. | Wesentlicher und wirksamer Risikotransfer bei Originator-Transaktionen | 221 |
| 7.2. | Offenlegungsanforderungen an Verbriefungen | 224 |
| 7.2.1. | Übersicht | 224 |
| 7.2.2. | Qualitative Offenlegungsanforderungen | 226 |
| 7.2.2.1. | Ziele und Rollen | 226 |
| 7.2.2.2. | Risiken | 227 |
| 7.2.2.3. | Risikomanagement | 228 |
| 7.2.2.4. | Verfahren zur Berechnung der Eigenmittelanforderungen | 229 |
| 7.2.2.5. | Arten von Verbriefungszweckgesellschaften | 233 |
| 7.2.2.6. | Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden | 233 |
| 7.2.2.7. | Benennung von Ratingagenturen | 236 |
| 7.3. | Quantitative Offenlegungsanforderungen | 237 |
| 7.3.1. | Verbriefte Forderungen | 237 |
| 7.3.2. | Einbehaltene und erworbene Verbriefungspositionen | 239 |
| 7.3.3. | Verbriefungspositionen mit revolvingenden Adressenausfallrisikopositionen | 240 |
| 7.3.4. | Verbriefungsaktivitäten | 241 |
| 7.3.5. | Eigenmittelanforderungen der Verbriefungspositionen | 242 |

| | | |
|------------------|---|------------|
| 7.3.6. | Wiederverbriefungspositionen und abgesicherte Beträge | 243 |
| 7.3.7. | Außervertragliche Kreditunterstützung | 244 |
| 7.4. | Ausblick | 245 |
| Kapitel 8 | Grundlegend neue CRR-Offenlegungspflichten | 247 |
| 8.1. | Einleitung – die Offenlegung neuer CRR-Kennziffern | 249 |
| 8.2. | Belastete und unbelastete Vermögenswerte/ Asset Encumbrance | 250 |
| 8.2.1. | CRR und IST | 250 |
| 8.2.2. | Quantitative und qualitative Inhalte der Offenlegung | 253 |
| 8.2.3. | Offenlegung der Belastung von Vermögenswerten – Status Quo | 255 |
| 8.3. | Verschuldung/Leverage Ratio | 257 |
| 8.3.1. | CRR und IST | 257 |
| 8.3.2. | Quantitative und qualitative Inhalte der Offenlegung | 260 |
| 8.3.3. | Offenlegung der Leverage Ratio – Status Quo | 262 |
| 8.4. | Liquidität/Liquidity Coverage Ratio und Net Stable Funding Ratio | 263 |
| 8.4.1. | CRR und BCBS | 263 |
| 8.4.2. | Quantitative und qualitative Inhalte der Offenlegung | 264 |
| 8.4.3. | Offenlegung der Liquiditätskennziffern – Status Quo | 265 |
| 8.5. | Ausblick zur Offenlegung der Themenfelder und allgemeine Fortentwicklung | 266 |
| Kapitel 9 | Nationale Aspekte der Offenlegung gemäß CRD IV | 267 |
| 9.1. | Einleitung | 269 |
| 9.2. | Länderspezifische Berichterstattung | 270 |
| 9.2.1. | Einführung | 270 |

| | | |
|-------------------|--|------------|
| 9.3 . | Auslegungsentscheidungen | 272 |
| 9.3.1. | Grundsätzliche Aspekte | 272 |
| 9.3.2. | Einzelfragen | 275 |
| 9.4. | Kapitalrendite | 276 |
| 9.5. | Spezielle Publizitätsanforderungen | 276 |
| 9.5.1. | Offenlegungsfrequenz, Veröffentlichungszeitpunkte, -medien und -orte | 276 |
| 9.5.2. | Rechtliche und organisatorische Struktur, Grundsätze einer ordnungsgemäßen Geschäftsführung auf Gruppenebene | 277 |
| 9.6. | Rechtsfolgen bei Verstoß | 278 |
| Kapitel 10 | Die Prüfung der Offenlegungspflichten durch die Interne Revision | 279 |
| 10.1. | Allgemeine Vorbemerkungen: | 281 |
| 10.2. | Revisionsgrundlagen | 282 |
| 10.2.1. | Prüfungsmandat | 282 |
| 10.2.2. | Verlauf der Revisionsprüfung | 283 |
| 10.2.2.1. | Prüfungsplanung | 284 |
| 10.2.2.2. | Prüfungsvorbereitung | 284 |
| 10.3. | Die Prüfung der Offenlegung durch die Interne Revision | 286 |
| 10.3.1. | Allgemeine Vorbemerkungen | 286 |
| 10.3.2. | Aufbau und Inhalte der Offenlegungspflichten gemäß CRR | 289 |
| 10.3.2.1. | Allgemeine Vorschriften | 289 |
| 10.3.2.2. | Offenlegung des Risikomanagements | 295 |
| 10.3.2.3. | Eigenmittel und Eigenmittelanforderungen | 297 |
| 10.3.2.4. | Kreditrisiko | 301 |
| 10.3.2.5. | Markt-, Zins-, Gegenparteilausfall- und operationelle Risiken | 309 |
| 10.3.2.6. | Weitere Offenlegungsanforderungen | 312 |
| 10.4. | Ausblick und Fazit | 317 |

| | | |
|-------------------|---|------------|
| Kapitel 11 | Zukünftige Weiterentwicklung der Offenlegung | 319 |
| 11.1. | Gründe für Überarbeitung der Baseler Säule-3- Offenlegungsanforderungen | 321 |
| 11.1.1. | Finanzmarktkrise und Vertrauensverlust | 321 |
| 11.1.2. | Disclosure Initiative des FSB und Enhanced Disclosure Task Force (EDTF) | 321 |
| 11.1.3. | Anpassung der bisherigen Säule 3 und Vorbereitung einer Neufassung | 322 |
| 11.2. | Vorgehen des Baseler Ausschusses | 322 |
| 11.2.1. | Abgrenzung Finanzinformation vs. aufsichtliche Information | 322 |
| 11.2.2. | Aufteilung der Arbeit in mehrere Phasen | 322 |
| 11.2.3. | Empirische Untersuchungen | 323 |
| 11.3. | Wesentliche Unterschiede zur Säule 3 nach Basel II | 324 |
| 11.3.1. | Offenlegungsprinzipien | 324 |
| 11.3.2. | Struktur | 324 |
| 11.3.3. | Zeitpunkt der Offenlegung | 325 |
| 11.3.4. | Inhaltliche Bereiche | 326 |
| 11.3.5. | Implementierungszeitpunkt | 329 |
| 11.4. | Ausblick auf die weitere Arbeit des Baseler Ausschusses | 329 |
| 11.4.1. | Übernahme bestehender Offenlegungsanforderungen | 330 |
| 11.4.2. | Überarbeitung bestehender Offenlegungsanforderungen | 330 |
| 11.4.3. | Formulierung neuer Offenlegungsanforderungen | 330 |
| 11.5. | Europäische Implikationen | 330 |
| Kapitel 12 | Praxisbeispiel: Offenlegung gemäß CRR aus Sicht eines genossenschaftlichen Kreditinstituts | 331 |
| 12.1. | Einleitung | 333 |
| 12.2. | Überblick über die einzelnen Offenlegungspflichten | 334 |

| | | |
|-------------------|--|------------|
| 12.3. | Vorstandsbeschluss | 335 |
| 12.4. | Offenlegungsbericht nach Art. 435 bis 455 CRR | 336 |
| 12.5. | Risikomanagementziele und -politik | 336 |
| 12.6. | Eigenmittel | 337 |
| 12.7. | Eigenmittelanforderungen | 339 |
| 12.8. | Kreditrisikoanpassungen | 340 |
| 12.9. | Gegenparteiausfallrisiko | 343 |
| 12.10. | Marktrisiko | 344 |
| 12.11. | Operationelles Risiko | 345 |
| 12.12. | Risiko aus nicht im Handelsbuch enthaltenen Beteiligungspositionen | 345 |
| 12.13. | Zinsrisiko aus nicht im Handelsbuch enthaltenen Positionen | 346 |
| 12.14. | Risiko aus Verbriefungstransaktionen | 346 |
| 12.15. | Verwendung von Kreditminderungstechniken | 346 |
| 12.16. | Unbelastete Vermögenswerte | 348 |
| Kapitel 13 | Praxisbeispiel: Offenlegung aus der Sicht einer Privatbank | 351 |
| 13.1. | Einführung | 353 |
| 13.2. | Aufbau | 353 |
| 13.2.1. | Regelungshintergrund und Abgrenzung | 354 |
| 13.2.2. | Zielsetzung der regulatorischen Offenlegung | 354 |
| 13.2.3. | Umsetzungsprojekt und Phasen zur Umsetzung | 356 |
| 13.3. | Auslegung und Operationalisierung der regulatorischen Offenlegungsanforderungen | 359 |
| 13.3.1. | Medium | 359 |
| 13.3.2. | Frequenz | 359 |
| 13.3.3. | Wesentlichkeit | 361 |
| 13.3.4. | Geschäftsgeheimnisse | 363 |

| | | |
|---------|--|-----|
| 13.4. | Regulatorischer Konsolidierungskreis und Offenlegungsebene | 364 |
| 13.5. | Einzelfragen der Umsetzung | 364 |
| 13.5.1. | Eigenmittelzusammensetzung und Eigenkapital-Überleitung (Art. 437 a), d), e) CRR) | 365 |
| 13.5.2. | EK-Steckbriefe sowie Verträge bzw. Prospekte der begebenen EK-Instrumente (Art. 437 b), c) CRR) | 371 |
| 13.5.3. | Selbstdefinierte Kapitalquoten (Art. 437 f) CRR) | 374 |
| 13.5.4. | Eigenmittelanforderungen/EK-Unterlegung (Art. 438 CRR) | 374 |
| 13.5.5. | Kapitalpuffer (Art. 440 CRR) | 377 |
| 13.5.6. | Gesamtportfoliodarstellungen nach Branche, Region, Restlaufzeiten und Risikovorsorge/Kreditrisikooanpassungen (Art. 442 CRR) | 379 |
| 13.5.6. | Vergütungspolitik (Art. 450 CRR) | 387 |
| 13.5.7. | Verschuldung/Leverage Ratio (Art. 451 CRR) | 388 |
| 13.5.8. | Verwendung von Kreditrisikominderungstechniken (Risk Mitigation/Sicherheitentabellen) (Art. 453 CRR) | 393 |
| 13.6. | Ergänzende Offenlegungspflichten eines EU-Mutterinstituts | 395 |
| 13.6.1. | Risikomanagementziele und -politik | 395 |
| 13.6.2. | Gegenparteiausfallrisiko | 396 |
| 13.6.3. | Unbelastete Vermögenswerte | 396 |
| 13.6.4. | Risiko aus nicht im Handelsbuch enthaltenen Beteiligungspositionen | 397 |
| 13.6.5. | Zinsrisiko aus nicht im Handelsbuch enthaltenen Positionen | 398 |
| 13.6.6. | Risiko aus Verbriefungspositionen | 398 |
| 13.6.7. | Anwendung des IRB-Ansatzes auf Kreditrisiken | 399 |
| 13.6.8. | Markt- und operationelle Risiken | 399 |
| 13.6.9. | Sonstige Angaben | 400 |

| | | |
|---------|--|------------|
| 13.7. | Umsetzung der Offenlegungsanforderungen | 401 |
| 13.7.1 | Einbettung in den Jahresabschluss | 401 |
| 13.7.2. | Offenlegungsprozesse und Offenlegungsrichtlinie | 402 |
| 13.7.3. | Systemtechnische Umsetzung | 403 |
| 13.7.4. | Synergieeffekte zu sonstigen Berichtsanforderungen | 403 |
| 13.8. | Zusammenfassendes Fazit und Ausblick | 404 |
| 13.8.1 | Ausblick auf künftige Anforderungen | 404 |
| 13.8.2. | Fazit | 404 |
| | Literaturverzeichnis | 405 |
| | Stichwortverzeichnis | 421 |

Kapitel 1

Überblick über die verschärften Offenlegungspflichten aus Sicht der Aufsicht

Kapitel 1 Überblick über die verschärften Offenlegungspflichten aus Sicht der Aufsicht

1.1. Offenlegung als flankierendes Instrument der Bankenaufsicht

In dem 2004 verabschiedeten Rahmenwerk von Basel II hat der Baseler Ausschuss für Bankenaufsicht (Baseler Ausschuss) ergänzend zu den Mindestanforderungen an die Solvenz eines Instituts (Säule 1) zwei weitere aufsichtliche Vorgaben formuliert. Mit der Säule 3 wurde zugleich ein neuer Aufsichtsansatz beschritten. Während die Säule 1 und Säule 2 auf das Handeln der Aufseher gerichtet sind, zielen die in der Säule 3 formulierten Transparenzanforderungen auf das Verhalten der Marktteilnehmer ab. Die Verpflichtung zu einer präzisen und umfassenden Offenlegung von Risikopositionen und deren Unterdeckung mit Eigenmitteln soll letztlich die komplementäre Nutzung der Marktmechanismen für bankaufsichtliche Zwecke ermöglichen. Dem liegt die Erwartung zu Grunde, dass gut informierte Marktteilnehmer eine risikobewusste Geschäftsführung und ein wirksames Risikomanagement von Kreditinstituten in ihren Kredit- und Anlageentscheidungen honorieren beziehungsweise risikoreiches Verhalten entsprechend sanktionieren. Für die Kreditinstitute ergibt sich wiederum ein zusätzlicher Anreiz, ihre Risiken zu kontrollieren und effizient zu steuern.¹ Der disziplinierende Effekt einer verstärkten Offenlegung soll die Arbeit der Aufsicht unterstützen.

1 Vgl. Deutsche Bundesbank, Monatsbericht, April 2001, S. 31ff.

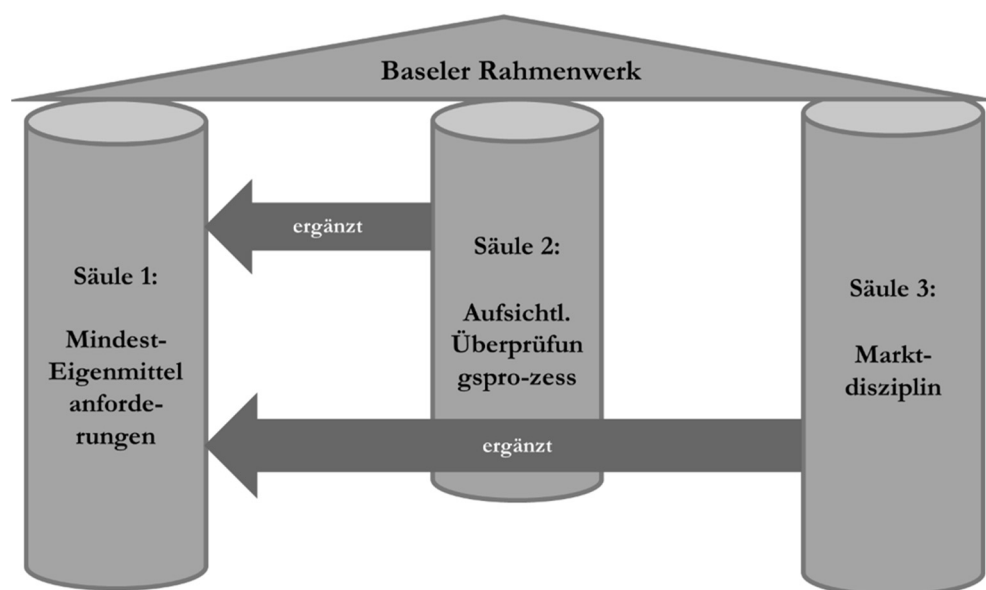


Abbildung 1: Die Grundstruktur des Baseler Rahmenwerks

1.2. Offenlegungsaktivitäten des Baseler Ausschusses

1.2.1. Verankerung der Offenlegung als Baseler Grundsatz

- 2 Im Zuge der jüngsten Überarbeitung der »Baseler Grundsätze für eine wirk-same Bankenaufsicht« betonte der Baseler Ausschuss nochmals die zentrale Rolle einer starken Marktdisziplin bei der Förderung eines sicheren und soliden Bankensystems.² Geleitet durch die Erfahrung aus der Finanzmarktkrise, dass Offenlegung und Transparenz wichtige Voraussetzungen zur Wahrung des Vertrauens in die Banken sind, hat er den vormalig primär auf den Ausweis von Informationen im Zusammenhang mit der Rechnungslegung abzielenden Grundsatz aufgeteilt und einen umfassenden, **eigenständigen Grundsatz zur Offenlegung und Transparenz** (Grundsatz 28) formuliert. Damit soll der Aufsichtspraxis künftig auch auf dem Gebiet der Offenlegung eine bessere Orientierung gegeben werden. Konkret sind die Aufsichtsbehörden aufgefordert darauf zu achten, »...dass Banken und Bankkonzerne regelmäßig Informationen auf konsolidierter und, wo angebracht, auf Solo-Basis veröffentlichen. Diese Informationen müssen einfach zugänglich sein und ein getreues Bild der

2 Vgl. Lautenschläger, Sabine: Das Grundgesetz der Bankenaufsicht, in: Die Bank, 10.2012, S. 26–29 sowie Lautenschläger, Sabine: Bankenaufsicht mit geschärftem Augenmaß, in: BankPraktiker 12-01/2013, S. 448 ff.

Finanzlage, des Erfolgs, der Risikopositionen, der Risikomanagementstrategien sowie der Grundsätze und Abläufe in der Führungsstruktur vermitteln.«³

1.2.2. Neuerungen der Offenlegung gemäß Basel II.5 und Basel III

Die Stärkung von Offenlegung und Transparenz der Institute war immer auch Bestandteil bei der Überarbeitung des Rahmenwerks von Basel II. So wurden im Zuge der kurzfristigen Anpassungsmaßnahmen als Reaktion auf die Finanzmarktkrise im Jahr 2009 (Enhancements and Revisions to the Basel II framework – **Basel II.5**) zum einen die bereits existierenden Offenlegungsanforderungen im Verbriefungsbereich sowie zum Marktpreisrisiko im Handelsbuch verschärft und zum anderen zusätzliche Transparenzvorgaben für die neu formulierten Vorgaben zur Vergütung eingefügt.

Weit stärkere Auswirkungen auf die Offenlegung resultieren aus dem gegenwärtig laufenden **Basel III-Projekt**. Im Rahmen der Neufassung der Eigenmittelanforderungen wurden erstmals auch konkrete Offenlegungsformate vorgestellt. Seither gibt es bindende Vorgaben für die quantitative und qualitative Offenlegung der Bestandteile des regulatorischen Eigenkapitals wie auch für die zusätzlich geforderte Abstimmung mit den entsprechenden Positionen in den publizierten Finanzausweisen (Composition of capital disclosure requirements – June 2012).⁴

Des Weiteren hat der Baseler Ausschuss Anforderungen für die ab 2013 geforderte Offenlegung der in der Bewertungsmethodik von global systemrelevanten Banken (G-SIB) verwendeten Indikatoren⁵ sowie der im Rahmen der Kapitalsteuerung zusätzlich zu berücksichtigenden, nicht risikoorientierten Höchstverschuldungsquote (Basel III leverage ratio framework and disclosure requirements – January 2014) entwickelt.⁶ Darüber hinaus wurden im Zuge der Entwicklung von aufsichtlichen Vorgaben zur Begrenzung des Liquiditätsrisikos entsprechende Publizitätsanforderungen formuliert. Dies hat zur Folge, dass ab 2015 Informationen zur Mindestliquiditätsquote (LCR), die sich auf die Steuerung der kurzfristigen Liquidität mit einem Zeithorizont von 30 Tagen bezieht, offenzulegen sind (Liquidity coverage ratio disclosure standards – January 2014).⁷ Des Weiteren sind ab 2018 Angaben zur strukturellen Liquiditätsquote

3 Abrufbar unter: <http://www.bis.org/publ/bcbs230.htm>

4 Abrufbar unter: <http://www.bis.org/publ/bcbs221.htm>

5 Abrufbar unter: <http://www.bis.org/publ/bcbs255.htm>

6 Abrufbar unter: <http://www.bis.org/publ/bcbs270.htm>

7 Abrufbar unter: <http://www.bis.org/publ/bcbs272.htm>

(NSFR) erforderlich, mit der eine ausreichend stabile Refinanzierung der Aktivseite auch unter Stressbedingungen mit einem Zeithorizont von einem Jahr gewährleistet werden soll (Net Stable Funding Ratio disclosure standards – June 2015).⁸

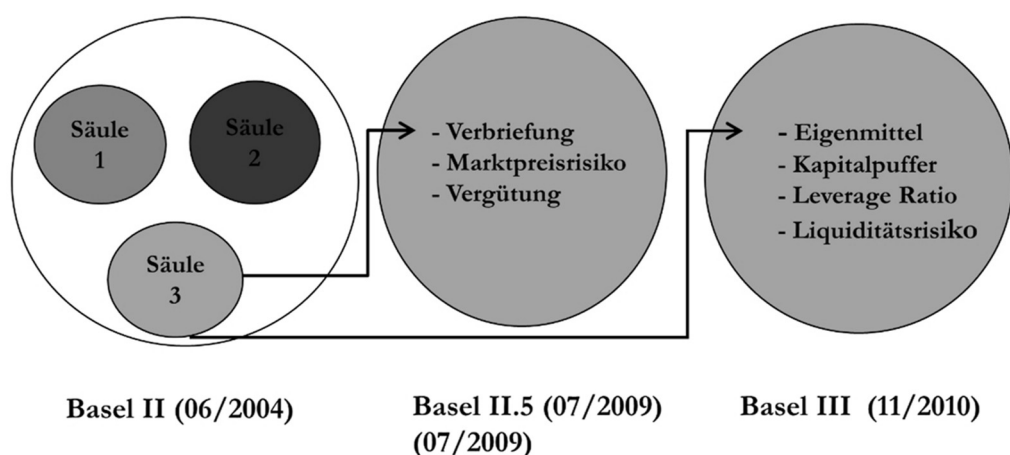


Abbildung 2: Die Entwicklung der Baseler Offenlegungsanforderungen im Zeitablauf

1.2.3. Grundlegende Überarbeitung des Säule 3-Konzepts

- 6 Bei Einführung der Säule 3 hatte der Baseler Ausschuss bewusst auf die Formulierung strenger Offenlegungsvorgaben verzichtet. Dies beruhte auf der Annahme, dass das freie Spiel der Marktkräfte letztlich zu einer Angleichung des Offenlegungsverhaltens führt. Bei einem Vergleich der Offenlegungsberichte von international aktiven Instituten stellte sich allerdings heraus, dass sich deren Offenlegungspraktiken in inhaltlicher und formeller Hinsicht teilweise deutlich unterscheiden. Damit erfüllen die Säule 3-Berichte nur in eingeschränktem Umfang die Anforderungen der Informationsnutzer nach aussagekräftigen und vergleichbaren Informationen. Gleichzeitig ist innerhalb des Baseler Ausschusses eine Dezentralisierung bei der Formulierung der Offenlegungsanforderungen feststellen, indem jedes Sachgebiet seine eigenen Offenlegungsanforderungen erstellt.⁹ Der Baseler Ausschuss sah sich deshalb zusätzlich gefordert, die zusätzlichen Offenlegungsregelungen inhaltlich besser aufeinander abzustimmen und formell in einem einzigen Regelwerk zusammenzufassen.

⁸ Abrufbar unter: <http://www.bis.org/press/p150622.htm>

⁹ Vgl. Kasprowicz, Thilo/Ott, Klaus/Quinten, Daniel: Basel IV – Erste Konturen der nächsten Reform, in Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen, 01.07.2014, S. 10.

Am 28. Januar 2015 veröffentlichte der Baseler Ausschuss ein erstes Dokument zur Überarbeitung der Säule 3 »Revised Pillar 3 disclosure requirements«.¹⁰ Neu ist zum einen die Formulierung von fünf Grundprinzipien für eine adäquate Offenlegung. Demnach sollen die Informationen verständlich, umfassend, aussagekräftig, stetig und interinstitutionell vergleichbar sein. Zum anderen wurden Tabellenformate zum Kreditrisiko, zum Gegenparteiausfallrisiko, zur Verbriefung und zum Marktrisiko entwickelt. Daneben gelten künftig konkrete Vorgaben zur Strukturierung des Offenlegungsberichts. Quantitative Angaben, die für die Analyse der Eigenmittelanforderungen unbedingt erforderlich sind (sog. »Kern-Informationen«), sind in einem eigenständigen, leicht auffindbaren Bericht in einer fest vorgegebenen Form und mit einer fest vorgegebenen Frequenz (vierteljährlich) zu publizieren. Für sog. »Nicht-Kerninformationen« ist eine halbjährliche oder jährliche Offenlegung ausreichend. Hier ist es den Instituten auch freigestellt, von den formulierten Tabellen abzuweichen, insbesondere wenn es einer adäquaten Darstellung der individuellen Risikosituation förderlich ist. Nur im Einzelfall, insbesondere zur Vermeidung von Duplizitäten, sind auch Querverweise auf andere Dokumente erlaubt. Die neuen Offenlegungsvorgaben sind erstmals Ende 2016 anzuwenden.

1.3. Übernahme der Baseler Offenlegungsempfehlungen in der EU

1.3.1. Das CRD IV-Paket

Die Verlautbarungen des Baseler Ausschusses zu Basel III sind wie alle Baseler Texte für Deutschland erst einmal nicht rechtsverbindlich. Die europarechtliche Verankerung vollzog sich in Form des CRD IV-Pakets. Dieses setzt sich zum einen aus der neu gefassten Verordnung (EU) Nr. 575/2013 (»CRR«) zusammen. Hier sind neben der Säule 1 alle wesentlichen Aspekte der Säule 3 geregelt. Darüber hinaus finden sich einige wenige Offenlegungsanforderungen auch weiterhin in der überarbeiteten Richtlinie 2013/36/EU (»CRD IV«). Die finalen Rechtstexte wurden im Europäischen Amtsblatt am 26. Juni 2013 publiziert. Das CRD IV-Paket ist am 28. Juni 2013 (CRR) bzw. 17. Juli 2013 (CRD IV) in Kraft getreten. Als Datum der erstmaligen Anwendung wurde der 01.01.2014 festgelegt.

¹⁰ Abrufbar unter: <http://www.bis.org/bcbs/publ/d309.htm>

1.3.2. Grundsätzliche Verankerung der Offenlegung in der CRR

- 9 Mit der Übernahme von Basel III auf dem Verordnungsweg (CRR) hat sich der Rechtscharakter der Säule 3-Regulierung fundamental geändert. Die Offenlegungsanforderungen sind unmittelbar geltendes europäisches Recht geworden (»Single Rulebook«). Eine nationale Implementierung ist nicht mehr erforderlich.¹¹
- 10 Zur Sicherstellung eines grenzüberschreitend einheitlichen Regelwerks ist die Europäische Bankenaufsichtsbehörde (European Banking Authority – EBA) gem. CRR ermächtigt, auch für Teilbereiche der Offenlegung Entwürfe für sog. technische Durchführungs- und Regulierungsstandards zu entwickeln. Diese technischen Standards stellen Konkretisierungen zur Ausgestaltung der jeweiligen Offenlegungssachverhalte dar. Nach der formellen Annahme durch die EU-Kommission werden sie ebenfalls unmittelbar geltendes europäisches Recht (Level-2-Gesetzgebung).
- 11 Darüber hinaus ist die EBA zur Entwicklung sogenannter Leitlinien (»Guidelines«) auch zur Offenlegung ermächtigt bzw. verpflichtet. Zwar haben sind alle EBA-Leitlinien erst einmal unverbindlich und damit auch nicht unmittelbar rechtswirksam. Da jede Aufsichtsbehörde aber die Anwendung bzw. Nichtanwendung verbunden mit einer entsprechenden Begründung öffentlich erklären muss (»comply or explain«-Prinzip), entfalten diese faktisch dennoch eine nicht zu unterschätzende Bindungswirkung.

| Regulierungstatbestand | Rechtsgrundlage | Rechtsart | Frist |
|---------------------------------|-----------------|------------|------------|
| Eigenmittel | Art. 437 CRR | ITS | 28.07.2013 |
| Verschuldungsquote | Art. 451 CRR | ITS | 30.06.2014 |
| Nachweis globale Systemrelevanz | Art. 441 CRR | ITS | 01.07.2014 |
| – in Ergänzung zu s. o. | | Guidelines | 01.07.2014 |
| Antizyklischer Kapitalpuffer | Art. 440 CRR | RTS | 31.12.2014 |
| Unbelastete Vermögenswerte | Art. 443 CRR | RTS | 01.01.2016 |
| Unbelastete Vermögenswerte | Art. 443 CRR | Guidelines | 30.06.2014 |
| Materialität | Art. 432 CRR | Guidelines | 31.12.2014 |
| Vertraulichkeit | Art. 432 CRR | Guidelines | 31.12.2014 |
| Häufigkeit | Art. 433 CRR | Guidelines | 31.12.2014 |

Tabelle: Rechtssetzungsmaßnahmen der EBA zur Offenlegung

11 Vgl. Die Umsetzung von Basel III in europäisches und nationales Recht, Deutsche Bundesbank, Monatsbericht, Juni 2013, S 57-73.

Trotz der umfassenden europarechtlichen Normierung der Säule 3-Offenlegung treten im Rahmen der Implementierung bei den Instituten immer noch Auslegungsfragen auf. Mit der Einrichtung eines eigenen Frage- und Antwort-Verfahrens (»Q&A network on disclosure«) trägt die EBA auch auf dem Gebiet der Offenlegung Sorge für eine europaweit einheitliche Interpretation und Implementierung der diesbezüglichen CRR-Regelungen sowie und der entsprechenden bindenden technischen Standards. 12

1.3.3. Ergänzende Offenlegungsregelungen gemäß CRD IV

Im Rahmen der Trilog-Verhandlungen wurden zusätzliche Offenlegungsanforderungen beschlossen, die über die klassische Säule 3 hinausgehen. Da diese auch keine unmittelbare bankaufsichtliche Relevanz besitzen, wurden sie nicht im Wege der CRR, sondern wie bisher auf dem Richtlinienweg geregelt. Dies betrifft zum einen die Anforderungen an eine länderspezifische Berichterstattung (Art. 89 CRD IV), wonach Institute eine regionale Gliederung bestimmter wirtschaftlicher Kenngrößen, wie Umsatz, Gewinn oder Verlust vor Steuern, Steuern auf Gewinne oder Verlust und erhaltene staatliche Beihilfen unterteilt nach EU und Drittstaaten in einer Anlage zum Jahresabschluss auszuweisen haben. Des Weiteren wird künftig ein Ausweis der Kapitalrendite (Art. 90 CRD IV) als Quotient aus Nettogewinn und Bilanzsumme gefordert. Beide Sachverhalte sind im Rahmen der Finanzberichterstattung zu veröffentlichen und deshalb auch zu prüfen. Schließlich wurde den nationalen Aufsehern die Ermächtigungsgrundlage erteilt, gewisse Sachverhalte hinsichtlich der Offenlegung nach eigenem Ermessen zu handhaben (Art. 106 CRD IV). Hierunter fallen spezielle technische Fragen der Offenlegung, wie die Nutzung besonderer Medien oder Orte, und die Möglichkeit der Verpflichtung von Mutterunternehmen zur Veröffentlichung einer Beschreibung der rechtlichen sowie der angewandten Corporate Governance Struktur der Gruppe. 13

1.4. Nationale Implementierung der europäischen Offenlegungsvorgaben

- 14 Die nationale Umsetzung der Offenlegungsregelungen gemäß CRD IV erfolgte im Rahmen des entsprechenden Umsetzungsgesetzes vom 28. August 2013. Dieses setzt einerseits die CRD IV in nationales Recht um und hebt andererseits die Vorgaben auf, die die CRR regelt oder dieser entgegenstehen. Es wurde am 3. September 2013 im Bundesgesetzblatt veröffentlicht und trat am 1. Januar 2014 in Kraft.
- 15 Die Neuregelung der Säule 3 hatte mehrere Änderungen in der nationalen Gesetzgebung zur Folge. So wurde der Offenlegungsteil der Solvabilitätsverordnung (SolvV) aufgehoben. Im Kreditwesengesetz wurde in § 26a Absatz 1 Satz 1 ein Verweis auf die Offenlegungspflichten gemäß CRR eingefügt. Weiter wurde § 18 der Prüfungsberichtsverordnung (PrüfbV) verweistechisch angepasst. Schließlich wurde in der Instituts-Vergütungsverordnung (Instituts-VergV) der Offenlegungspart gestrichen. Die Umsetzung der CRD-IV Offenlegungsanforderungen gemäß Artikel 89, 90 und 106 erfolgte im Rahmen von § 26a Absatz 1 und 2 Satz 2 KWG.
- 16 Im Gefolge der geänderten europäischen Richtlinienvorgaben wurden auch die nationalen Bußgeldvorschriften überarbeitet. Verstöße gegen die Offenlegung werden künftig gemäß dem neugeordneten § 56 Absatz 5 Satz 1 Nummer 25 bis 29 in Verbindung mit Absatz 6 Nummer 1 und 3 KWG geahndet.

Kapitel 2

Allgemeine Vorschriften der Offenlegung

Kapitel 2 Allgemeine Vorschriften der Offenlegung

2.1. Anwendungsbereich der Offenlegung

2.1.1. Einführung

Mit der als »Basel II« im Juni 2004 verabschiedeten Empfehlung des Baseler Ausschusses für Bankenaufsicht¹² wurde erstmals eine Säule III und damit die Anforderungen an die Offenlegung von Informationen durch Institute eingeführt. Die Säule I mit Vorgaben zur Ermittlung der Eigenkapitalanforderungen wurde somit neben einem aufsichtlichen Überprüfungs- und Überwachungsprozess (Säule II) durch eine weitere Säule III ergänzt, die durch die Offenlegung von Information die Marktdisziplin zur Verbesserung des Risikomanagements fördern sollte. 17

Die bis Ende 2006 einschlägige Eigenkapitalvereinbarung von 1988 (»Basel I«) konzentrierte sich allein auf das Mindesteigenkapital für Institute als die entscheidende Größe für die Begrenzung der Risiken und damit der Verluste im Falle der Insolvenz eines Institutes. Auf Basel I aufbauend zielte die neue Baseler Rahmenvereinbarung über die Eigenkapitalempfehlung für Kreditinstitute auf eine Stärkung der Sicherheit und Solidität des Finanzsystems ab. In der jüngsten Finanzkrise sollte sich jedoch zeigen, dass fundamentale Ergänzungen notwendig waren. 18

Wesentliches Ziel der damaligen Eigenkapitalregelung war es, die Eigenkapitalanforderungen an Banken stärker als bisher vom eingegangenen Risiko abhängig zu machen sowie neuere Entwicklungen an den Finanzmärkten und im Risikomanagement der Institute zu berücksichtigen. Hier ist insbesondere die Möglichkeit zur Verwendung interner Modelle für Zwecke der Säule I zu nennen. Weitere Schwerpunkte lagen in der Vorgabe von Grundprinzipien für die qualitative Bankenaufsicht sowie einer Erweiterung der Offenlegungspflichten zur Stärkung der Marktdisziplin. 19

Auf europäischer Ebene erfolgte die Umsetzung von Basel II in verbindliches Recht durch die Veröffentlichung der Bankenrichtlinie (2006/48/EG) und der Kapitaladäquanzrichtlinie (2006/49/EG) im Juni 2006. In Deutschland fand die Umsetzung von Basel II in nationales Recht durch Änderungen im Kreditwesengesetz und durch ergänzende Verordnungen, insbesondere die Mitte 20

12 Vgl. Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework, Baseler Ausschuss für Bankenaufsicht, Juni 2004.