

# Inhaltsverzeichnis

|   |           |
|---|-----------|
| <b>A. Einleitung</b>  | <b>1</b>  |
| <b>B. Der Transit - eine Begriffsdefinition und seine Erscheinungsformen</b>      | <b>10</b> |
| I. Der Begriff des Transits . . . . .   | 10        |
| II. Die Differenzierung zwischen reinem Transit und gebrochenem Transit . . . . . | 11        |
| III. Welche Form des Transits ist in der vorliegenden Arbeit relevant?            | 12        |
| IV. Mögliche Fallkonstellationen des reinen Transits . . . . .                    | 13        |
| 1. 1. Konstellation . . . . .   | 14        |
| 2. 2. Konstellation . . . . .   | 15        |
| 3. 3. Konstellation . . . . .   | 16        |
| 4. 4. Konstellation . . . . .   | 17        |
| 5. 5. Konstellation . . . . .   | 19        |
| <b>C. Der Transit als Zeichenrechtsverletzung unter Geltung des WZG</b>           | <b>20</b> |
| I. Die allgemeinen Schutzvoraussetzungen des WZG . . . . .                        | 20        |
| II. Keine Regelung des Transits im WZG . . . . .                                  | 21        |
| III. Die Entscheidung des BGH vom 15.01.1957 - „Taeschner/Pertussin I“ . . . . .  | 23        |
| IV. Obiter dictum des BGH in der Rechtssache „Zeiß“ . . . . .                     | 26        |
| V. Verletzung eines ausländischen Markenrechts durch den Transit                  | 27        |
| VI. Exkurs zur Argumentation mit § 28 WZG a.F. . . . .                            | 27        |
| VII. Ergebnis zum Transit unter dem WZG . . . . .                                 | 29        |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>D. Grundlagen zur Rechtslage im MarkenG</b>  | <b>31</b> |
| I. Die allgemeinen Schutzvoraussetzungen des MarkenG . . . . .  | 31        |
| II. Der Schutz von Originalwaren . . . . .  | 34        |
| III. Keine Regelung des Transits im MarkenG . . . . .   | 35        |
| IV. Die Gesetzesmaterialien . . . . .   | 35        |
| V. Das Kriterium der Benutzung des geschützten Zeichens im ge-<br>schäftlichen Verkehr . . . . .        | 39        |
| 1. Systematisch-teleologische Auslegung des § 14 MarkenG  | 41        |
| 2. Gesetzesmaterialien zum Benutzungsbegriff . . . . .  | 46        |
| 3. Richtlinienkonforme Auslegung . . . . .  | 46        |
| 4. Die rechtlich neutrale Benutzung in Abgrenzung zur<br>rechtlich relevanten Benutzung . . . . .       | 47        |
| 5. Anforderungen an die Benutzung als Marke - die Kon-<br>sequenz aus der Funktionenlehre . . . . .     | 49        |
| 6. Beeinträchtigte Funktionen der Marke in den Transit-<br>konstellationen . . . . .                    | 53        |
| 7. Die Rechtsprechung des EuGH zum Benutzungsbegriff  | 54        |
| VI. Zwischenfazit . . . . .   | 61        |
| <b>E. Die europarechtlichen Rahmenbedingungen beim Transit</b>  | <b>63</b> |
| I. Die Warenverkehrsfreiheit nach Art. 34 AEUV . . . . .  | 64        |
| 1. Die Bedeutung der Warenverkehrsfreiheit für den eu-<br>ropäischen Binnenmarkt . . . . .              | 64        |
| 2. Spannungsverhältnis zu den Markenrechten . . . . .   | 64        |
| 3. Der sachliche Anwendungsbereich der Warenverkehrs-<br>freiheit . . . . .                             | 65        |
| 4. Beeinträchtigung der Warenverkehrsfreiheit durch den<br>Transit von gekennzeichneten Waren . . . . . | 66        |
| 5. Die Rechtfertigung der Beeinträchtigung gemäß Art.<br>36 S. 1 AEUV . . . . .                         | 68        |
| 6. Die Schranken der Rechtfertigungsmöglichkeit gemäß<br>Art. 36 S. 2 AEUV . . . . .                    | 71        |
| 7. Primärrechtskonforme Auslegung der MarkenRL . . . .  | 72        |

|           |  |            |
|-----------|--|------------|
| II.       | Das Institut der Grenzbeschlagnahme nach der PrPVO im Kampf gegen die Produktpiraterie . . . . . | 72         |
| 1.        | Der Anwendungsbereich der PrPVO . . . . .  | 73         |
| 2.        | Der Regelungsinhalt der PrPVO 2004 . . . . .   | 74         |
| 3.        | Die Nichterhebungsverfahren des Art. 84 I lit.a Zollkodex  | 76         |
| <b>F.</b> | <b>Problemstellung und Thesen</b>  | <b>81</b>  |
| <b>G.</b> | <b>Gang der Untersuchung</b>   | <b>84</b>  |
| <b>H.</b> | <b>Die ersten zwei gegenläufigen Urteile des EuGH</b>  | <b>87</b>  |
| I.        | Die Entscheidung des EuGH vom 06.04.2000 - „Polo Lauren“ .                                       | 87         |
| 1.        | Der Fall . . . . .   | 87         |
| 2.        | Argumentation der Verfahrensbeteiligten . . . . .  | 88         |
| 3.        | Die Entscheidung des EuGH . . . . .  | 90         |
| 4.        | Stimmen in der Literatur . . . . .   | 91         |
| 5.        | Stellungnahme . . . . .  | 93         |
| II.       | Die Entscheidung des EuGH vom 26.09.2000 - „Kommission/Frankreich“ . . . . .                     | 97         |
| 1.        | Der Fall . . . . .   | 97         |
| 2.        | Argumentation der Verfahrensbeteiligten . . . . .  | 98         |
| 3.        | Die Schlussanträge des Generalanwaltes <i>Mischo</i> . . . .                                     | 100        |
| 4.        | Die Entscheidung des EuGH . . . . .  | 102        |
| 5.        | Stimmen in der Literatur . . . . .   | 103        |
| 6.        | Stellungnahme . . . . .  | 108        |
| III.      | Zwischenergebnis . . . . .   | 109        |
| <b>I.</b> | <b>Die nachfolgende Rechtsprechung der Instanzgerichte</b>                                       | <b>110</b> |
| I.        | Die Entscheidung des KG Berlin vom 07.11.2000 - „EURO-Paletten“ . . . . .                        | 110        |
| II.       | Die Entscheidungen des LG und des OLG Hamburg im Jahr 2000 - „Super Mario“ . . . . .             | 111        |
| 1.        | Der Fall . . . . .   | 111        |
| 2.        | Entscheidung in der ersten Instanz vom 18.02.2000 . .  | 112        |

|           |   |            |
|-----------|---|------------|
| 3.        | Entscheidung in der zweiten Instanz vom 14.12.2000 . .  | 113        |
| 4.        | Stellungnahme . . . . .   | 114        |
| III.      | Die Entscheidung des OLG Nürnberg vom 27.11.2001 - „NIKE-Sportschuhe“ . . . . .   | 116        |
| 1.        | Der Fall . . . . .  | 116        |
| 2.        | Stellungnahme . . . . .   | 117        |
| IV.       | Zwischenergebnis . . . . .  | 118        |
| <b>J.</b> | <b>Zwei weitere gegenläufige Urteile des EuGH</b>   | <b>120</b> |
| I.        | Die Entscheidung des EuGH vom 23.10.2003 - „Rioglass und Transremar“ . . . . .  | 120        |
| 1.        | Der Fall . . . . .  | 120        |
| 2.        | Argumentation der Verfahrensbeteiligten . . . . .   | 121        |
| 3.        | Schlussanträge des Generalanwaltes <i>Mischo</i> . . . . .  | 122        |
| 4.        | Die Entscheidung des EuGH . . . . .   | 123        |
| 5.        | Stimmen in der Literatur und Stellungnahme . . . . .  | 124        |
| II.       | Die Entscheidung des EuGH vom 07.01.2004 - „Rolex“ . . . . .  | 126        |
| 1.        | Der Fall . . . . .  | 126        |
| 2.        | Argumentation der Verfahrensbeteiligten . . . . .   | 127        |
| 3.        | Schlussanträge des Generalanwaltes <i>Ruiz-Jarabo Colomer</i> . . . . .   | 128        |
| 4.        | Die Entscheidung des EuGH . . . . .   | 129        |
| 5.        | Stimmen in der Literatur und Stellungnahme . . . . .  | 131        |
| III.      | Zwischenergebnis . . . . .  | 134        |
| <b>K.</b> | <b>Neue Wege der nationalen Rechtsprechung</b>  | <b>137</b> |
| I.        | Die patentrechtliche Entscheidung des LG Hamburg vom 02.04.2004 - Vorreiter in der durch „Rolex“ geforderten europarechtskonformen Auslegung? . . . . . | 137        |
| 1.        | Der Fall . . . . .  | 137        |
| 2.        | Exkurs zur Patentrechtsverletzung nach § 9 PatG . . .   | 139        |
| 3.        | Stimmen in der Literatur und Stellungnahme . . . . .  | 140        |

|           |   |            |
|-----------|---|------------|
| II.       | Die Entscheidung des OLG Koblenz vom 13.05.2004 - „Durchfuhr von Originalware“ . . . . .                  | 144        |
| 1.        | Der Fall . . . . .  | 144        |
| 2.        | Entscheidung des LG Koblenz vom 11.12.2002 als erste Instanz . . . . .                                    | 144        |
| 3.        | Entscheidung des OLG Koblenz vom 13.05.2004 als zweite Instanz: Die Lehre vom Unwertgehalt . . . . .      | 145        |
| 4.        | Stimmen in der Literatur und Stellungnahme zur Lehre vom Unwertgehalt . . . . .                           | 148        |
| III.      | Die Entscheidung des OLG Hamburg vom 17.02.2005 - „Transitlager“ . . . . .                                | 152        |
| 1.        | Der Fall . . . . .  | 152        |
| 2.        | Obiter dictum: Der reine Transit als privilegierender Tatbestand . . . . .                                | 153        |
| 3.        | Stellungnahme . . . . .   | 155        |
| IV.       | Zwischenergebnis . . . . .  | 155        |
| <b>L.</b> | <b>Die Entscheidung des EuGH vom 18.10.2005 - „Class International“</b>                                   | <b>157</b> |
| I.        | Der Fall . . . . .  | 158        |
| II.       | Argumentation der Verfahrensbeteiligten . . . . .   | 159        |
| III.      | Schlussanträge des Generalanwaltes <i>Jacobs</i> . . . . .  | 160        |
| IV.       | Die Entscheidung des EuGH . . . . .   | 161        |
| V.        | Stimmen in der Literatur und Stellungnahme . . . . .  | 163        |
| VI.       | Zwischenergebnis . . . . .  | 166        |
| <b>M.</b> | <b>Die Entscheidung des EuGH vom 09.11.2006 - „Diesel“: Der begründete Verdacht des Inverkehrbringens</b> | <b>168</b> |
| I.        | Der Fall . . . . .  | 169        |
| II.       | Der deutsche Verfahrensgang in der Rechtssache „Diesel“ . . .   | 171        |
| 1.        | Entscheidung des LG Leipzig vom 07.12.2001 als erste Instanz . . . . .                                    | 171        |

|           |  |            |
|-----------|--|------------|
| 2.        | Entscheidung des OLG Dresden vom 09.07.2002 als zweite Instanz . . . . .   | 172        |
| III.      | Die Vorlagefragen des BGH und die Vorabentscheidung des EuGH . . . . .   | 174        |
| IV.       | Argumentationsstränge der Entscheidung und Diskussionspunkte in der Literatur . . . . .                                    | 177        |
| 1.        | Kriterium der Rechtmäßigkeit der Herstellung im Herkunftsland . . . . .  | 178        |
| 2.        | Kriterium der Rechtmäßigkeit des Vertriebes im Zielland . . . . .  | 180        |
| 3.        | Zwischenergebnis zum Rechtmäßigkeitskriterium . . . . .  | 181        |
| 4.        | Exkurs zur Anwendbarkeit der Art. 34 ff. AEUV auf bloß assoziierte Staaten . . . . .                                       | 183        |
| 5.        | Auseinandersetzung des EuGH mit seiner Rechtsprechung zur PrPVO . . . . .  | 185        |
| 6.        | Die rechtliche Fiktion im zollrechtlichen Versandverfahren . . . . .   | 188        |
| 7.        | Der begründete Verdacht eines Inverkehrbringens („Diesel“-Formel) . . . . .  | 190        |
| 8.        | Konsequenzen der „Diesel“-Formel . . . . .   | 194        |
| 9.        | Stellungnahme . . . . .  | 197        |
| V.        | Die Folgeurteile des BGH auf die „Diesel“-Vorlageentscheidung . . . . .  | 200        |
| 1.        | Die Entscheidung des BGH vom 21.03.2007 - „Diesel“ . . . . .   | 200        |
| 2.        | Die Entscheidung des BGH vom 21.03.2007 - „Durchfuhr von Originalware“ . . . . .   | 201        |
| 3.        | Fazit . . . . .  | 201        |
| <b>N.</b> | <b>Lösung der Transitfrage</b>   | <b>202</b> |
| I.        | Zusammenfassung der Lösungswege in Literatur und Rechtsprechung vor der „Diesel“-Entscheidung . . . . .                    | 203        |
| 1.        | Meinung 1: Der Transit ist aufgrund der abstrakten Gefahr des Inverkehrbringens eine rechtsverletzende Benutzung . . . . . | 203        |

|   |  |            |
|---|--|------------|
| 2.  | Meinung 2: Die abstrakte Gefahr des Inverkehrbringens führt zur rechtsverletzenden Benutzung, jedoch gemeinschaftskonform einschränkende Auslegung beim Transit von Gemeinschaftswaren . . . . . | 204        |
| 3.  | Meinung 3: Der Transit nur im Falle der verdichteten Gefahr des Inverkehrbringens als rechtsverletzende Benutzungshandlung einzuordnen . . . . .   | 206        |
| 4.  | Andere Ansichten . . . . .   | 208        |
| II.   | Die Entscheidungen des EuGH - eine Differenzierung nach dem Gefährdungspotential des Transits im Einzelfall . . . . .  | 208        |
| 1.  | Die Argumentationssystematik des EuGH zum Transit  | 208        |
| 2.  | Schlussfolgerungen für die „Diesel“-Formel . . . . .   | 211        |
| 3.  | Einschränkung aufgrund des Anwendungsvorranges der Warenverkehrsfreiheit beim Transit von Gemeinschaftswaren . . . . .   | 214        |
| 4.  | Teleologische Einschränkung aufgrund des Zollrechts beim Transit von Nichtgemeinschaftswaren . . . . .   | 215        |
| 5.  | Ergebnis . . . . .   | 216        |
| <b>O. Zusammenfassung und Ergebnisse der Arbeit</b> |  | <b>217</b> |