

GLIEDERUNG

| | |
|--|-----|
| 1. REFLEXIONEN ZU DEN THEORETISCHEN GRUNDLAGEN | 15 |
| 1.0. VORBEMERKUNG | 15 |
| 1.1. WISSENSCHAFTSTHEORETISCHE BASIS ODER: PLÄDOYER FÜR EINE THEORIEGELEITETE GESCHICHTSFORSCHUNG | 17 |
| 1.1.1. Theorie der Geschichte und der eigene Ansatz .. | 25 |
| 1.1.2. Das Unbehagen an der Forschung zum Thema „Internationales System unter Roms Dominanz“ und der eigene Ansatz | 40 |
| 1.2. DIE ANGEWANDTEN THEORIEN | 50 |
| 1.2.1. Allgemeine Eigenschaften eines Kausal- diagramms | 50 |
| 1.2.2. Die Problemsituation bei der Suche nach den benötigten Theorien | 52 |
| 1.2.3. Ergebnis der Prüfung des bestehenden Theorieangebots | 55 |
| 1.2.4. Kritische Rekonstruktion von GALTUNGs Imperialismustheorie | 58 |
| 1.2.4.1. Die Hypothesen der Theorie | 60 |
| 1.2.4.2. Differenzierende Ergänzungen zur Imperialismustheorie GALTUNGs | 90 |
| 1.2.4.3. GALTUNGs Imperialismustheorie im Lichte anderer Theorien | 94 |
| 1.2.4.4. Zur Kritik an GALTUNG | 106 |
| 1.2.5. Eine individualistische Theorie zum Protestverhalten | 110 |
| 1.2.6. Zusammenfassung | 122 |

| | |
|--|------------|
| 1.3. UNTERSUCHUNGSGEGENSTAND UND FORSCHUNGSPROGRAMM – ‚RECONSIDERED‘ ... | 126 |
| 1.4. THEORIEN IN DER PRAXIS DES HISTORIKERS: ANWENDUNGSPROBLEME | 131 |
| 1.5. ABSCHLIESSENDE BEMERKUNG | 138 |
| 2. EMPIRISCHE ANWENDUNGEN: ROM UND DER HELLENISTISCHE OSTEN BIS ZUR PROVINZIALISIERUNG | 141 |
| 2.1. FORMEN STRUKTURELLER ABHÄNGIGKEIT | 141 |
| 2.1.1. Die Entwicklung einer feudalen Interaktionsstruktur in den Beziehungen zwischen Rom und dem hellenistischen Osten | 141 |
| 2.1.1.1. Das Verhältnis Rom – hellenistischer Osten als dyadische Asymmetrie | 141 |
| 2.1.1.2. Differenzierung der Interaktionsstruktur in Griechenland. Anmerkungen zur Position der Zwischenträger am Beispiel Athens und Achaias | 159 |
| 2.1.1.3. <i>Divide et impera</i> . Zu einer ‚erschöpfend gelösten Frage‘ an Stelle einer Zusammenfassung | 163 |
| 2.1.2. Zur Genese der Dependenz des hellenistischen Ostens von Rom auf der Basis einer vertikalen Interaktionsbeziehung | 167 |
| 2.1.2.1. Prolegomena zu einigen Typen des strukturellen Imperialismus in ihrer Ausformung unter den Bedingungen der römisch-hellenistischen Welt | 170 |
| 2.1.2.1.1. Ökonomischer Imperialismus? | 170 |
| 2.1.2.1.2. Militärischer Imperialismus! | 178 |
| 2.1.2.1.3. Kultureller Imperialismus? | 184 |
| 2.1.2.1.4. Zwischenfazit zur Mehrdimensionalität des Imperialismus | 185 |

| | |
|--|-----|
| 2.1.2.2. Politischer Imperialismus | 186 |
| 2.1.3. Zwischenbilanz | 206 |
| 2.2. ROMORIENTIERTES VERHALTEN DER SOZIOPOLITISCHEN ELITEN DES HELLE- NISTISCHEN OSTENS ZWISCHEN KONSENS UND KONFLIKT | 210 |
| 2.2.1. Fallstudien zum Protest der Eliten des hellenistischen Ostens aus verhaltens- theoretischer Sicht, dargestellt an aus- gewählten Quellen | 216 |
| 2.2.1.1. Die Perzeption Roms in Griechenland am Ende des 3. Jahrhunderts und die Bewertung Roms als Bedrohung am Bei- spiel der Rede des Aitolers Agelaos | 216 |
| 2.2.1.2. Die Rede des Akarnanen Lykiskos unter besonderer Berücksichtigung der Valenz- bildung durch Konzeptsubsumtion: Die Römer als Barbaren | 231 |
| 2.2.1.3. Betrifft: ‚Modellbeobachtung‘ | 238 |
| 2.2.1.4. Die Fundamentalopposition Aitoliens gegen die Römer seit dem 2. Römisch- Makedonischen Krieg | 242 |
| 2.2.1.5. Verhaltenstheoretische Skizzen zur antirömischen Koalitionsbildung im Antiochos-Krieg | 262 |
| 2.2.1.6. Systemimmanenter Protest nach Magnesia (189) | 271 |
| 2.2.1.7. ‚Friedlicher Widerstand‘ in Achaia? | 275 |
| 2.2.1.8. Ausblick auf die weitere Entwicklung | 278 |
| 2.2.2. Über die Herausbildung eines Brückenkopfes . . . | 281 |
| 2.2.2.1. Zur Entwicklung vor dem 2. Römisch- Makedonischen Krieg | 281 |
| 2.2.2.2. Brückenkopfbildung auf der Basis einer Erwartung externer Kontrolle in bezug auf die Krise ‚römische Dominanz‘: das Beispiel Achaia 198 | 285 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 2.2.2.3. | Positive Valenzbildung den Römern gegenüber seit 196 – eine Rückentwicklung? | 296 |
| 2.2.2.4. | „Periphere“ Suche nach Schutz und „zentrale“ Gewährung von Schutz – ein weiterer Schritt hin zur Abhängigkeit | 303 |
| | Exkurs: Loyalitätsleistungen und Brückenkopfbildung im Kontext einer vertikalen Zentrum-Peripherie-Interaktion | 307 |
| 2.2.2.5. | Entwicklung von Abhängigkeit als Interaktionsprozeß zwischen Zentrum und Peripherie I. Etikettierung im sozialen Feld: das Beispiel Kallikrates und die Folgen | 317 |
| 2.2.2.6. | Zur Situation in Griechenland Ende der 70er Jahre des 2. Jahrhunderts | 323 |
| 2.2.2.7. | Entwicklung von Abhängigkeit als Interaktionsprozeß zwischen Zentrum und Peripherie II. Vom Modell zur Verhaltenshypothese: das Beispiel der römisch-aitolischen Sanktionen 171/170 und ihre Wirkungen | 328 |
| 2.2.2.8. | Ausblick auf die weitere Entwicklung | 333 |
| 2.2.3. | Ergebnisse | 340 |
| 3. | ABSCHLIESSENDE DISKUSSION | 345 |
| 4. | ANHANG | 351 |
| 4.1. | VERZEICHNIS DER IN DEN ANMERKUNGEN UND DER LITERATURLISTE VERWANDTEN ABKÜRZUNGEN | 351 |
| 4.2. | LITERATURLISTE | 353 |
| 4.3. | INDICES | 383 |
| 4.3.1. | Quellenregister | 383 |
| 4.3.1.1. | Literarische Quellen | 383 |
| 4.3.1.2. | Epigraphische Quellen | 390 |

| | |
|------------------------------|-----|
| 4.3.2. Sachregister | 391 |
| 4.3.3. Namenregister | 397 |
| 4.3.3.1. Ortsnamen | 397 |
| 4.3.3.2. Personennamen | 399 |
| 4.4. ZUSAMMENFASSUNGEN | 404 |
| 4.4.1. Summary | 404 |
| 4.4.2. Résumé | 408 |