

# Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| <b>A. Einleitung</b> . . . . .  | 1  |
| 1 Bedeutung des Themas und sein Verhältnis zum Begriff<br>des ärztlichen Kunstfehlers . . . . .                   | 1  |
| 1.1 Relevanz des Themas . . . . .   | 1  |
| 1.2 Zum Begriff des ärztlichen Kunstfehlers . . . . .   | 9  |
| 2 Abgrenzung des Themas . . . . .   | 13 |
| 2.1 Unterscheidung vom medizinischen Experiment . . . . .   | 13 |
| 2.2 Fehlende Notwendigkeit einer weiteren<br>Differenzierung zwischen Heilbehandlung<br>und Heilversuch . . . . . | 18 |
| <br>  |    |
| <b>B. Stellungnahmen in Rechtsprechung und Literatur</b> . . . . .  | 20 |
| 1 Rechtsprechung . . . . .  | 20 |
| 2 Meinungen in der Literatur . . . . .  | 27 |
| <br>  |    |
| <b>C. Entwicklung einer eigenen Auffassung</b> . . . . .  | 30 |
| 1 Reichweite richterlicher Nachprüfbarkeit ärztlicher<br>Entscheidungen . . . . .                                 | 30 |
| 1.1 Ausgangspunkt: Wesen des ärztlichen Handelns . . . . .  | 30 |
| 1.2 Erfordernis einer Differenzierung zwischen Wahl der<br>Therapie und ihrer Ausführung . . . . .                | 34 |
| 1.2.1 Spielraum bei Wahl der Behandlungsmethode . . . . .   | 35 |
| 1.2.1.1 Keine Bindung an Schulmedizin bzw. Stand der<br>medizinischen Wissenschaft . . . . .                      | 36 |
| 1.2.1.2 Keine Bindung an objektiv zu treffendes<br>Wahrscheinlichkeitsurteil . . . . .                            | 40 |
| 1.2.1.3 Reduzierung der Wahlfreiheit auf Null . . . . .   | 43 |
| 1.2.1.4 Notwendigkeit der Bejahung eines Spielraumes . . . . .  | 44 |
| 1.2.2 Kein Spielraum bei Ausführung der<br>Behandlungsmethode . . . . .   | 45 |

|           |   |     |
|-----------|---|-----|
| <b>X</b>  | <b>Inhaltsverzeichnis</b>   |     |
| 2         | Überprüfbarkeit der fachspezifischen Therapiewahl<br>des Arztes . . . . .   | 49  |
| 2.1       | Entwicklung von Prüfungskriterien . . . . .   | 49  |
| 2.1.1     | Ermessen des Arztes, Überprüfbarkeit nur auf<br>Ermessensüberschreitung und Ermessensfehlgebrauch   | 49  |
| 2.1.2     | Vertretbarkeit der ärztlichen Entscheidung,<br>Pflichtwidrigkeit des Arztes nur bei unvertretbaren<br>Maßnahmen . . . . .   | 50  |
| 2.1.3     | Beurteilungsspielraum für Arzt . . . . .  | 51  |
| 2.1.3.1   | Vollständige Sachverhaltsermittlung durch<br>behandelnden Arzt, umfassende Untersuchung . . . . .   | 52  |
| 2.1.3.2   | Sachkunde des Arztes über angewandte<br>Behandlungsmethode . . . . .  | 57  |
| 2.1.3.3   | Untauglichkeit der gewählten Behandlungsmethode . .   | 70  |
| 2.2       | Abgrenzung der Lehre vom Beurteilungsspielraum von<br>der Problematik der ärztlichen Aufklärungspflichten . .   | 107 |
| 2.2.1     | Problematik der Qualifizierung einer Heilbehandlung<br>ohne wirksame Einwilligung als Körperverletzung . .  | 107 |
| 2.2.2     | Erstreckung der Aufklärungspflicht bei medizinischen<br>Außenseitermethoden und Neulandbehandlungen auf<br>Wahl der Behandlungsmethode und alternative<br>Methoden der Schulmedizin . . . . . | 118 |
| 2.2.3     | Bedeutung der nach umfassender Aufklärung erteilten<br>Einwilligung des Patienten in die vom Arzt<br>vorgeschlagene Behandlungsmethode . . . . .  | 137 |
| <b>D.</b> | <b>Zusammenfassung</b> . . . . .  | 140 |
| <b>E.</b> | <b>Literaturverzeichnis</b> . . . . .   | 145 |
| <b>F.</b> | <b>Sachverzeichnis</b> . . . . .  | 154 |