

Inhalt

Isabell M. Welpé, Jutta Stumpf-Wollersheim, Nicholas Folger und Manfred Prenzel
Leistungsbewertung in der Wissenschaft: Eine Einführung in den Band — 1

Liudvika Leišytė und Sude Peksen

- 1 Nationale Evaluationssysteme für Forschung in Hochschulen – Gender Bias im europäischen Vergleich — 13**
 - 1.1 Einleitung — 13
 - 1.2 New Public Management und Leistungsmonitoring — 14
 - 1.3 Nationale Evaluationssysteme in Europa — 17
 - 1.3.1 Vorstellung ausgewählter nationaler Evaluationssysteme — 18
 - 1.3.1.1 Großbritannien — 18
 - 1.3.1.2 Niederlande — 19
 - 1.3.1.3 Tschechien — 20
 - 1.3.1.4 Deutschland — 21
 - 1.3.2 Vergleich nationaler Evaluationssysteme in Europa — 23
 - 1.4 Gender Bias bei der Bewertung von Forschung — 30
 - 1.4.1 Forschungsstand zum Gender Bias bei der Bewertung von Forschung — 30
 - 1.4.2 Ergebnis: Gender Bias in Evaluationssystemen — 33
 - 1.5 Diskussion und Fazit — 35
 - 1.6 Literaturverzeichnis — 37

Ruth Müller

- 2 Wissen, Werte und Bewerten: Zum Verhältnis von Evaluation und wissenschaftlicher Wissensproduktion — 42**
 - 2.1 Einleitung — 42
 - 2.2 Valuation Studies: Bewertung als sozialer Prozess — 44
 - 2.2.1 Jung, individualisiert und beschleunigt: Karrieren in den Lebenswissenschaften — 46
 - 2.2.2 Conclusio: Peer Review verbessern – und verstehen! — 49
 - 2.3 Literaturverzeichnis — 51

Fabian Hattke

- 3 Institutionelle Bewertung von Forschungsleistungen: Qualitätsnachweis oder Evaluitis? — 55**
 - 3.1 Einleitung — 55
 - 3.2 Leistungsbewertungen in der Forschung: eine Bestandsaufnahme — 56
 - 3.2.1 Akteure der Leistungsbewertung — 57

- 3.2.2 Qualitative und quantitative Verfahren der Leistungsbewertung — **58**
- 3.2.3 Verfahren mit absolutem und relationalem Leistungsverständnis — **61**
- 3.2.4 Nutzung von Leistungsinformationen zu Steuerungszwecken
in Universitäten — **63**
- 3.3 Implikationen für eine strategische Nutzung
von Leistungsbewertungen — **65**
- 3.4 Literaturverzeichnis — **67**

Edith Braun, Axel Oberschelp und Ulrike Schwabe

- 4 Leistungsbewertung universitärer Lehre: Gegenwärtige Praxis
in Deutschland und internationale Beispiele — 71**
- 4.1 Einleitung: Fragestellungen und konzeptionell-analytischer
Rahmen — **71**
- 4.2 Leistungsmessung universitärer Lehre in Deutschland:
Instrumente und Indikatoren in der Zusammenschau — **74**
- 4.2.1 Etablierung von Akkreditierungsverfahren
als hochschulpolitischer Ausgangspunkt — **74**
- 4.2.2 Standardisierte Messinstrumente aus einer
Multi-Akteurperspektive — **76**
- 4.2.2.1 Lehrveranstaltungsevaluationen: Bewertung durch Studierende — **76**
- 4.2.2.2 Nationale und internationale Verbleibstudien: Bewertung durch
Absolvent(inn)en — **78**
- 4.2.2.3 Weitere Befragungsformate: Bewertung durch Lernende
und Lehrende — **78**
- 4.2.2.4 Leistungs- und Performanztests: Bewertung mittels
standardisierter Testsettings — **81**
- 4.2.3 Berichtssysteme und Bildungsmonitoring auf unterschiedlichen
administrativen Ebenen — **84**
- 4.2.3.1 Berichterstattung auf Bundesebene — **84**
- 4.2.3.2 Berichterstattung auf Länderebene — **85**
- 4.2.3.3 Berichterstattung auf Universitätsebene — **87**
- 4.2.4 Leistungsorientierte Mittelvergabe (LOM) an Universitäten — **87**
- 4.2.5 Rankings als vergleichende Bewertungen — **89**
- 4.3 Ausgewählte Fallstudien: Was kann Deutschland aus einem
internationalen Vergleich lernen? — **90**
- 4.3.1 Niederlande — **91**
- 4.3.2 Großbritannien — **93**
- 4.3.3 USA — **94**
- 4.4 Zusammenfassung und Ausblick: Steuerungskontext und Überlegungen
für die Praxis — **96**
- 4.4.1 Zusammenfassende Diskussion — **96**

- 4.4.2 Ausblick: Implikationen für die Praxis — 98
- 4.4.2.1 Stärkung institutioneller Forschung — 99
- 4.4.2.2 Gründung einer „Deutschen Lehrgemeinschaft“ — 99
- 4.5 Literaturverzeichnis — 101
- 4.6 Weiterführende Online-Informationen — 106

Olga Zlatkin-Troitschanskaia, Jennifer Fischer und Hans Anand Pant

- 5 Messung von Lehrkompetenzen – Analyse des nationalen und internationalen Forschungsstandes — 108**
- 5.1 Lehrqualität und Performance-Management — 108
- 5.2 Datenbasis und Analyse Kriterien — 110
- 5.3 Sachstand auf nationaler und internationaler Ebene — 112
- 5.3.1 Referenzrahmen für Lehrqualität und weitere nationale Initiativen — 112
- 5.3.2 Synopse der zentralen Forschungsvorhaben zur Messung von Lehrqualität bzw. Lehrkompetenz — 114
- 5.4 Diskussion: Limitationen und Entwicklungsperspektiven — 116
- 5.5 Literaturverzeichnis — 118
- 5.6 Anhang — 122

Christoph Schindler, Katharina Kronsfoth, Adriana Zaragoza und Tina Seidel

- 6 Implementation von Studiengangsreformen – Herausforderungen und Strategien am Beispiel des Studiengangs „Master Berufliche Bildung Integriert“ — 134**
- 6.1 Einleitung — 134
- 6.1.1 Entscheidungsstrukturen und Akteure bei der Umsetzung von Studiengangsreformen — 136
- 6.1.2 Umsetzung von Reformanforderungen durch Hochschullehrende — 137
- 6.1.3 Reaktionsmuster von Lehrpersonen auf Reformanforderungen — 137
- 6.1.4 Unterstützung von Lehrenden durch Professionalisierungs- und Qualitätsentwicklungsprogramme — 141
- 6.1.5 Festlegung und Überprüfung von Qualitätskriterien für Studiengänge und Lehre — 142
- 6.1.6 Entwicklung von Qualifikationsprofil und Curriculum — 143
- 6.1.7 Definition von Lehrqualität — 144
- 6.1.8 Überprüfung der erzielten Ergebnisse durch Evaluation — 144
- 6.2 Konzeption und Umsetzung des Reformstudiengang „Master Berufliche Bildung Integriert“ — 145
- 6.2.1 Entwicklung von Qualifikationsprofil und Curriculum des Studiengangs — 145

- 6.2.2 **Qualität der Lehre — 148**
- 6.2.3 **Konzeption und Durchführung
eines Qualitätsentwicklungsprogramms — 149**
- 6.2.4 **Überprüfung der erzielten Ergebnisse durch Evaluation — 152**
- 6.2.4.1 **Entwicklung und Auswahl von Messinstrumenten — 153**
- 6.2.4.2 **Evaluationsergebnisse über die Umsetzung
der KMK-Kompetenzstandards — 155**
- 6.2.4.3 **Evaluationsergebnisse zur vertikalen und horizontalen Vernetzung
aus den schriftlichen Befragungen — 157**
- 6.2.5 **Fazit — 158**
- 6.3 **Literaturverzeichnis — 159**

Justus Henke und Peer Pasternack

- 7 Leistungserfassung und -bewertung der Third Mission –
Ansätze und Kriterien — 163**
- 7.1 **Problemstellung — 163**
- 7.2 **Internationale Beispiele — 167**
- 7.2.1 **Internationale Performance-Messung: E3M und U-Multirank — 167**
- 7.2.2 **England: Bewertung von Impact als monetäre Größe — 169**
- 7.2.3 **Italien: Verschiedene Leistungsdimensionen,
ungleiche Umsetzung — 171**
- 7.3 **Erfassung, Messung und Bewertung — 172**
- 7.3.1 **Erfassung von Aktivitäten — 172**
- 7.3.2 **Datenaufbereitung und Messung — 175**
- 7.3.3 **Bewertungen — 176**
- 7.3.4 **Third-Mission-Bilanz — 179**
- 7.4 **Fazit: Implikationen für die Governance von Third Mission — 181**
- 7.5 **Literaturverzeichnis — 183**

Simon Scheuerle

- 8 Kommunikations-Controlling — 187**
- 8.1 **Einleitung — 187**
- 8.2 **Übersicht Wissenschaftskommunikation und Abgrenzung
der Wissenschafts-PR — 188**
- 8.2.1 **Ziele der Wissenschaftskommunikation — 189**
- 8.3 **Herausforderungen und Chancen der Bewertung von Kommunikation
an Hochschulen — 190**
- 8.4 **Basis der Leistungsbeurteilung: Die Kommunikationsstrategie — 192**
- 8.4.1 **Erarbeitung der Kommunikationsstrategie — 192**
- 8.4.2 **Beispiel: Anwendung des DPRG/ICV-Bezugsrahmens
zur Strategieentwicklung — 194**

- 8.5 Ableiten von Beurteilungskriterien aus der Strategie — **196**
- 8.5.1 Beispiel: Anwendung des DPRG/ICV-Bezugsrahmen zur Kennzahlenentwicklung — **197**
- 8.6 Reporting und Steuerung der Kommunikation — **199**
- 8.6.1 Reporting der Ergebnisse — **200**
- 8.6.2 Steuerung der Kommunikationsarbeit — **201**
- 8.7 Fazit — **203**
- 8.8 Literaturverzeichnis — **204**

Corinna Barz

- 9 Bewertung der Translation in der Gesundheitsforschung als Teil der Third Mission an Hochschulen — 205**
- 9.1 Einleitung — **205**
- 9.2 Begriffsbestimmung: Translation in der Gesundheitsforschung — **206**
- 9.3 Beiträge der Hochschulen für ein leistungsfähiges Gesundheitssystem — **207**
- 9.3.1 Erste und zweite Mission: Forschung und Lehre für Gesundheit und Medizin — **207**
- 9.3.2 Dritte Mission: Translation von Wissen in der Gesundheitsforschung — **208**
- 9.4 Bewertung von Translation in der Gesundheitsforschung — **211**
- 9.4.1 Leistungskriterien des Technologietransfers — **211**
- 9.4.2 Professionalisierung des Technologietransfers — **213**
- 9.4.3 Leistungskriterien für Translation in Hochschulrankings — **214**
- 9.5 Rahmenbedingungen für Translation in der Gesundheitsforschung in Deutschland — **215**
- 9.5.1 Exzellenzinitiative und Exzellenzstrategie — **216**
- 9.5.2 Hightech-Strategie — **216**
- 9.5.3 Spitzenclusterförderung — **216**
- 9.5.4 Förderung der Validierung von wissenschaftlichen Beobachtungen — **217**
- 9.5.5 Innovative Hochschule — **218**
- 9.5.6 Förderinitiativen in der Gesundheitsforschung — **218**
- 9.5.6.1 Deutsche Zentren der Gesundheitsforschung — **218**
- 9.5.6.2 Personalisierte Medizin und Digitalisierung — **219**
- 9.6 Empfehlungen für Hochschulen und Hochschulpolitik — **219**
- 9.6.1 Positionierung von Translation als Aufgabe der Hochschulleitung — **219**
- 9.6.2 Sicherung hochwertiger und verwertbarer Wissenschaft als Basis von Innovationen — **220**
- 9.6.2.1 Validierung — **220**
- 9.6.2.2 Patienten-zentrierte Forschungsansätze — **220**

- 9.6.3 Innovationen fördern, Leistungsparameter messen — 221
- 9.6.3.1 Berufung von Innovatoren — 221
- 9.6.3.2 Verbindungen zwischen Hochschulen und Industrie stärken — 222
- 9.6.4 Management von Translation und Technologietransfer — 223
- 9.6.5 Netzwerkbildung — 223
- 9.6.6 Kommunikation — 224
- 9.7 Perspektive — 225
- 9.8 Literaturverzeichnis — 226

Dieter Rehfeld

- 10 Grenzgänge: Anwendungsorientierte Forschung in den Sozialwissenschaften zwischen wissenschaftlichem Feld und gesellschaftlicher Relevanz — 229**
 - 10.1 Einführung — 229
 - 10.2 Pfade der Grenzüberschreitung — 231
 - 10.2.1 Übersicht — 231
 - 10.2.2 Grundlagenforschung, angebotsorientiert — 234
 - 10.2.3 Grundlagenforschung, nachfrageorientiert — 235
 - 10.2.4 Anwendungsorientierte Forschung, nachfrageorientiert — 237
 - 10.2.5 Anwendungsorientierte Forschung, angebotsorientiert — 238
 - 10.3 Der interaktive Charakter anwendungsorientierter Forschung — 240
 - 10.4 Rückkopplungen — 243
 - 10.5 Literaturverzeichnis — 246

Christiane Spiel, Daniel Graf, Lisa Stempfer, Julia Holzer, Marie-Therese Schultes, Laura Brandt, Veronika Somoza und Barbara Schober

- 11 Die Dritte Mission von Universitäten – Impact Assessment als Herausforderung — 250**
 - 11.1 Einleitung — 250
 - 11.2 Die dritte Mission von Universitäten — 251
 - 11.3 Ansätze zum Impact Assessment von Third-Mission-Aktivitäten — 254
 - 11.4 Die Third Mission der Universität Wien — 261
 - 11.5 Überlegungen zum Impact Assessment von Third-Mission-Aktivitäten — 267
 - 11.6 Literaturverzeichnis — 269

Eva Cendon, Annika Maschwitz, Sigrun Nickel, Ada Pellert und Uwe Wilkesmann

- 12 Steuerung der hochschulischen Kernaufgabe Weiterbildung — 274**
 - 12.1 Einleitung — 274
 - 12.2 Entwicklung und Verständnis von Weiterbildung an Hochschulen — 275
 - 12.2.1 Begriffe für Weiterbildung — 275

12.2.2	Weiterbildung und lebenslanges Lernen —	277
12.2.3	Weiterbildung und Third Mission —	278
12.2.4	Zur Einordnung von Weiterbildung —	278
12.3	Weiterbildung und ihre rechtlichen Rahmenbedingungen —	280
12.4	Möglichkeiten und Grenzen leistungsorientierter Steuerung von Weiterbildung —	282
12.4.1	Staatliche Ebene —	284
12.4.2	Institutionelle Ebene —	285
12.5	Ausblick —	288
12.6	Literaturverzeichnis —	290

Ivar Bleiklie und Svein Michelsen

13	Making policies for better performance – Explaining higher education reform policies in Europe —	294
13.1	Introduction —	294
13.2	Politico-administrative regimes and HE reform policy performance —	295
13.3	Higher Education Policy Regimes —	297
13.3.1	Structural Arrangements —	299
13.3.1.1	Specialization —	299
13.3.1.2	Coordination and control —	301
13.3.1.3	Institutional autonomy —	302
13.3.1.4	Political Processes —	302
13.3.1.5	Actor Constellations —	303
13.3.1.6	Definition of Situation —	304
13.4	Conclusion —	305
13.5	References —	306

Sigrun Nickel und Lothar Zechlin

14	Leistungsbeurteilung im Hochschulmanagement —	309
14.1	Einleitung —	309
14.2	Grundlagen —	310
14.2.1	Professionalisierung des Hochschulmanagements zwischen Wert- und Zweckrationalität —	310
14.2.2	Bestehende Karrierewege und Anreize —	313
14.2.2.1	Karrierewege in akademischen und administrativen Organisationsbereichen —	313
14.2.2.2	Materielle und immaterielle Anreize —	315
14.2.3	Zum Leistungsbegriff im Hochschulmanagement —	317
14.3	Leistungsbeurteilung auf der Führungsebene am Beispiel von Hochschulleitungen —	318
14.3.1	Ziele und Kernaufgaben der Hochschulleitung —	318

14.3.2	Leistungen —	319
14.3.3	Derzeit beobachtbare zentrale Beurteilungsverfahren —	320
14.3.3.1	Das DHV-Ranking —	321
14.3.3.2	Hochschulmanager/-in des Jahres —	322
14.3.3.3	Institutionelle Evaluation —	323
14.4	Leistungsbeurteilung auf mittlerer Ebene am Beispiel von Qualitätsmanager(inne)n —	324
14.4.1	Ziele und Kernaufgaben des Qualitätsmanagements —	324
14.4.2	Leistungen —	325
14.4.3	Derzeit beobachtbare zentrale Beurteilungsverfahren —	326
14.4.3.1	Mitarbeiter-Vorgesetzten-Gespräche —	327
14.4.3.2	Institutionelle Evaluation —	328
14.4.3.3	Publikationen und Vorträge —	328
14.4.3.4	Akkreditierung —	329
14.5	Resümee —	330
14.6	Literaturverzeichnis —	331

René Krempkow und Jule Specht

15	Leistungsbewertung der Nachwuchsförderung an Hochschulen: Ein Überblick —	335
15.1	Einleitung —	335
15.2	Die aktuelle Situation des wissenschaftlichen Nachwuchses —	336
15.3	Nachwuchsförderung aus der Makro-Perspektive: Vergleich mit Tätigkeitsbereichen außerhalb der Hochschulen —	338
15.4	Nachwuchsförderung aus der Meso-Perspektive: Leistungskriterien innerhalb der Hochschulen —	344
15.4.1	Die Nachwuchsförderung in der Landes-Hochschul-Berichterstattung —	344
15.4.2	Die Nachwuchsförderung in der leistungsorientierten Mittelverteilung —	345
15.5	Ausblick und Empfehlungen —	346
15.6	Literaturverzeichnis —	347

Michael Ochsner

16	Messung von Forschungsleistungen? Was gemessen wird und was gemessen werden will —	350
16.1	Einleitung —	350
16.2	Nationale Evaluationssysteme —	352
16.3	Was ist Forschungsqualität, oder was ist der Gegenstand von Forschungsevaluation? —	354
16.4	Kriterien für Forschungsqualität in nationalen Evaluationskontexten —	356

16.5	Empirisch hergeleitete Qualitätskriterien für Forschung —	360
16.5.1	Die Anfänge oder die 1960er bis 1980er: was macht einen guten Text aus? —	360
16.5.2	Die 1990er und 2000er: Forschungsqualität im Rahmen von Evaluation —	361
16.5.3	Die 2010er: Qualitätsvorstellungen und empirische Messmodelle —	364
16.6	Messbarkeit von Forschungsqualität am Beispiel der Geisteswissenschaften —	366
16.7	Bottom-up-Ansatz zur Beurteilung von Forschungsqualität —	368
16.8	Schlussfolgerungen —	371
16.9	Literaturverzeichnis —	372