

# Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| Einleitung  | 13 |
| Anmerkung zum Inkrafttreten des Vertrags von Lissabon                                   | 19 |
| 1. Teil: Rechtsstaatlichkeit als Wertefundament der Europäischen Union                  | 21 |
| A. Definitionsansätze in der Rechtsstaatstheorie  | 23 |
| I. Formelle und materielle Rechtsstaatskonzeptionen                                     | 23 |
| II. Versuch der Herausarbeitung eines »conceptual starting point«                       | 26 |
| B. Die Problematik der Übertragung des Rechtsstaatsgedankens auf die europäische Ebene  | 28 |
| I. Die Europäische Union als Herrschaftsverbund »sui generis«                           | 28 |
| II. Unterschiedliche Ausformungen von Rechtsstaatlichkeit innerhalb der Mitgliedstaaten | 33 |
| 1. Die britische rule of law  | 35 |
| a) Historische Entwicklung  | 35 |
| b) Die rule of law heute  | 38 |
| 2. Der französische État de droit   | 40 |
| a) Historische Entwicklung  | 40 |
| b) Der État de Droit seit der Vierten Republik  | 42 |
| 3. Der deutsche Rechtsstaat   | 44 |
| a) Historische Entwicklung  | 44 |
| b) Das grundgesetzliche Rechtsstaatsprinzip   | 46 |
| 4. Verbleibende Unterschiede  | 47 |
| C. Die Entwicklung rechtsstaatlicher Strukturen innerhalb der Europäischen Union        | 49 |
| I. Die Entwicklung der allgemeinen Rechtsgrundsätze                                     | 50 |
| 1. Wertende Rechtsvergleichung  | 51 |
| 2. Gemeinschaftsrechtliche Zielorientierung   | 52 |
| II. Der Inhalt der allgemeinen Rechtsgrundsätze   | 53 |
| 1. Gesetzmäßigkeit der Verwaltung   | 54 |
| 2. Grundsatz der Verhältnismäßigkeit  | 54 |
| 3. Rechtssicherheit und Vertrauensschutz  | 55 |
| 4. Rechtsschutzgarantie   | 56 |
| 5. Verfahrensgarantien  | 57 |
| a) Grundsatz der ordnungsgemäßen Verwaltung   | 57 |
| b) Legal privilege  | 58 |

|  |     |
|--|-----|
| 6. Grundsatz des institutionellen Gleichgewichts   | 59  |
| III. Rechtsstaatliche Strukturen zwischen Autonomie und Rückkopplung   | 59  |
| <br>2. Teil: Die Rolle der Rechtsstaatlichkeit in den Außenbeziehungen der Europäischen Union – Tausch der Binnen- gegen eine Außenperspektive | 61  |
| A. Erweiterungspolitik   | 63  |
| I. Die rechtlichen Rahmenbedingungen   | 63  |
| 1. Art. 49 (1) EUV und die Kopenhagen Kriterien  | 63  |
| 2. Die Beitrittsassoziationsabkommen   | 64  |
| II. Finanzierung: das Instrument für Heranführungshilfe  | 66  |
| III. Das Beitrittsverfahren  | 67  |
| 1. Der Beginn des Beitrittsprozesses   | 68  |
| 2. Der Kandidatenstatus als notwendige, jedoch keine hinreichende Bedingung für die Eröffnung von Beitrittsverhandlungen                       | 70  |
| a) Die Türkei  | 71  |
| b) Mazedonien und Kroatien   | 72  |
| c) Die »5+1«   | 74  |
| 3. Die Beitrittsverhandlungen  | 74  |
| 4. Die Beitrittsreife  | 75  |
| IV. Problem: Neutralität im Beitrittsprozess   | 76  |
| V. Die Bedeutung der Rechtsstaatlichkeit in der Erweiterungspolitik  | 78  |
| 1. Die Beitrittskriterien  | 78  |
| 2. Die Heranführungsstrategie  | 79  |
| a) Analyse-, Fortschrittsberichte, Stellungnahmen und Beitrittspartnerschaften   | 80  |
| b) Struktur der »pre-accession tools«  | 81  |
| c) Die Beurteilung der Beitrittsanträge der Türkei, Mazedoniens, Kroatien und der MOEL   | 85  |
| aa) Die Legislative  | 86  |
| bb) Die Exekutive  | 87  |
| cc) Der Nationale Sicherheitsrat   | 88  |
| dd) Die Judikative   | 90  |
| ee) Die Korruptionsbekämpfung  | 91  |
| ff) Ergebnisse: tabellarische Übersicht  | 92  |
| d) Die Beitrittsverhandlungen mit der Türkei und Kroatien  | 100 |
| aa) Die Exekutive  | 100 |
| bb) Die zivile Kontrolle des Militärs  | 101 |
| cc) Die Judikative   | 102 |
| dd) Die Korruptionsbekämpfung  | 103 |
| e) Die Zuerkennung der Beitrittsreife für die MOEL sowie Malta und Zypern  | 104 |

|  |     |
|--|-----|
| aa) Die Exekutive  | 105 |
| bb) Die Judikative   | 106 |
| cc) Die Korruptionsbekämpfung  | 107 |
| dd) Ergebnisse: tabellarische Übersicht  | 108 |
| f) Schwerpunktsetzung im Rahmen von »Demokratie und Rechtsstaatlichkeit«       | 115 |
| VI. Ergebnisse: rechtsstaatliche Anforderungen in der Erweiterungspolitik      | 118 |
| 1. Entscheidungsfindung weder transparent noch stringent                       | 118 |
| 2. Keine Differenzierung zwischen Demokratie und Rechtsstaatlichkeit           | 122 |
| 3. Judikative und Korruptionsbekämpfung als rechtsstaatliche Schwerpunkte      | 125 |
| B. Entwicklungshilfepolitik  | 126 |
| I. Die Politisierung der Entwicklungszusammenarbeit                            | 127 |
| 1. Erste politische Anforderungen in der AKP-Entwicklungszusammenarbeit        | 128 |
| 2. Die politische Dimension als Grundpfeiler der Entwicklungshilfepolitik      | 130 |
| II. Problem: Objektivität und Aussagekraft der Unionsdokumente                 | 132 |
| III. Die Entwicklungszusammenarbeit mit den AKP-Staaten                        | 134 |
| 1. Das Cotonou-Abkommen als Vertragsgrundlage                                  | 134 |
| 2. Die Finanzierung durch den Europäischen Entwicklungsfond                    | 137 |
| 3. Rechtsstaatlichkeit i.S.d. Cotonou-Abkommens                                | 138 |
| a) Vertragstext  | 138 |
| b) Problem: Good Governance  | 139 |
| c) Das »programming« des 10. EEF   | 142 |
| aa) Die Länderstrategiepapiere 2008-2013                                       | 144 |
| bb) Die Regionalstrategiepapiere 2008-2013                                     | 146 |
| cc) Das Governance-Profil  | 148 |
| d) Die Annual Reports als Überprüfungsmechanismen                              | 149 |
| aa) Rule of law-promotion  | 150 |
| bb) Governance   | 151 |
| cc) Fehlende oder anderweitige Kategorisierung                                 | 152 |
| e) Einstellung der Hilfszahlungen gemäß Art. 96 und 97                         | 152 |
| aa) »Geeignete Maßnahmen«  | 152 |
| bb) Förmliche Konsultationsverfahren seit Beginn der post-Lomé-Ära             | 154 |
| f) Ergebnisse: Vertragsbeziehungen mit den AKP-Staaten                         | 157 |
| IV. Die Entwicklungszusammenarbeit jenseits des AKP-Raumes                     | 158 |
| 1. Die Assoziierungs-, Rahmen- und Kooperationsabkommen als Vertragsgrundlagen | 158 |
| 2. Die Finanzierung durch das Development Cooperation Instrument               | 161 |

|          |   |     |
|----------|---|-----|
| 3.       | Das »programming«   | 162 |
| 4.       | Sanktionen gegen Staaten jenseits der AKP-Region                                      | 164 |
| a)       | Kein Gebrauch bestehender Nichterfüllungsklauseln                                     | 164 |
| b)       | Außenpolitisch motivierte Wirtschaftssanktionen                                       | 165 |
| c)       | Abgrenzung von Entwicklungspolitik und Außenpolitik                                   | 167 |
| 5.       | Ergebnisse: Entwicklungszusammenarbeit jenseits des AKP-Raumes                        | 169 |
| V.       | Ergebnisse: rechtsstaatliche Anforderungen in der Entwicklungspolitik                 | 170 |
| C.       | Nachbarschaftspolitik   | 173 |
| I.       | Gründe für die ENP  | 175 |
| II.      | Die strategische Herausforderung der ENP  | 178 |
| III.     | Problem: Interessen der EU jenseits der ENP   | 182 |
| IV.      | Schaffung einer Rechtsgrundlage durch den Vertrag von Lissabon                        | 184 |
| V.       | Finanzierung: das ENPI  | 184 |
| VI.      | Die Bedeutung der Rechtsstaatlichkeit im Rahmen der ENP                               | 185 |
| 1.       | Die Grundlagen der Nachbarschaftspolitik  | 185 |
| 2.       | Partnerschafts-, Kooperations- und Assoziierungsabkommen als Vertragsgrundlagen       | 186 |
| 3.       | Das »programming«   | 189 |
| a)       | Länderstrategiepapiere und Nationale Richtprogramme                                   | 190 |
| b)       | Regionalstrategiepapier   | 192 |
| 4.       | Aktionspläne  | 193 |
| 5.       | Die jährlichen Fortschrittsberichte   | 196 |
| 6.       | Sanktionen  | 198 |
| VII.     | Ergebnisse: rechtsstaatliche Anforderungen in der Nachbarschaftspolitik               | 200 |
| 3. Teil: | Die European Rule of Law als Anwendungsfall eines gemeineuropäischen Rechts?          | 203 |
| A.       | Das Rechtsstaatskonzept in der Erweiterungs-, Entwicklungs- und Nachbarschaftspolitik | 203 |
| I.       | Justizreform  | 204 |
| II.      | Rechtsdurchsetzung  | 204 |
| III.     | Stabilität  | 205 |
| IV.      | Zivile Kontrolle von Militär, Geheimdiensten und Polizei                              | 205 |
| V.       | Korruptionsbekämpfung   | 205 |
| VI.      | Strukturierung der öffentlichen Verwaltung  | 205 |
| B.       | Die Beschaffenheit des Rechtsstaatsbegriffs in der europäischen Außenpolitik          | 206 |
| I.       | Formell oder materiell  | 206 |
| 1.       | Die Problematik einer »gerechten« Rechtsordnung                                       | 208 |

|   |     |
|---|-----|
| 2. Die Gefahr einer Rechtsordnung ohne Moral  | 208 |
| II. Unlösbare Verknüpfung   | 209 |
| III. Die Rolle der Institutionenbildung   | 211 |
| IV. Die Folgen von Diplomatie, Wirtschaftlichkeit und Pragmatik   | 212 |
| C. Fazit  | 213 |
| I. Weniger gefestigt als ein nationales Rechtsstaatsverständnis   | 214 |
| II. Mehr als die allgemeinen Rechtsgrundsätze: das Prinzip<br>»Rechtsstaat« als außenpolitisches Instrument | 214 |
| III. Ausblick   | 216 |
| Literaturverzeichnis  | 217 |