

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Einleitung | 25 |
| I. Einführung und Problemaufriss | 25 |
| II. Praktische Relevanz der Forschungsfrage | 29 |
| III. Der Gang der Untersuchung | 31 |

Teil 1

| | |
|--|----|
| Grundlagen | 34 |
| A. Terminologie der Beweisverbote | 34 |
| I. Strafprozessrecht | 35 |
| 1. Beweiserhebung und Beweisverwertung | 35 |
| 2. Selbstständige und unselbstständige Beweisverwertungsverbote | 37 |
| 3. Beweisverwertungsverbote als Belastungsverbote | 38 |
| 4. Beweiserhebung durch Private? | 39 |
| II. Zivilprozess | 41 |
| III. Zusammenfassung | 43 |
| B. Kategorien der eigeninitiativen Beweismittelsuche | 43 |
| I. Abgrenzung zwischen staatlicher Beweiserhebung und privater Beweismittelsuche | 43 |
| II. Private Ermittlungen | 45 |
| 1. Generelle Zulässigkeit privater Ermittlungen | 46 |
| a) Konflikte mit dem staatlichen Ermittlungsmonopol? | 46 |
| b) Legitimation privater Ermittlungen | 49 |
| c) Zivilrechtliche Betrachtung | 51 |
| d) Ergebnis zur generellen Zulässigkeit privater Ermittlungen | 52 |
| 2. Echte private Ermittlungen | 52 |
| 3. Unechte private Ermittlungen | 53 |
| III. Private Beweismitteldokumentation | 54 |
| IV. Sonderkonstellation „Dashcam“ | 54 |
| V. Zusammenfassung | 55 |
| C. Verhältnis von materiellem Recht und Prozessrecht | 55 |

| | |
|--|-----|
| D. Stand und Defizite der Diskussion | 57 |
| I. Strafprozess | 60 |
| 1. „Extremlösungen“ | 60 |
| a) Generelle Unverwertbarkeit | 60 |
| b) Grundsätzliche Verwertbarkeit | 63 |
| 2. Verfassungsrechtliches Abwägungsmodell der Rechtsprechung | 64 |
| a) Darstellung | 64 |
| b) Analyse und Kritik | 66 |
| c) Ergebnis | 68 |
| 3. Abwägungsmodell des Schrifttums | 68 |
| 4. Analoge Anwendung des § 136a StPO | 70 |
| 5. Menschenrechtswidrigkeit | 72 |
| 6. Grundrechtliche Schutzpflichten | 73 |
| 7. Strafrechtswidriges Verhalten | 76 |
| 8. „Hypothese rechtswidriger staatlicher Beweiserhebung“ | 77 |
| 9. Ergebnis zu den strafprozessualen Beweisverbotsmodellen | 81 |
| II. Zivilprozess | 81 |
| 1. „Extremlösungen“ | 82 |
| a) Generelle Unverwertbarkeit: Einheit der Rechtsordnung | 82 |
| b) Generelle Verwertbarkeit: Trennungsdogma | 84 |
| 2. Verfassungsrechtliches Abwägungsmodell | 85 |
| a) Darstellung | 85 |
| b) Erlangungs- und Verwertungsakt | 87 |
| aa) Formale Anknüpfung an die Verwertung | 87 |
| bb) Vorgelagerte materiell-rechtliche Bewertung | 90 |
| cc) Anknüpfung an den Erlangungsakt | 91 |
| dd) Perpetuierungsgedanke | 92 |
| ee) Unklarer Anknüpfungspunkt | 92 |
| c) Ergebnis | 93 |
| 3. Einfachgesetzliche Modelle | 93 |
| a) Schutzzweck der verletzten Norm | 93 |
| b) Selbsthilfeverbot | 95 |
| c) Schadensersatzanspruch als Grundlage des Verwertungsverbots | 96 |
| d) Unterlassungsanspruch als Grundlage des Verwertungsverbots | 97 |
| e) Grundsatz des redlichen Prozessverhaltens: Treu und Glauben | 98 |
| f) Datenschutzrechtliche Lösungsmodelle | 102 |
| 4. Ergebnis zu den zivilprozessualen Beweisverbotsmodellen | 103 |
| III. Gesamtergebnis zum Stand und den Defiziten der Diskussion | 103 |

Teil 2

| | |
|--|-----|
| Grenzen der privaten Beweismittelsuche | 106 |
| A. Zivilrecht – Allgemeines Persönlichkeitsrecht | 107 |
| I. Grundlagen | 108 |
| 1. Dogmatische Grundlage: Unmittelbare Grundrechtswirkung im Privatrechtsverhältnis? | 109 |
| 2. Verhältnis von verfassungsrechtlichem und zivilrechtlichem allgemeinen Persönlichkeitsrecht | 112 |
| 3. Zwischenergebnis | 115 |
| II. Schutzhalt des allgemeinen Persönlichkeitsrechts | 116 |
| III. Verhältnis zu besonderen Persönlichkeitsrechten | 117 |
| 1. Die besonderen Persönlichkeitsrechte | 119 |
| 2. Problemfälle | 121 |
| a) Vorrang der besonderen Persönlichkeitsrechte? | 121 |
| b) „Sperrwirkung“ der besonderen Persönlichkeitsrechte? | 123 |
| IV. Interessenabwägung | 125 |
| 1. Verzicht auf die Interessenabwägung | 125 |
| 2. Parameter der Interessenabwägung | 130 |
| a) Allgemeine Vielfalt und systematische Orientierung | 130 |
| b) Rechtskreis des Verletzten | 132 |
| c) Rechtskreis des Verletzers | 134 |
| 3. Präzisierung der Interessenabwägung | 136 |
| a) Das Beweisinteresse in der persönlichkeitsrechtlichen Abwägungsdoktrin | 137 |
| aa) Das Beweisinteresse auf der Verwertungsebene | 137 |
| bb) Das Beweisinteresse auf der Erlangungsebene | 138 |
| cc) Zwischenergebnis und Schlussfolgerung | 139 |
| b) Präzisierungsversuche | 140 |
| aa) Orientierung an Rechtfertigungssituationen | 140 |
| bb) Orientierung am Arbeitsrecht | 144 |
| cc) Zwischenergebnis | 148 |
| c) Eignung, den intendierten Zweck zu erreichen | 149 |
| aa) Die Eignung aus tatsächlichem Blickwinkel | 149 |
| bb) Die Eignung aus beweisverbotsbezogenem Blickwinkel | 150 |
| V. Ergebnis für das zivilrechtliche allgemeine Persönlichkeitsrecht | 150 |
| B. Datenschutzrecht | 151 |
| I. Sachlicher Anwendungsbereich (Art. 2 DSGVO) | 152 |
| 1. Automatisierte Verarbeitung personenbezogener Daten | 153 |
| 2. Haushaltsausnahme (Art. 2 Abs. 2 lit. c DSGVO) | 154 |

| | |
|--|-----|
| 3. Anwendungsausschluss wegen Kriminalitätsbekämpfung (Art. 2 Abs. 2 lit. d DSGVO) | 157 |
| II. Erlaubnissatz | 158 |
| 1. Anwendungsvorrang des Unionsrechts | 159 |
| 2. Rechtmäßigkeit der Verarbeitung (Art. 6 DSGVO) | 160 |
| 3. Konkretisierung für den Bereich der eigeninitiativen Beweismittelsuche | 163 |
| a) Berechtigte Interessen | 164 |
| b) Erforderlichkeit | 167 |
| c) Abwägung | 168 |
| 4. Ergebnis für die datenschutzrechtliche Erlaubnis und Schlussfolgerung | 172 |
| III. Grundsätze der Datenverarbeitung (Art. 5 DSGVO) | 173 |
| IV. Hinweispflichten und formale Vorgaben | 174 |
| V. Verhältnis zum allgemeinen Persönlichkeitsrecht | 175 |
| VI. Ergebnis für das Datenschutzrecht | 176 |
| C. Strafrecht | 177 |
| I. § 201 StGB | 177 |
| 1. Besonderer Inhalt des gesprochenen Wortes | 179 |
| 2. § 201 Abs. 1 Nr. 1 StGB – (heimliche) Tonaufnahmen | 182 |
| 3. § 201 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 StGB – Abhören mittels eines Abhörgeräts | 183 |
| a) Abhörgerät | 183 |
| b) Abhören | 185 |
| c) Nicht zu seiner Kenntnis bestimmt | 185 |
| 4. Ergebnis für § 201 StGB | 187 |
| II. § 201a StGB | 188 |
| 1. Höchstpersönlicher Lebensbereich | 190 |
| a) Gleichsetzung mit der Intimsphäre | 191 |
| b) Situationen des Alleinseins | 193 |
| c) Anknüpfung an den strafrechtlichen Ehrbegriff | 194 |
| d) Ein Präzisierungsversuch | 196 |
| e) Ergebnis zum höchstpersönlichen Lebensbereich | 198 |
| 2. § 201a Abs. 1 Nr. 1 StGB: Aufnahme aus einer Wohnung oder einem gegen Einblick besonders geschützten Raum | 199 |
| a) Wohnungen und gegen Einblick besonders geschützte Räumlichkeiten | 200 |
| b) Eigene und fremde Räumlichkeiten | 201 |
| c) Auswirkungen auf die private Beweismittelsuche | 203 |
| 3. § 201a Abs. 1 Nr. 2 StGB: Hilflosigkeit einer anderen Person | 204 |
| a) Hilflosigkeit | 205 |
| aa) Orientierung an §§ 243 Abs. 1 S. 2 Nr. 6, 221 StGB | 206 |
| bb) Auswirkungen auf die Beweissicherung | 209 |
| b) Zur Schau stellen | 209 |

| | |
|--|-----|
| 4. § 201a Abs. 2 StGB: Ansehensschädigende Aufnahmen | 211 |
| 5. Sozialadäquanzklausel | 211 |
| a) Tatbestandsausschluss | 212 |
| b) Beweisinteresse | 212 |
| c) Berücksichtigung der Verwertbarkeit | 214 |
| 6. Ergebnis für § 201a StGB | 214 |
| III. Unterschiede zwischen § 201 und § 201a StGB | 215 |
| IV. Rechtfertigung | 216 |
| 1. Unterschiede zum allgemeinen Persönlichkeitsrecht und zum Datenschutzrecht | 217 |
| 2. Das Merkmal unbefugt | 219 |
| 3. Anerkannte Rechtfertigungsgründe – §§ 32, 34 StGB | 222 |
| a) Notwehr gem. § 32 StGB | 224 |
| aa) Notwehrlage | 224 |
| bb) Notwehrhandlung | 227 |
| (1) Grundlegendes Begriffsverständnis der Eignung | 228 |
| (2) Spezifische Probleme der privaten Beweismitteldokumentation .. | 228 |
| (3) Eignung zur Angriffsabwehr – prozessualer Einschlag | 233 |
| (4) Relativ mildestes Verteidigungsmittel | 233 |
| cc) Subjektives Rechtfertigungselement – das Beweisinteresse | 234 |
| dd) Ergebnis für die Notwehrrechtfertigung | 235 |
| b) Rechtfertigender Notstand | 236 |
| aa) Notstandslage | 237 |
| (1) Die Beweisnot als Schlüssel zum Erfolg? | 238 |
| (2) Nachweis einer vergangenen oder gegenwärtigen Straftat | 239 |
| (a) Das Recht zur Anzeige (§ 158 StPO) | 240 |
| (b) Das staatliche Strafverfolgungsinteresse | 242 |
| (c) Die wiederholte Begehung – Dauergefahr | 245 |
| (d) Zwischenergebnis und Schlussfolgerung | 246 |
| (3) Die drohende „Prozessniederlage“ | 247 |
| (a) Strafprozess | 249 |
| (b) Zivilprozess | 249 |
| (c) Auswirkungen auf die Gefahr i. S. d. § 34 StGB | 250 |
| (d) Zwischenergebnis | 252 |
| (e) Folgen für die typischen Fallkonstellationen der privaten Be- weismittelsuche | 253 |
| (f) Zivilrechtliche Absicherung – § 229 BGB | 256 |
| bb) Die Erforderlichkeit | 258 |
| cc) Die Interessenabwägung | 259 |
| dd) Die Angemessenheit | 263 |
| ee) Strafprozess – Niederlage des Beschuldigten | 267 |

| | |
|---|-----|
| ff) Ergebnis für die Notstandsrechtfertigung und Schlussfolgerung | 268 |
| 4. Besondere Rechtfertigungsgründe im Kontext der §§ 201, 201a StGB | 270 |
| a) Wahrnehmung überragender öffentlicher Interessen | 270 |
| b) Notwehrähnliche Lage | 272 |
| aa) Anwendungsbereich und dogmatische Begründung | 273 |
| bb) Voraussetzungen und Konsequenzen der notwehrähnlichen Lage | 274 |
| cc) Kritik | 275 |
| (1) Abwehr eines zukünftig drohenden Angriffs | 275 |
| (2) Aufnahme einer strafbaren Äußerung | 277 |
| dd) Ergebnis zur notwehrähnlichen Lage und Schlussfolgerung | 277 |
| c) Ausgleich konfigurernder Interessen | 278 |
| aa) Wahrnehmung berechtigter Interessen gem. § 193 StGB analog | 278 |
| bb) Güter- und Pflichtenabwägung | 280 |
| cc) Ergebnis zum Ausgleich konfigurernder Interessen | 281 |
| d) Festnahmerecht gem. § 127 Abs. 1 StPO analog | 282 |
| e) Datenschutzrechtliche Rechtfertigungsgründe | 285 |
| aa) Verhältnis von Datenschutzrecht und Strafrecht | 285 |
| bb) Strafrechtliche Auswirkungen des Datenschutzrechts | 287 |
| 5. Ergebnis für die Rechtfertigung und Schlussfolgerung | 290 |
| D. Auswirkungen der (Un)Verwertbarkeit auf die materielle Rechtmäßigkeit der eigeninitiativen Beweismittelsuche | 294 |
| I. Eigenständige Beurteilung der materiellen Rechtslage | 294 |
| II. Die Verwertbarkeit als materiell-rechtlicher Rechtfertigungsgrund | 295 |
| III. Die Unverwertbarkeit als Hindernis der materiellen Rechtmäßigkeit | 297 |
| 1. Relevante Fallgruppen | 299 |
| 2. Maßgebliche Perspektive und relevanter Zeitpunkt | 301 |
| IV. Ergebnis für die Auswirkungen der Unverwertbarkeit | 303 |
| E. Zusammenfassung Teil 2 | 304 |

Teil 3

| | |
|---|-----|
| Erste allgemeine Folgerungen für die Beweisverbotslehre | 307 |
| A. Zirkelschluss zwischen materieller und formeller Bewertung | 308 |
| I. Mögliche Gründe für eine Berücksichtigung der materiellen Rechtswidrigkeit .. | 308 |
| II. Kritik an der vorstehenden Argumentation und Auflösung des Zirkelschlusses .. | 310 |
| III. Ergebnis zum Zirkelschluss zwischen materieller und formeller Bewertung .. | 318 |
| B. Folgen für die Entwicklung prozessualer Beweisverbote | 319 |
| I. Materiell-rechtlicher Lösungsansatz | 320 |
| 1. Der materiell-rechtliche Rechtsverstoß des Privaten | 321 |

| | |
|---|-----|
| 2. Der materiell-rechtliche Rechtsverstoß des Richters | 325 |
| a) Datenschutzrechtliche Betrachtung | 326 |
| b) Strafrechtliche Betrachtung | 326 |
| c) Kritische Analyse | 328 |
| aa) Verbindungslien zwischen dem materiellen Unwerturteil und einem Beweisverbot | 330 |
| bb) Auflösung des Widerspruchs: Prozessrechtsakzessorietät des materiellen Rechts | 332 |
| 3. Ergebnis zu den materiell-rechtlichen Lösungsansätzen | 334 |
| II. Verfassungsrechtlicher Lösungsansatz: Verwertung als Grundrechtseingriff | 335 |
| 1. Das allgemeine Persönlichkeitsrecht als hinreichender Prüfungsmaßstab? | 336 |
| a) Weitere materielle Grundrechte und das Recht auf ein faires Verfahren | 337 |
| b) Perspektivwechsel: Das Recht auf Beweis | 340 |
| c) Zwischenergebnis zum allgemeinen Persönlichkeitsrecht | 343 |
| 2. Verwertung als Eingriff in Art. 2 Abs. 1 GG i. V. m. Art. 1 Abs. 1 GG | 343 |
| 3. Die verfassungsmäßige Ordnung als Grundrechtsschranke | 348 |
| a) Strafprozessuale Rechtsgrundlage | 351 |
| b) Zivilprozessuale Rechtsgrundlage | 357 |
| c) Zwischenergebnis zur verfassungsmäßigen Ordnung | 363 |
| 4. Abwägung im Einzelfall | 364 |
| a) Grundlegende Unterschiede zwischen Straf- und Zivilverfahren | 366 |
| b) Das persönlichkeitsrechtliche Sphärenmodell | 368 |
| c) Etwaige Drittinteressen | 373 |
| d) Strafprozessrecht | 376 |
| aa) Das staatliche Strafverfolgungsinteresse | 377 |
| bb) Eingriffstiefe: Der „modifizierte“ Sphärengedanke | 385 |
| cc) Der „ultima-ratio-Gedanke“: Mögliche Konflikte mit der Rechtsprechung des EGMR | 386 |
| dd) Hypothesenbildung | 389 |
| ee) Ergebnis zur Abwägung im Strafprozess | 392 |
| e) Zivilprozessrecht | 392 |
| aa) Interesse des Beweisführers: Das zivilprozessuale Verwertungsinteresse und das Recht auf Beweis | 392 |
| bb) Rechtspositionen des Beweisgegners: Eingriffstiefe und „modifizierter“ Sphärengedanke | 398 |
| cc) Allgemeininteresse an einer funktionstüchtigen Zivilrechtspflege und einer materiell richtigen Entscheidung | 400 |
| dd) Ergebnis zur Abwägung im Zivilprozess | 402 |
| f) Tatsächliche Bedeutung der privaten Beweismittelsuche | 403 |
| III. Sonderfall menschenunwürdige Behandlung | 407 |
| 1. Staatliche Schutzwicht | 408 |

| | |
|---|-----|
| 2. Faires Verfahren | 410 |
| 3. Zwischenergebnis zum menschenunwürdigen Verhalten | 411 |
| IV. Nachweis der tatsächlichen Umstände im Prozess | 412 |
| C. Perspektivwechsel: Der erneute Blick auf die eigeninitiative Beweismittelsuche | 415 |
| D. Zusammenfassung Teil 3 | 417 |

Teil 4

| | |
|---|-----|
| Übergabe an die staatlichen Strafverfolgungsbehörden | 422 |
| A. Strafrechtliche Betrachtung des Übergabeaktes | 423 |
| I. Übergabe von Tonaufnahmen – § 201 Abs. 1 Nr. 2 StGB | 423 |
| 1. So hergestellte Aufnahme | 423 |
| 2. Gebrauchen oder Zugänglichmachen | 427 |
| II. Übergabe von Bildaufnahmen | 428 |
| 1. Übergabe unbefugt hergestellter Bildaufnahmen – § 201a Abs. 1 Nr. 4 StGB | 428 |
| a) Tathandlungen des § 201a Abs. 1 Nr. 4 StGB: Gebrauchen oder Zugänglichmachen | 429 |
| b) Bedienstete der Strafverfolgungsbehörden als Dritte | 430 |
| 2. Übergabe befugt herstellter Bildaufnahmen – § 201a Abs. 1 Nr. 5 StGB | 434 |
| 3. Ansehensschädigende Bildaufnahmen – § 201a Abs. 2 S. 1 StGB | 437 |
| 4. Tatbestandsausschluss gem. § 201a Abs. 4 StGB | 441 |
| III. Rechtfertigung der Übergabe | 442 |
| 1. Rechtfertigung des Verkaufs von Steuerdaten-CDs | 443 |
| 2. Rechtfertigung der Übergabe von Ton- und Bildaufnahmen | 446 |
| a) Notstandslage | 447 |
| b) Notstandshandlung | 448 |
| c) Subjektives Rechtfertigungselement | 451 |
| 3. Ergebnis zur Rechtfertigung des Übergabeaktes | 451 |
| B. Datenschutzrechtliche Betrachtung des Übergabeaktes | 452 |
| I. Übergabe ohne Zweckänderung | 453 |
| II. Übergabe mit Zweckänderung | 453 |
| III. Ergebnis zur datenschutzrechtlichen Betrachtung des Übergabeaktes | 456 |
| C. Kunstrhebergesetzliche Betrachtung des Übergabeaktes | 457 |
| I. Ausgangslage des Normkonflikts | 457 |
| II. Öffnungsklausel gem. Art. 85 DSGVO | 459 |
| III. Konsequenzen für die §§ 22 ff. KUG | 462 |
| IV. Ergebnis zur kunstrhebergesetzlichen Betrachtung des Übergabeaktes | 463 |
| D. Zusammenfassung Teil 4 | 463 |

Teil 5

| | |
|--|-----|
| Umgang mit Beweismitteln im gerichtlichen Verfahren | 465 |
| A. Der rechtliche Rahmen für innerprozessuales Verhalten | 466 |
| I. Innerprozessuelles Verhalten der Privatperson | 467 |
| 1. Innerprozessuelles Verhalten im Zivilverfahren | 467 |
| 2. Innerprozessuelles Verhalten im Strafverfahren | 469 |
| 3. Konsequenzen für das innerprozessuale Verhalten von Privatpersonen | 469 |
| II. Das richterliche Verhalten im Prozess | 470 |
| III. Ergebnis zum rechtlichen Rahmen für innerprozessuales Verhalten | 471 |
| B. Strafrechtliche Grenzen des innerprozessuellen Verhaltens | 472 |
| I. § 201 StGB | 472 |
| 1. Tonaufnahmen – § 201 Abs. 1 Nr. 2 StGB | 473 |
| 2. Öffentliche Mitteilung – § 201 Abs. 2 S. 1 Nr. 2 StGB | 475 |
| II. § 201a StGB | 479 |
| 1. Gebrauchen i. S. d. § 201a Abs. 1 Nr. 4 StGB | 479 |
| 2. Zugänglichmachen i. S. d. § 201a Abs. 1 Nrn. 4 und 5, Abs. 2 StGB | 480 |
| 3. Tatbestandsausschluss gem. § 201a Abs. 4 StGB | 482 |
| III. § 202d StGB | 482 |
| 1. Schutzrichtungen der Datenhehlerei | 483 |
| 2. Tatbestandsausschluss gem. § 202d Abs. 3 S. 2 Nr. 1 StGB | 484 |
| a) Reichweite des Tatbestandsausschlusses | 485 |
| b) Strafprozessuale Auswirkungen des § 202d Abs. 3 S. 2 Nr. 1 StGB | 486 |
| c) Prozessrechtsakzessorietät des § 202d Abs. 3 S. 2 Nr. 1 StGB | 488 |
| d) Ergebnis und Konsequenzen für den Zivilprozess | 489 |
| IV. Rechtfertigung | 490 |
| 1. Rechtfertigung der Privatperson | 490 |
| a) Materielle Rechtfertigungsgründe im Prozess | 491 |
| b) Rechtfertigung im Strafverfahren | 492 |
| aa) Rechtfertigung des unschuldigen Angeklagten | 493 |
| (1) Notwehr | 494 |
| (2) Rechtfertigender Notstand | 495 |
| (3) Zwischenergebnis zur Rechtfertigung des unschuldigen Angeklagten | 496 |
| bb) Rechtfertigung sonstiger „privater“ Verfahrensbeteiligter | 496 |
| (1) Rechtfertigender Notstand | 497 |
| (2) Wahrnehmung übergreifender öffentlicher Interessen gem. § 201 Abs. 2 S. 3 StGB | 499 |
| (3) Zwischenergebnis | 500 |

| | |
|--|-----|
| c) Rechtfertigung im Zivilverfahren | 500 |
| aa) Notwehr: Verteidigung gegen den Prozessbetrug | 501 |
| (1) Notwehrlage | 501 |
| (2) Notwehrhandlung | 504 |
| bb) Notstand | 505 |
| cc) Zwischenergebnis für die Rechtfertigung im Zivilverfahren | 506 |
| d) Nachweis der Rechtfertigungsvoraussetzungen | 506 |
| 2. Rechtfertigung des Richters | 508 |
| a) Rückgriff auf die allgemeinen Rechtfertigungsgründe | 508 |
| b) Partizipation des Richters an der Rechtfertigung des Privaten | 510 |
| c) Die verfahrensrechtlichen Befugnisse als materielle Rechtfertigungsgründe | 514 |
| V. Zugunsten des Richters: Sperrwirkung des § 339 StGB | 516 |
| VI. Ergebnis zu den strafrechtlichen Grenzen des innerprozessualen Verhaltens | 521 |
| C. Datenschutzrechtliche Grenzen des innerprozessualen Verhaltens | 523 |
| I. Datenschutzrechtliche Bewertung des privaten Verhaltens | 523 |
| 1. Rechtmäßigkeit der Datenverarbeitung gem. Art. 6 Abs. 1 lit. f DSGVO | 524 |
| 2. Rechtmäßigkeit der Datenverarbeitung bei Zweckänderung | 525 |
| II. Datenschutzrechtliche Bewertung des richterlichen Verhaltens | 526 |
| 1. Datenschutzrechtliche Vorgaben im Strafprozess | 527 |
| a) Umsetzung im nationalen Recht und Verhältnis zwischen BDSG und StPO | 529 |
| b) Anforderungen an den richterlichen Umgang mit Beweismitteln | 531 |
| 2. Datenschutzrechtliche Vorgaben im Zivilverfahren | 532 |
| a) Vorgaben der DSGVO | 533 |
| b) Vorgaben des nationalen Rechts | 535 |
| aa) § 3 BDSG als Rechtsgrundlage für die Datenverarbeitung | 535 |
| bb) §§ 284 ff., 355 ff. ZPO als Rechtsgrundlage für die Datenverarbeitung | 536 |
| 3. Ergebnis zur datenschutzrechtlichen Bewertung des richterlichen Verhaltens und Schlussfolgerung | 538 |
| D. Zivilrechtliche Grenzen des innerprozessualen Verhaltens | 540 |
| E. Zusammenfassung Teil 5 | 542 |

Teil 6

| | |
|--|-----|
| Zusammenfassung, Ausblick und legislatorischer Handlungsbedarf | 544 |
| A. Zusammenfassung der wesentlichen Erkenntnisse und Überprüfung im Einzelfall | 544 |
| I. Rechtliche Bewertung der eigeninitiativen Beweismittelsuche | 545 |
| II. Konsequenzen für die Entwicklung eines Beweisverbots | 550 |
| III. Übergabe an die staatlichen Strafverfolgungsbehörden | 556 |
| IV. Rechtswidriges Verhalten im Prozess | 557 |

| | |
|--|-----|
| B. Legislatorischer Handlungsbedarf | 560 |
| I. Materiell-rechtliche Regelungen | 561 |
| II. Prozessrechtliche Regelungen | 561 |
| 1. Präzisere Befugnisnormen | 561 |
| 2. Geschriebene Beweisverwertungsverbote | 562 |
| Literaturverzeichnis | 567 |
| Stichwortverzeichnis | 619 |