

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 21 |
| Einleitung | 25 |
| A. Ziel der Untersuchung | 27 |
| B. Gang der Untersuchung | 28 |
| Teil 1: Begriff und Konzept sowie gesellschaftsrechtliche Implementierung der Matrixstruktur | 31 |
| A. Matrixstruktur in der Betriebswirtschaftslehre | 31 |
| I. Einordnung der Matrixorganisation in die betriebswirtschaftliche Organisationslehre | 32 |
| II. Zweidimensionale Grundstruktur der Matrixorganisation | 33 |
| III. Typische Formen: Projektbasierte temporäre Matrixorganisation und virtuelle Teams | 37 |
| IV. Mischformen | 39 |
| V. Vorteile und Probleme der Matrixorganisation | 40 |
| 1. Auswirkungen auf die Unternehmenstätigkeit | 41 |
| 2. Auswirkungen auf die Matrixmanager und Mitarbeiter in den Matrixzellen | 42 |
| 3. Auswirkungen auf die Kommunikation innerhalb des Unternehmens | 44 |
| VI. Ergebnis | 45 |
| B. Gesellschaftsrechtliche Implementierung der Matrixstruktur | 46 |
| I. Einbindung einer GmbH in Matrixstrukturen bei verbundenen Unternehmen | 46 |
| 1. Matrixleitung als mögliche Weisungsberechtigte | 47 |
| a) Schuldrechtliche Bevollmächtigung der Matrixleitung zur Ausübung des gesellschaftsrechtlichen Weisungsrechts | 47 |
| b) Satzungsrechtliche Übertragung des gesellschaftsrechtlichen Weisungsrechts an die Matrixleitung | 50 |

| | |
|--|----|
| 2. Arbeitnehmer der Gesellschaft als Weisungsempfänger | 51 |
| 3. Rechte, Pflichten und Haftung des Geschäftsführers in der Matrixstruktur | 52 |
| a) Uneinschränkbare Pflichten des Geschäftsführers | 53 |
| b) Vermeidung von Pflichtverletzungen durch Ausübung von Überwachungspflichten, Informations- und Interventionsrechten | 56 |
| aa) Keine Pflichtverletzung bei verbindlicher Weisung der Gesellschafterversammlung | 56 |
| bb) Überwachungspflichten und Informationsrechte | 57 |
| cc) Interventionsrechte | 59 |
| c) Verschulden | 60 |
| aa) Keine Exkulpation unter Berufung auf Matrixstruktur | 60 |
| bb) Beschränkung der Verantwortlichkeit durch Delegation an nachgeordnete Mitarbeiter | 61 |
| cc) Vereinbarung einer Haftungsbegrenzung auf grobe Fahrlässigkeit und Vorsatz | 62 |
| d) Haftungsbeschränkung und -freistellung | 63 |
| aa) D&O-Versicherung | 63 |
| bb) Haftungsbeschränkung durch Vereinbarung | 63 |
| e) Ergebnis und Bewertung | 65 |
| II. Einbindung einer Aktiengesellschaft in Matrixstrukturen im Unternehmensverbund | 66 |
| 1. Aktiengesellschaft im faktischen Konzern | 66 |
| 2. Aktiengesellschaft im Vertragskonzern | 68 |
| a) Weisungsberechtigte | 68 |
| b) Arbeitnehmer der Gesellschaft als mögliche Weisungsempfänger | 69 |
| c) Rechte, Pflichten und Haftung des Vorstands | 71 |
| III. Ergebnis | 73 |

| | |
|--|-----|
| Teil 2: Möglichkeiten der Delegation von Weisungsrechten bei unternehmensübergreifenden Matrixstrukturen | 75 |
| A. Bevollmächtigung und Ermächtigung von arbeitgeberfremden Personen zur Ausübung von Weisungsrechten | 76 |
| I. Bevollmächtigung zur Weisungserteilung gemäß §§ 164 ff. BGB | 78 |
| 1. Ausübung des Weisungsrechts als Abgabe einer Willenserklärung | 78 |
| a) Lösungsansätze aus der Literatur | 79 |
| b) Stellungnahme | 80 |
| 2. Ausübung des Weisungsrechts im Namen des Arbeitgebers | 82 |
| 3. Vorliegen der Vertretungsmacht beim Matrixmanager | 84 |
| 4. Zulässigkeit der Stellvertretung | 85 |
| 5. Ergebnis | 87 |
| II. Ermächtigung zur Weisungserteilung analog § 185 BGB | 87 |
| 1. Ausübungsermächtigung in Literatur und Rechtsprechung | 88 |
| 2. Stellungnahme | 89 |
| 3. Anwendungsbereich des § 613 S. 2 BGB bei Ausübungsermächtigung arbeitgeberfremder Personen hinsichtlich des fachlichen Weisungsrechts | 90 |
| a) Rechtsprechung und Literatur | 91 |
| b) Stellungnahme | 92 |
| 4. Beschränkung auf Ausübung fachlicher Weisungsrechte | 92 |
| 5. Kein Betriebsübergang durch Erteilung von Ausübungsermächtigung | 94 |
| 6. Ergebnis | 95 |
| III. Dauerhafte Abtretung der Weisungsrechte gemäß §§ 398, 413 BGB | 95 |
| IV. Vertragsgestaltung | 96 |
| V. Ergebnis | 97 |
| B. Einsetzung des Arbeitnehmers in unternehmensübergreifenden Matrixstrukturen | 98 |
| I. Matrixklausel | 100 |
| II. Konzernversetzungsklausel | 102 |
| 1. Inhaltskontrolle gemäß § 309 Nr. 10 BGB | 103 |

| | |
|---|-----|
| 2. Inhaltskontrolle gemäß § 308 Nr. 4 BGB | 106 |
| 3. Inhaltskontrolle gemäß § 307 Abs. 1 BGB | 106 |
| a) Angemessenheitskontrolle gemäß § 307 Abs. 1 S. 1 BGB | 107 |
| b) Transparenzkontrolle gemäß § 307 Abs. 1 S. 2 BGB | 109 |
| 4. Blue-pencil-test bei Konzernversetzklauseln | 110 |
| 5. Ergebnis | 111 |
| III. Einheitsarbeitsverhältnis mit mehreren Konzernunternehmen | 113 |
| 1. Anforderungen an ein einheitliches Arbeitsverhältnis | 113 |
| 2. Vorliegen eines einheitlichen Arbeitsverhältnisses in Konzernen mit Matrixstruktur | 115 |
| 3. Rechtsfolgen bei Vorliegen eines einheitlichen Arbeitsverhältnisses | 117 |
| IV. Doppelarbeitsverhältnis in der Matrixstruktur | 118 |
| 1. Konkludenter zusätzlicher Arbeitsvertrag zwischen Arbeitnehmer und Einsatzunternehmen | 119 |
| 2. Ruhendes Arbeitsverhältnis und Arbeitsvertrag mit auflösender Bedingung | 121 |
| V. Abgrenzung zur Arbeitnehmerüberlassung | 121 |
| 1. In der Literatur vertretene Ansicht | 122 |
| 2. Stellungnahme | 124 |
| a) Alleiniges Weisungsrecht und ausschließliches Interesse des Entleihers | 124 |
| aa) Maßstab nach der AÜG-Reform 2017 | 125 |
| bb) Anwendung des Maßstabs auf Matrix- Konstellationen | 126 |
| aaa) Matrixzellenmitarbeiter | 127 |
| bbb) Matrixmanager und Matrixzellenleiter | 128 |
| ccc) Zwischenergebnis | 129 |
| b) Eingliederung in das Einsatzunternehmen | 129 |
| c) Konzernprivileg | 130 |
| d) Ergebnis | 132 |
| VI. Ergebnis | 132 |

| | |
|---|-----|
| Teil 3: Vorliegen betriebsratsfähiger Einheiten in Matrixorganisationen | 135 |
| A. Matrixzelle als Betrieb eines Unternehmens | 136 |
| I. Grundzüge des Betriebsbegriffs | 137 |
| 1. Herrschender Betriebsbegriff | 137 |
| 2. Kritik am herrschenden Betriebsbegriff und Alternativvorschläge | 140 |
| 3. Aktuelle Debatte um den Betriebsbegriff im Zusammenhang mit der Digitalisierung des Arbeitsverhältnisses | 141 |
| a) Mobile- und Home-Office | 142 |
| b) Crowdfunding | 143 |
| c) Stellungnahme | 144 |
| II. Betrieb gemäß § 1 Abs. 1 BetrVG bei Matrixzelle unter Leitung des Geschäftsführers an einem Standort | 145 |
| 1. Matrixzelle als einziger Betrieb eines Unternehmens | 146 |
| 2. Beteiligungsdefizit bei Auseinanderfallen von Konzernmutter als Entscheidungsträgerin und Tochterunternehmen als Betriebsratsansprechpartner | 147 |
| a) Grenzen der Zuständigkeit des Konzernbetriebsrats | 148 |
| b) Mögliche Lösung über die Einführung von Spartenbetriebsräten gemäß § 3 Abs. 1 Nr. 2 oder 3 BetrVG | 149 |
| c) Informationsbeschaffungspflicht der Tochtergesellschaft | 150 |
| d) Informationsdurchgriff auf Konzernmutter als steuernde Gesellschaft | 153 |
| III. Betriebsqualität mehrerer Matrixzellen an einem Standort | 155 |
| 1. Matrixzellen als jeweils eigene Betriebe i.S.v. § 1 Abs. 1 BetrVG | 156 |
| 2. Matrixzellen als selbstständige Betriebsteile i.S.v. § 4 Abs. 1 S. 1 Nr. 2 BetrVG | 157 |
| 3. Matrixzellen zusammen als einheitlicher Betrieb i.S.v. § 1 Abs. 1 BetrVG sowie als jeweils (unselbstständige) Betriebsabteilungen i.S.v. § 42 Abs. 2 S. 1 BetrVG | 159 |
| IV. Betriebsqualität i.S.v. § 1 Abs. 1 BetrVG einzelner eigenständig geleiteter Matrixzellen bei mehreren Matrixzellen an einem Standort | 160 |

| | |
|--|-----|
| V. Betriebsqualität einer auf mehrere Standorte verteilten Matrixzelle | 163 |
| 1. Teile der Matrixzelle an verschiedenen Standorten als jeweils eigene Betriebe oder zusammen als einheitlicher Betrieb i.S.v. § 1 Abs. 1 BetrVG | 164 |
| 2. Teile der Matrixzelle an verschiedenen Standorten als jeweils selbstständige Betriebsteile i.S.v. § 4 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 BetrVG | 166 |
| VI. Betriebsstruktur einer Matrixorganisation mit mehreren auf mehrere Standorte aufgeteilten Matrixzellen | 168 |
| 1. Bestehen eines Hauptbetriebs im Inland bei gemeinsamer Zuständigkeit von deutscher Hauptverwaltung und ausländischen Matrixmanagern in personellen und sozialen Angelegenheiten | 171 |
| a) LAG Hessen: Betrieb (i.S.d. Kündigungsrechts) muss im Zweifel unabhängig von Berichtslinien des Arbeitgebers bestehen | 171 |
| b) LAG Köln: Mindestmaß an Organisation ausreichend | 172 |
| c) ArbG Frankfurt und Witschen: Abstellen auf größte inländische Entscheidungsnähe bzw. auf den Sitz des Vertragsarbeitgebers | 173 |
| d) Stellungnahme | 174 |
| 2. Exkurs: Bestehen eines (Haupt-)Betriebs bei im Inland tätigen Arbeitnehmern einer ausländischen Gesellschaft | 174 |
| 3. Einheitlicher Betrieb von Matrixzellenteilen am selben Standort | 177 |
| 4. Qualifizierung weit vom Hauptbetrieb entfernter Matrixzellenteile als Betriebsteile, die als selbstständige Betriebe gelten, § 4 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 BetrVG | 178 |
| a) BAG: Vorhandensein von Leitungsmacht als notwendiges Kriterium der organisatorischen Selbstständigkeit eines Betriebsteils | 178 |
| aa) Ausübende der Leitungsmacht | 179 |
| aaa) Fachlich weisungsbefugter Matrixmanager als Ausübender der Leitungsmacht | 180 |
| bbb) Arbeitnehmer | 181 |

| | |
|---|-----|
| bb) Erstreckung der Leitungsmacht auf die gesamte organisatorische Einheit | 181 |
| cc) Leitungsmacht nicht notwendigerweise beschränkt auf Betriebsteil | 184 |
| dd) Qualität und Umfang der Leitungsmacht | 185 |
| ee) Ergebnis | 186 |
| b) Andere Ansicht: Leitungsmacht in Betriebsteil nicht notwendig, sofern räumliche Abgrenzung des Betriebsteils gegeben | 186 |
| c) Stellungnahme | 187 |
| 5. Ergebnis | 189 |
| VII. Virtuelle unternehmensinterne Matrixzelle als Betrieb i.S.d. § 1 Abs. 1 BetrVG | 190 |
| 1. Vorliegen der Voraussetzungen des § 1 Abs. 1 BetrVG bei virtuellen Matrixzellen | 191 |
| a) Virtuelle Matrixzelle als dauerhafte organisatorische Einheit mit eigenem arbeitstechnischen Zweck | 192 |
| b) Einheitlicher Leitungsapparat der virtuellen Matrixzelle und Umfang der Leitungsmacht | 192 |
| c) Räumliche Verbundenheit der Mitarbeiter der virtuellen Matrixzelle | 193 |
| d) Ergebnis | 194 |
| 2. Rechtsfolge: Doppelte Betriebsstruktur (standortbasiert und virtuell) | 194 |
| 3. Restriktive Auslegung des Betriebsbegriffs aus teleologischen Gründen? | 195 |
| a) Materielle Beteiligungsrechte im virtuellen Betrieb | 196 |
| b) Ausreichende Vertretung der Arbeitnehmer durch örtliche Betriebsräte? | 197 |
| c) Kompetenzüberschneidungen | 198 |
| d) Betriebsratsarbeit im virtuellen Betrieb | 199 |
| 4. Ergebnis | 201 |
| VIII. Virtuelle unternehmensinterne Matrixzelle als Betrieb i.S.d. § 4 Abs. 1 BetrVG | 202 |
| 1. Kein (virtueller) Betrieb gemäß § 1 BetrVG | 203 |
| 2. Räumliche Abgrenzbarkeit der Matrixzelle und weite Entfernung vom Hauptbetrieb (§ 4 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 BetrVG) | 203 |

| | |
|--|-----|
| 3. Eigenständiger Aufgabenbereich und Organisation der Matrixzelle (§ 4 Abs. 1 S. 1 Nr. 2 BetrVG) | 207 |
| 4. Ergebnis | 209 |
| B. Matrixzelle als gemeinsamer Betrieb mehrerer Unternehmen | 210 |
| I. Eine Matrixzelle als gemeinsamer Betrieb | 211 |
| II. Mehrere Matrixzellen unter aufgespaltener Leitung als gemeinsamer Betrieb | 212 |
| 1. Einheitlicher Leitungsapparat | 212 |
| 2. Führungsvereinbarung | 215 |
| 3. Einheitlicher arbeitstechnischer Zweck und unternehmensübergreifender Einsatz von Betriebsmitteln und Arbeitnehmern in der Matrixzelle | 216 |
| 4. Ergebnis | 218 |
| III. Virtuelle Matrixzelle als gemeinsamer Betrieb | 218 |
| 1. Räumliche Einheit keine notwendige Voraussetzung von § 1 Abs. 1 S. 2 BetrVG | 218 |
| 2. Gemeinsame Nutzung der Betriebsmittel | 220 |
| 3. Exkurs: Problematik der Zusammenfassung mehrerer selbstständiger Betriebsteile i.S.v. § 4 Abs. 1 BetrVG zu einem standortübergreifenden gemeinsamen Betrieb | 220 |
| 4. Ergebnis | 222 |
| C. Matrixzelle als Betrieb durch alternative betriebsverfassungsrechtliche Strukturvereinbarungen gemäß § 3 BetrVG | 223 |
| I. Unternehmenseinheitlicher Betriebsrat gem. § 3 Abs. 1 Nr. 1 lit. a BetrVG | 223 |
| 1. Voraussetzungen | 223 |
| 2. Anwendung in Matrixstrukturen | 225 |
| II. Spartenbetriebsräte gem. § 3 Abs. 1 Nr. 2 BetrVG | 227 |
| 1. Leitungsmacht eines Produkt-Matrixmanagers in beteiligungspflichtigen Angelegenheiten als Voraussetzung | 228 |
| 2. Der sachgerechten Wahrnehmung der Aufgaben des Betriebsrats dienend – trotz Berücksichtigung lediglich einer Dimension | 229 |
| III. Andere Arbeitnehmervertretungen gem. § 3 Abs. 1 Nr. 3 BetrVG | 231 |

| | |
|--|-----|
| IV. Bedürfnis für eine Erweiterung der Regelungsbefugnisse der Betriebsparteien | 236 |
| Teil 4: Einstellung (§ 99 BetrVG) von Matrixmanagern und Matrixzellenmitarbeitern | 239 |
| A. Einstellung des Matrixmanagers in den Einsatzbetrieb | 240 |
| I. Verrichtung einer ihrer Art nach weisungsgebundenen Tätigkeit | 241 |
| 1. Arbeitsverhältnis zwischen Matrixmanager und Betriebsinhaber | 242 |
| a) Ausübung der Weisungsbefugnisse durch den Betriebsinhaber, der gleichzeitig Arbeitgeber ist | 242 |
| b) Fehlende Weisungsausübung durch den Betriebsinhaber | 243 |
| aa) Auswirkungen fehlender tatsächlicher Weisungsausübung | 244 |
| bb) Beschränkung der Weisungsbefugnis des Betriebsinhabers im Verhältnis zur Konzernmutter | 245 |
| c) Betriebsinhaber als Weisungsberechtigter | 247 |
| d) Ergebnis | 249 |
| 2. Kein Arbeitsverhältnis zwischen Matrixmanager und Betriebsinhaber | 249 |
| a) Beurteilung des Matrix-Sachverhalts durch das LAG Düsseldorf (Beschluss vom 10.2.2016) | 251 |
| b) Beurteilung des Matrix-Sachverhalts anhand der Maßstäbe des BAG | 252 |
| c) Modifikation der Maßstäbe vor dem Hintergrund des Sinns und Zwecks des § 99 BetrVG | 254 |
| aa) Wortlaut | 254 |
| bb) Systematik | 255 |
| cc) Sinn und Zweck | 256 |
| aaa) § 99 Abs. 2 Nr. 3 | 257 |
| bbb) § 99 Abs. 2 Nr. 6 | 258 |
| d) Ergebnis | 260 |
| II. Verwirklichung des arbeitstechnischen Zwecks des Betriebs | 260 |
| III. Keine disziplinarischen Weisungsrechte des Matrixmanagers nötig für Eingliederung | 262 |

| | |
|---|-----|
| IV. Keine Anwesenheit vor Ort notwendig für Eingliederung | 263 |
| V. Beteiligungsrecht des Betriebsrats | 267 |
| VI. Matrixmanager als – nicht dem BetrVG unterfallende – leitende Angestellte | 268 |
| 1. Keine unternehmensübergreifende Bewertung | 268 |
| 2. Vorliegen der Voraussetzungen des § 5 Abs. 3 S. 2 BetrVG | 270 |
| VII. Ergebnis und praxisrelevante Folgen | 273 |
| B. Einstellung des Matrixzellenmitarbeiters in den Einsatzbetrieb | 274 |
| I. Weisungsrechte des Betriebsinhabers | 275 |
| II. Eingliederung durch Förderung des Betriebszwecks | 276 |
| III. Ergebnis | 276 |
| C. Eingliederung des Matrixmanagers sowie der Matrixzellenmitarbeiter in ihren Stammbetrieb ihres jeweiligen Vertragsarbeitgebers | 277 |
| Teil 5: Betriebszugehörigkeit von Matrixmanagern und Matrixzellenmitarbeitern | 279 |
| A. Betriebszugehörigkeit bei Einsatz im Betrieb des Vertragsarbeitgebers | 280 |
| I. Funktionale Leitung durch unternehmensfremde Matrixmanager | 281 |
| II. Unternehmensübergreifende Zusammenarbeit außerhalb des Vertragsarbeitgebers | 282 |
| III. Dauerhaftes und ausschließliches Tätigwerden in Matrixbereichen außerhalb des Vertragsarbeitgebers | 284 |
| B. Betriebszugehörigkeit bei drittbezogenem Personaleinsatz in der Matrix | 285 |
| I. Betriebszugehörigkeit bei unechter Leiharbeit (erlaubnispflichtige Arbeitnehmerüberlassung, § 1 AÜG) | 287 |
| 1. Gesetzliche Regelungen zum aktiven und passiven Wahlrecht sowie zur Berücksichtigung bei Schwellenwerten | 287 |
| 2. Versagung des passiven Wahlrechts | 288 |
| 3. Doppelte Betriebszugehörigkeit | 291 |

| | |
|---|-----|
| II. Betriebszugehörigkeit bei Konzernleihe | |
| (§ 1 Abs. 3 Nr. 2 AÜG) | 292 |
| 1. Aktives und passives Wahlrecht | 293 |
| 2. Schwellenwerte | 295 |
| III. Betriebszugehörigkeit bei drittbezogenem Personaleinsatz | |
| bei aufgespaltener Arbeitgeberstellung, die kein Fall der | |
| Konzernleihe ist | 297 |
| 1. Aktives Wahlrecht | 297 |
| 2. Passives Wahlrecht | 299 |
| 3. Schwellenwerte | 300 |
| 4. Umfang der Mitbestimmungsrechte des Betriebsrats im | |
| Einsatzbetrieb in Bezug auf das Drittpersonal | 302 |
| IV. Betriebszugehörigkeit beim Einsatz auf Werkvertragsbasis | 302 |
| V. Doppelte Betriebszugehörigkeit | 303 |
| VI. Ergebnis und Stellungnahme | 304 |
| Teil 6: Thesen und Schlussbetrachtung | 307 |
| A. Thesen zu Teil 1: Begriff und Konzept sowie | |
| gesellschaftsrechtliche Implementierung der Matrixstruktur | 307 |
| B. Thesen zu Teil 2: Möglichkeiten der Delegation | |
| von Weisungsrechten bei unternehmensübergreifenden | |
| Matrixstrukturen | 308 |
| C. Thesen zu Teil 3: Vorliegen eines Betriebs in | |
| Matrixorganisationen | 309 |
| D. Thesen zu Teil 4: Beteiligungsrechte des Betriebsrats bei | |
| Einstellungen gemäß § 99 BetrVG in Matrixorganisationen | 313 |
| E. Thesen zu Teil 5: Betriebszugehörigkeit von Matrixmanagern | |
| und Matrixzellenmitarbeitern | 314 |
| F. Schlussbetrachtung | 316 |
| Literaturverzeichnis | 319 |