

Inhaltsübersicht

| | |
|---|----|
| A. Einleitung und Methodik der Untersuchung | 25 |
| B. Die Krise des Strafrechts | 29 |
| I. Gesellschaftlicher und politischer Hintergrund des Strafrechts der Gegenwart | 29 |
| 1. Die Risikogesellschaft | 29 |
| 2. Der Wohlfahrtsstaat | 32 |
| 3. Die Wende in Kriminologie und Kriminalpolitik | 35 |
| 4. Die Terroranschläge vom 11. September 2001 und der »Krieg gegen den Terror« | 39 |
| 5. Zusammenfassung | 40 |
| II. Die Reaktion der Strafrechtswissenschaft und des Strafgesetzgebers im 20. Jahrhundert und 21. Jahrhundert | 40 |
| 1. Der moderne Funktionalismus | 41 |
| 2. Die Bonner Schule | 44 |
| 3. Einführung von Gefährdungsdelikten durch Strafgesetzgebung | 46 |
| 4. Compliance | 47 |
| 5. Das Terrorismusstrafrecht | 48 |
| 6. Zusammenfassung | 50 |
| III. Die Diskussion um eine Krise des Strafrechts der Gegenwart | 51 |
| 1. Die Kritik an der Effektivität des Präventionsstrafrechts: Symbolisches Strafrecht | 52 |
| 2. Die Kritik an der Legitimität des Präventionsstrafrechts: Verpolizeilichung und Vorverlagerung | 56 |
| 3. Zwischenergebnis zur Krise | 62 |
| IV. Die Vorverlagerung als Begriff in der Diskussion um eine Krise des modernen Strafrechts | 63 |

| | |
|--|-----|
| C. Der Vorverlagerungsbegriff | 65 |
| I. Der Stand der Diskussion zum Vorverlagerungsbegriff | 65 |
| 1. Definitionen der Vorverlagerung | 66 |
| 2. Verwandte Begriffe | 77 |
| 3. Typen der Vorverlagerung | 81 |
| 4. Zusammenfassung und kritische Würdigung des Forschungsstandes | 92 |
| II. Vorverlagerung in der Rechtsgeschichte und Genese des Vorverlagerungsbegriffs | 94 |
| 1. Fälle der Vorverlagerung in der Rechtsgeschichte | 95 |
| 2. Genese und Anwendungsgeschichte des Vorverlagerungsbegriffs | 101 |
| 3. Die Neuartigkeit der Vorverlagerung: Zur Strafrechtswissenschaft und -praxis im 20. Jahrhundert | 117 |
| 4. Ergebnis | 121 |
| III. Die Merkmale des Vorverlagerungsbegriffs | 122 |
| 1. Die Überwindung des Verursachungsdogmas und die <i>actio libera in causa</i> | 123 |
| 2. Tatsächliche Schädigung oder Rechtsgutsverletzung | 127 |
| 3. Die Verletzung des Schutzzguts der Norm | 133 |
| 4. Zusammenfassung, Definition: Strafbarkeit ohne Verletzung des Schutzobjekts der Norm | 153 |
| IV. Ergebnis zum Vorverlagerungsbegriff | 155 |
| | |
| D. Die Grenzen der Vorverlagerung | 157 |
| I. Der Stand der Diskussion zu den Grenzen der Vorverlagerung | 157 |
| 1. Bestimmtheitsgrundsatz | 158 |
| 2. Verhältnismäßigkeitsgrundsatz | 159 |
| 3. Schuldgrundsatz | 162 |
| 4. Tatstrafrechtsprinzip | 165 |
| 5. Gefährliche Handlungen als Mindestanforderung an die objektive Tatseite | 167 |
| 6. Internbereich des Bürgers als absolute Grenze der Vorverlagerung | 185 |
| 7. Spezifische Grenzen der Vorverlagerung: Verhältnismäßigkeits- und Schuldgrundsatz | 188 |
| 8. Forschungslücke absolute Grenzen der Vorverlagerung und Kausalitätstheorie | 193 |
| 9. Zusammenfassung | 195 |
| II. Die Äquivalenztheorie; die neuen Bemühungen um ihre Überwindung und die Grenzen der Vorverlagerung | 197 |
| 1. Die Äquivalenztheorie im Strafrecht | 198 |
| 2. Die Äquivalenztheorie in der Wissenschaftstheorie | 226 |
| 3. Wissenschaftstheoretische Kritik an der Äquivalenztheorie | 257 |

| | |
|--|------------|
| 4. Die strafrechtswissenschaftliche Kritik an der Äquivalenztheorie im 21. Jahrhundert | 276 |
| 5. Die Grundsätze der objektiven Zurechnung: Äußerste Grenze der Vorverlagerung? | 294 |
| 6. Ergebnis zur Überwindung der Äquivalenztheorie | 301 |
| III. Zusammenfassung | 302 |
| E. Ergebnis | 305 |
| Literaturverzeichnis | 309 |