

Inhaltsübersicht

| | |
|--|-----|
| Inhaltsverzeichnis | 11 |
| A. Aufbau und Ziele der Arbeit | 29 |
| I. Positive Gesellschafterbestimmung – Typische Gesellschafter | 31 |
| II. Normative Implikationen der positiven Bestimmung im Allgemeinen | 32 |
| III. Untersuchung konkreter Gesetzesregeln | 34 |
| B. Grundbegriffe der Rechtsökonomik | 35 |
| I. Verhaltensmodelle in der ökonomischen Analyse des Rechts | 35 |
| 1. Begriffliche Differenzierung | 36 |
| 2. Homo oeconomicus oder REMM | 38 |
| 3. Zwischenergebnis | 53 |
| II. Einschränkungen des Modells rationalen Verhaltens | 55 |
| 1. Bounded Rationality | 55 |
| 2. Mensch vs. REMM | 60 |
| 3. Rationalitätsdefizite | 66 |
| 4. Intellektuelle Fähigkeiten als Indikator für die Anwendbarkeit der Effekte | 95 |
| 5. Aggregation als mögliche Reduktion der Effekte | 96 |
| 6. Lerneffekte | 109 |
| 7. Kritik an der Verhaltensökonomik | 112 |
| C. Versuch einer realtypischen Bestimmung der GbR- Gesellschafter | 125 |
| I. Der typische Gesellschafter einer Gesellschaft bürgerlichen Rechts im Laufe der Zeit | 125 |
| 1. Die <i>societas</i> als Ursprung der Gesellschaft | 126 |
| 2. Die BGB-Gesellschaft und ihr Anwendungsbereich im Sinne des Entwurfs zum BGB | 131 |
| 3. Die Motive und ihr GbR-Gesellschafter | 132 |

| | |
|--|-----|
| 4. Zwischenergebnis | 144 |
| II. Empirische Daten zu Gesellschaften bürgerlichen Rechts und ihren Gesellschaftern | 144 |
| 1. Amtliche Statistiken | 144 |
| 2. Registerpublizität | 146 |
| 3. Schiedsklauseln als limitierender Faktor | 153 |
| 4. Gesellschaftsverträge und Beschlüsse als Informationsquelle | 155 |
| 5. Öffentliche Informationen | 155 |
| III. Rechtsprechung und einschlägige Literatur | 157 |
| 1. Die geplante Schuldrechtsmodernisierung in den 1980er Jahren und ihr Gesellschafter einer GbR | 158 |
| 2. Der Gesellschafter im Sinne von „ARGE Weißes Ross“ | 168 |
| 3. Der Anstoß zum MoPeG – Der Gesellschafter im Sinne des 71. Deutschen Juristentag | 170 |
| 4. Zwischenergebnis | 176 |
| IV. Das (implizierte) Menschenbild des Gesetzesentwurfs | 177 |
| 1. Mauracher Entwurf | 178 |
| 2. Unterschiedliche Gesellschaftervorstellungen in den weiteren Stadien des MoPeG? | 189 |
| V. Zwischenergebnis – Zur Professionalität und zurück | 193 |
| D. Eigene Überlegungen – der idealtypische Gesellschafter | 195 |
| I. Ein verhaltensökonomisches Modell des GbR-Gesellschafters | 197 |
| 1. Der Wortlaut als Ursprung der Überlegungen – Zweckbindung der Gesellschaft | 197 |
| 2. Die geistigen Dimensionen des in die Zukunft planenden Gesellschafters | 201 |
| II. Die Gesellschaftstypen in Abgrenzung zueinander | 210 |
| 1. Nicht-professionelle Gesellschafter | 210 |
| 2. Professionelle Gesellschafter | 212 |
| III. Ergebnis | 214 |
| E. Idealtypische Gesellschafter und normative Implikationen | 215 |
| I. Die beiden Wissensprobleme und ihre Lösung | 215 |
| 1. Erstes Wissensproblem: Mehr oder weniger professionelle Gesellschafter | 215 |

| | |
|--|-----|
| 2. Zweites Wissensproblem: Multidirektionalität und Intensität verhaltensökonomischer Effekte | 239 |
| 3. Zwischenergebnis | 243 |
| II. Konflikt mit der Privatautonomie und seine Auflösung | 243 |
| 1. Einleitung und Begriffsfindung | 243 |
| 2. Die Orientierung am nicht-professionellen Gesellschafter als rechtfertigungsbedürftiger Eingriff in die Privatautonomie | 253 |
| 3. Zwischenergebnis | 257 |
| 4. Die Nutzung weitergehender verhaltensökonomischer Effekte und Mittel als Eingriff in die Privatautonomie | 257 |
| 5. Ergebnis | 259 |
| F. Untersuchung ausgewählter Normen des Innenrechts | 261 |
| I. Stimmkraft und Anteile – § 709 Abs. 3 S. 1 BGB-MauracherE/BGB-MoPeG | 261 |
| 1. Darstellung der unterschiedlichen Stimmverhältnisse | 262 |
| 2. Besonderheiten beim Arbeitsgesellschafter | 263 |
| II. § 714 S. 2 BGB-MauracherE | 265 |
| 1. Mehrheitsklausel im Zweifel für Grundlagengeschäfte | 266 |
| 2. Aufgabe des Bestimmtheitsgrundsatzes | 266 |
| 3. Der Gesellschafter nach der Kommission | 269 |
| 4. Maximin Konformität von § 714 S. 2 BGB-MauracherE | 271 |
| 5. Nicht-professioneller Gesellschafter als Grundlage für das Gesetz | 272 |
| 6. Implikationen der Privatautonomie | 274 |
| III. Beschlussmängelrecht – §§ 714a ff. BGB-MauracherE | 275 |
| 1. Die Beschlussfassung und ihre Grundlagen im Überblick | 276 |
| 2. Das Beschlussmängelrecht der GbR de lege lata | 292 |
| 3. Ein Beschlussmängelrecht nach aktienrechtlichem Vorbild? | 302 |
| 4. Eine rechtspolitische Bewertung des Beschlussmängelrechts für die GbR | 328 |
| IV. Untersuchung ausgewählter Aspekte zur Ausschließung und Kündigung | 352 |
| 1. Ausschließung des Gesellschafters und Rechtsschutz, § 723 Abs. 3 BGB-MauracherE | 353 |

| | |
|---|-----|
| 2. Gesellschaftsvertragliche Beschränkung des ordentlichen Kündigungsrechts | 358 |
| G. Das Gesellschaftsregister und sein Wechselspiel mit den Gesellschaftertypen | 369 |
| I. Ein Register für die GbR | 369 |
| 1. Einleitung und Überblick | 369 |
| 2. Überblick über die Registerregeln | 370 |
| II. Erweiterte Nutzbarkeit der Eintragung – Online-Eintragung | 379 |
| 1. Die Möglichkeit einer Online-Eintragung | 379 |
| 2. Mehrwert einer Online-Eintragung aus Sicht des nicht-professionellen Gesellschafters | 387 |
| 3. Anpassungen durch das DiREG | 393 |
| 4. Erweiterte Anpassungen im Zusammenhang mit der Eintragung | 394 |
| 5. Ergebnis | 403 |
| H. Zusammenfassung in Thesen | 405 |
| I. Grundlagen | 405 |
| II. Realtypische Bestimmung des GbR-Gesellschafters | 405 |
| III. Idealtypische Bestimmung des GbR-Gesellschafters | 408 |
| IV. Normative Implikationen der unterschiedlichen Idealtypen | 410 |
| V. Die Untersuchung des Normenkomplexes zur Beschlussfassung und zum Beschlussmängelstreit im MoPeG | 413 |
| VI. Die Untersuchung ausgewählter Aspekte der Ausschließung und Kündigung | 415 |
| VII. Die Einführung des Gesellschaftsregisters | 416 |
| Literaturverzeichnis | 419 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnisse | 25 |
| Allgemeines Abkürzungsverzeichnis | 25 |
| Übersicht zur Zitierweise internationaler Zeitschriften | 26 |
| | |
| A. Aufbau und Ziele der Arbeit | 29 |
| I. Positive Gesellschafterbestimmung – Typische Gesellschafter | 31 |
| II. Normative Implikationen der positiven Bestimmung im Allgemeinen | 32 |
| III. Untersuchung konkreter Gesetzesregeln | 34 |
| | |
| B. Grundbegriffe der Rechtsökonomik | 35 |
| I. Verhaltensmodelle in der ökonomischen Analyse des Rechts | 35 |
| 1. Begriffliche Differenzierung | 36 |
| 2. Homo oeconomicus oder REMM | 38 |
| a) Ursprung und Begriff „Homo oeconomicus“ | 39 |
| b) Eigenschaften | 41 |
| aa) Allgemeines zur Rational Choice Theory und der Expected Utility Theory | 41 |
| bb) Details zu den formalen Anforderungen an die Rationalität | 42 |
| cc) Informationsausstattung | 46 |
| dd) Handeln unter Unsicherheit und Risiko | 47 |
| (1) Allgemein | 47 |
| (2) Der Satz von Bayes | 49 |
| (3) Zwischenergebnis | 52 |
| c) Bedeutung für den Fortgang der Arbeit | 53 |
| 3. Zwischenergebnis | 53 |
| II. Einschränkungen des Modells rationalen Verhaltens | 55 |
| 1. Bounded Rationality | 55 |
| a) Einleitung – Die Erkenntnisse von Herbert Simon | 55 |

| | | |
|-----|--|----|
| b) | Begrifflichkeiten | 56 |
| aa) | Bounded Rationality | 56 |
| bb) | Biases | 58 |
| c) | Maximizing vs. Satisficing | 58 |
| d) | Zwischenergebnis | 60 |
| 2. | Mensch vs. REMM | 60 |
| a) | System 1 und System 2 | 60 |
| b) | Prospect Theory | 62 |
| c) | Ein Minimum an statistischem Grundwissen | 63 |
| 3. | Rationalitätsdefizite | 66 |
| a) | Informationsbezogene Rationalitätsdefizite | 66 |
| aa) | Informationsaufnahme | 67 |
| (1) | Information Overload | 67 |
| (a) | Kognitive Grundlagen | 67 |
| (b) | Die Reaktion „echter“ Menschen auf die Informationsüberlastung | 69 |
| (2) | Framing | 72 |
| (3) | Priming | 74 |
| (4) | Verfügbarkeitsheuristik | 75 |
| (5) | Halo-Effekt und Repräsentativitätsheuristik | 76 |
| (6) | Confirmation Bias | 79 |
| bb) | Informationsverarbeitung | 79 |
| (1) | Vorhersagen über die Zukunft | 80 |
| (2) | Selbstüberschätzung, Kontrollillusion und verwandte Verzerrungen | 82 |
| (3) | Planning Fallacy | 86 |
| (4) | Ankereffekt | 87 |
| b) | Entscheidungsverhalten und nachträgliche Schwächen | 88 |
| aa) | Status Quo Bias, Verlustaversion und Besitzeffekte | 88 |
| bb) | Versunkene Kosten und Dispositions-Effekt | 92 |
| cc) | Rückschaueffekte | 94 |
| 4. | Intellektuelle Fähigkeiten als Indikator für die Anwendbarkeit der Effekte | 95 |
| 5. | Aggregation als mögliche Reduktion der Effekte | 96 |
| a) | Verhaltensanomalien in teilkorporierten Akteuren | 99 |

| | |
|--|---------|
| b) Verhaltensanomalien in vollkorporierten Akteuren – Mehrheitsmacht | 105 |
| c) Zwischenergebnis | 108 |
| 6. Lerneffekte | 109 |
| 7. Kritik an der Verhaltensökonomik | 112 |
| a) Methodische Kritik an der Verhaltensökonomik | 113 |
| aa) Interne Validität der Verhaltensökonomik | 114 |
| bb) Externe Validität | 115 |
| cc) Lösung | 116 |
| b) Irrationalität als rationale Option | 117 |
| c) Die Unschärferelation von Verhaltensmodellen – Vorhersagekraft als Theorie und Präzision der Verhaltensbeschreibung | 118 |
| d) Multidirektionalität | 120 |
| e) Höhere Anreize und rationalere Entscheidungen | 122 |
| f) Fazit | 122 |
| C. Versuch einer realtypischen Bestimmung der GbR-Gesellschafter | 125 |
| I. Der typische Gesellschafter einer Gesellschaft bürgerlichen Rechts im Laufe der Zeit | 125 |
| 1. Die <i>societas</i> als Ursprung der Gesellschaft | 126 |
| 2. Die BGB-Gesellschaft und ihr Anwendungsbereich im Sinne des Entwurfs zum BGB | 131 |
| 3. Die Motive und ihr GbR-Gesellschafter | 132 |
| a) Beschlussfassung und Geschäftsführung | 133 |
| b) Eine Gesellschaft auf Lebenszeit | 134 |
| c) Eine Hintertür ins Handelsrecht – oder: Und führe uns nicht in Versuchung | 137 |
| aa) Bei Erwerbsgeschäften: Handelsrecht | 137 |
| bb) Der paternalistische Gesetzgeber von 1900 | 138 |
| d) Verhaltensannahmen im Zusammenhang mit dem zweiten Entwurf, insbesondere mit der Einführung des Gesamthandsprinzips | 142 |
| 4. Zwischenergebnis | 144 |
| II. Empirische Daten zu Gesellschaften bürgerlichen Rechts und ihren Gesellschaftern | 144 |
| 1. Amtliche Statistiken | 144 |

| | |
|---|-----|
| 2. Registerpublizität | 146 |
| a) Vorhandene Register | 147 |
| aa) Finanzielle Ausstattung und Professionalität | 147 |
| bb) Notarielle Mitwirkung | 148 |
| cc) Zwischenergebnis | 149 |
| b) Das neue Gesellschaftsregister | 149 |
| aa) Eintragungszwänge | 150 |
| bb) Auswertung der potenziellen Datenlage | 152 |
| cc) Zwischenergebnis | 153 |
| 3. Schiedsklauseln als limitierender Faktor | 153 |
| 4. Gesellschaftsverträge und Beschlüsse als Informationsquelle | 155 |
| 5. Öffentliche Informationen | 155 |
| III. Rechtsprechung und einschlägige Literatur | 157 |
| 1. Die geplante Schuldrechtsmodernisierung in den 1980er Jahren und ihr Gesellschafter einer GbR | 158 |
| a) Grundlagenuntersuchung und Mehrwert für Gesetzesgestaltung | 159 |
| aa) Darstellung der Ergebnisse | 159 |
| bb) Gesellschaftstypisierung befördert kein systematisch kohärentes Gesellschaftsrecht | 161 |
| b) Rückbesinnung auf historische Ursprünge | 162 |
| c) Die Haftung der Gesellschafter untereinander | 164 |
| d) Kritik aus der Literatur | 166 |
| 2. Der Gesellschafter im Sinne von „ARGE Weißes Ross“ | 168 |
| 3. Der Anstoß zum MoPeG – Der Gesellschafter im Sinne des 71. Deutschen Juristentag | 170 |
| a) Einleitung | 170 |
| b) Professionalisierungstendenzen des Gutachtens im Einzelnen | 171 |
| c) Schäfer zum Publizitätsdefizit – Registrierung und Professionalisierung | 174 |
| d) Haftung – professionell oder persönlich | 176 |
| 4. Zwischenergebnis | 176 |
| IV. Das (implizierte) Menschenbild des Gesetzesentwurfs | 177 |
| 1. Mauracher Entwurf | 178 |
| a) § 705 BGB-MauracherE | 178 |
| b) Zum Wegfall von § 708 BGB | 179 |

| | |
|---|-----|
| c) § 708 BGB-MauracherE – Dispositivität | 180 |
| d) §§ 714a ff. BGB-MauracherE – Aktienrechtlich vorgebildetes Beschlussmängelrecht für die GbR | 182 |
| aa) § 714 BGB-MauracherE – Beschlussfassung | 182 |
| bb) §§ 714a ff. BGB-MauracherE – Beschlussanfechtung | 182 |
| e) §§ 715, 720 BGB-MauracherE – Geschäftsführung und Vertretung | 184 |
| aa) Allgemein | 184 |
| bb) Kritische Stimmen aus der Literatur | 186 |
| 2. Unterschiedliche Gesellschaftervorstellungen in den weiteren Stadien des MoPeG? | 189 |
| a) Der Grundstein des Modernisierungsvorhabens | 190 |
| b) Die Beschlussfassung in der GbR nach dem Referentenentwurf | 191 |
| c) Zwischenergebnis | 192 |
| V. Zwischenergebnis – Zur Professionalität und zurück | 193 |
| D. Eigene Überlegungen – der idealtypische Gesellschafter | 195 |
| I. Ein verhaltensökonomisches Modell des GbR- Gesellschafters | 197 |
| 1. Der Wortlaut als Ursprung der Überlegungen – Zweckbindung der Gesellschaft | 197 |
| a) Möglichkeit der Zweckerreichung bzw. seiner langfristigen Förderung | 198 |
| b) Gemeinschaft, und zwar gerade mit den anderen Gesellschaftern | 199 |
| c) Zwischenergebnis | 200 |
| 2. Die geistigen Dimensionen des in die Zukunft planenden Gesellschafters | 201 |
| a) Intellektuelle Verarbeitungsleistung – Rationalität | 202 |
| b) Wissensausstattung – Wissen | 206 |
| c) Grafische Darstellung und Reduktion auf zwei Punkte | 207 |
| II. Die Gesellschaftertypen in Abgrenzung zueinander | 210 |
| 1. Nicht-professionelle Gesellschafter | 210 |
| 2. Professionelle Gesellschafter | 212 |
| a) Verhaltensannahmen | 212 |

| | |
|--|-----|
| b) Schlussfolgerung für die Gesetzespraxis | 213 |
| III. Ergebnis | 214 |
| E. Idealtypische Gesellschafter und normative Implikationen | 215 |
| I. Die beiden Wissensprobleme und ihre Lösung | 215 |
| 1. Erstes Wissensproblem: Mehr oder weniger professionelle Gesellschafter | 215 |
| a) Unklare Verteilung von professionellen und nicht-professionellen Gesellschaftern | 216 |
| b) Relevanz für den Fortgang der Arbeit | 217 |
| aa) Unterschiedliche Regeln für die verschiedenen Gesellschaftstypen | 217 |
| bb) Kostenabwägung der unterschiedlichen Regeln | 219 |
| c) Entscheidungsregel | 220 |
| aa) Asymmetrischer Paternalismus | 221 |
| bb) Maximax – Maximize the Maximum | 222 |
| cc) Maximin – Maximize the Minimum | 223 |
| (1) Professionalität und Deckungsgrade als Vergleichsmaßstäbe | 224 |
| (2) Schlussfolgerungen für die weitere Argumentation | 229 |
| (3) Der Wert des Individuums | 231 |
| (4) „Original Position“ und Unsicherheit | 232 |
| (5) Der Wert des Minimalniveaus | 233 |
| (6) Zwischenergebnis | 234 |
| (7) Kritik | 235 |
| (a) Absolutheit des Maximin-Prinzips | 235 |
| (b) Eingeschränkte Tauglichkeit der Verhaltensökonomik in der Rechtssetzung | 236 |
| (8) Zwischenergebnis – Bedeutung von Maximin in der Anwendung | 237 |
| 2. Zweites Wissensproblem: Multidirektonalität und Intensität verhaltensökonomischer Effekte | 239 |
| a) Problemaufriss | 239 |
| b) Keine Reduktion auf Null | 240 |
| c) Einzelfallentscheidung | 240 |
| aa) Marktkorrekturen | 240 |

| | |
|--|-----|
| bb) Normative Filter | 241 |
| d) Wieder Maximin | 242 |
| 3. Zwischenergebnis | 243 |
| II. Konflikt mit der Privatautonomie und seine Auflösung | 243 |
| 1. Einleitung und Begriffsfindung | 243 |
| a) Paternalismuskonzepte | 244 |
| b) Autonomiekonzepte für das Privatrecht | 247 |
| aa) Autonomie als philosophischer Begriff, Ausgangspunkt der Bewertung normativer Freiheitskonzepte bei verhaltensökonomischen Interventionen | 247 |
| bb) Privatautonomie als privatrechtliches Spezifikum | 249 |
| 2. Die Orientierung am nicht-professionellen Gesellschafter als rechtfertigungsbedürftiger Eingriff in die Privatautonomie | 253 |
| a) Handlungsproblem | 254 |
| b) Entscheidungsprozessproblem | 255 |
| 3. Zwischenergebnis | 257 |
| 4. Die Nutzung weitergehender verhaltensökonomischer Effekte und Mittel als Eingriff in die Privatautonomie | 257 |
| a) Required Active Choosing als Eingriff in die Privatautonomie | 257 |
| b) Sonstige Effekte bei einer Online-Eintragung | 259 |
| 5. Ergebnis | 259 |
| F. Untersuchung ausgewählter Normen des Innenrechts | 261 |
| I. Stimmkraft und Anteile – § 709 Abs. 3 S. 1 BGB- MauracherE/BGB-MoPeG | 261 |
| 1. Darstellung der unterschiedlichen Stimmverhältnisse | 262 |
| 2. Besonderheiten beim Arbeitsgesellschafter | 263 |
| II. § 714 S. 2 BGB-MauracherE | 265 |
| 1. Mehrheitsklausel im Zweifel für Grundlagengeschäfte | 266 |
| 2. Aufgabe des Bestimmtheitsgrundsatzes | 266 |
| 3. Der Gesellschafter nach der Kommission | 269 |
| a) Wissensanforderungen | 269 |
| b) Rationalitätsanforderungen | 270 |
| 4. Maximin Konformität von § 714 S. 2 BGB-MauracherE | 271 |

| | |
|---|------------|
| 5. Nicht-professioneller Gesellschafter als Grundlage für das Gesetz | 272 |
| 6. Implikationen der Privatautonomie | 274 |
| III. Beschlussmängelrecht – §§ 714a ff. BGB-MauracherE | 275 |
| 1. Die Beschlussfassung und ihre Grundlagen im Überblick | 276 |
| a) Allgemeine Beschlussfassung | 276 |
| aa) Rechtsnatur von Stimmabgabe und Beschluss | 277 |
| bb) Beschlusstatbestand | 278 |
| (1) Beschlussfähigkeit | 278 |
| (2) Beschlussantrag | 279 |
| (3) Stimmrecht und Stimmabgabe | 280 |
| (4) Empfänger der Stimmen | 281 |
| (5) Beschlussfeststellung, Beschlussfixierung und Beschlussverkündung | 284 |
| (6) Zwischenergebnis | 286 |
| b) Beschluss: Rechtsgeschäft oder Organakt? | 286 |
| aa) Lex lata | 286 |
| bb) Lex ferenda | 288 |
| cc) Parallelität der Beschlussverständnisse | 290 |
| 2. Das Beschlussmängelrecht der GbR de lege lata | 292 |
| a) Anforderungen an Beschlussfassung bei Mehrheitsentscheiden | 292 |
| b) Mehrheitliche Vertragsänderungen | 293 |
| c) Rechtsschutz | 298 |
| d) Rechtsfolgen | 300 |
| e) Besonderheiten bei Publikumsgesellschaften | 301 |
| 3. Ein Beschlussmängelrecht nach aktienrechtlichem Vorbild? | 302 |
| a) Die Regelungsvorschläge des Mauracher Entwurfs im Überblick und im Vergleich zum beschlossenen MoPeG | 304 |
| b) Beschlussinhalt und Beschlussfeststellung | 305 |
| c) Beschlussverfahren nach MoPeG | 309 |
| d) Beschlussfähigkeit nach MoPeG | 311 |
| e) Rechtswirkungen der Anerkennung der Beschlussanfechtung | 312 |
| aa) Anfechtungsbefugnis | 313 |

| | |
|--|-----|
| bb) Anfechtungswirkung | 315 |
| cc) Anfechtungserfordernis | 316 |
| dd) Zwischenergebnis | 318 |
| f) Anfechtbarkeit und Nichtigkeit – Rechtsfolgen im Einzelnen | 318 |
| aa) Nichtige Beschlüsse | 319 |
| bb) Anfechtbare Beschlüsse | 323 |
| g) Fristbeginn und Rechtssicherheit | 323 |
| h) Rechtsfolge | 327 |
| i) Zwischenergebnis | 327 |
| 4. Eine rechtspolitische Bewertung des Beschlussmängelrechts für die GbR | 328 |
| a) Der Gesellschafter im Mauracher Entwurf | 328 |
| b) Stattdessen: Ausrichtung am nicht-professionellen Gesellschafter | 333 |
| c) Feststellungsklage grundsätzlich gegen die Gesellschaft | 337 |
| d) Die Option für das Anfechtungsmodell | 340 |
| e) Konflikte mit der Privatautonomie und ihre Lösung | 342 |
| f) Kritik am Rückschritt des MoPeG | 344 |
| aa) Mangelnde Institutionenbildung | 344 |
| bb) Besonderheiten für die eGbR | 350 |
| g) Ergebnis | 351 |
| IV. Untersuchung ausgewählter Aspekte zur Ausschließung und Kündigung | 352 |
| 1. Ausschließung des Gesellschafters und Rechtsschutz, § 723 Abs. 3 BGB-MauracherE | 353 |
| a) Gesellschafterausschließung de lege lata | 353 |
| b) Änderungsvorschläge durch den Mauracher Entwurf | 355 |
| c) Anpassung durch den Regierungsentwurf | 358 |
| 2. Gesellschaftsvertragliche Beschränkung des ordentlichen Kündigungsrechts | 358 |
| a) Geltendes und neues Recht im Vergleich | 358 |
| b) Genese und Streit um § 725 Abs. 6 BGB-MoPeG | 359 |
| c) Argumentation gegen die Beschränkung des ordentlichen Kündigungsrechts | 361 |
| d) Ergebnis | 367 |

| | |
|--|-----|
| G. Das Gesellschaftsregister und sein Wechselspiel mit den Gesellschaftstypen | 369 |
| I. Ein Register für die GbR | 369 |
| 1. Einleitung und Überblick | 369 |
| 2. Überblick über die Registerregeln | 370 |
| a) Allgemein | 370 |
| b) Positive und negative Eintragungsanreize | 371 |
| c) Besonderheiten bei Betrachtung durch die professionellen und nicht-professionellen Gesellschafter | 374 |
| d) Reichweite der Registerpublizität | 375 |
| e) Eintragungsverfahren | 376 |
| f) Prognose | 377 |
| g) Privatautonome Implikationen | 378 |
| II. Erweiterte Nutzbarkeit der Eintragung – Online-Eintragung | 379 |
| 1. Die Möglichkeit einer Online-Eintragung | 379 |
| a) Eintragungsverfahren | 381 |
| aa) Probleme im Zusammenhang mit der qualifizierten elektronischen Signatur | 381 |
| bb) Vereinfachtes Verfahren mit den Notaren nach DiRUG | 384 |
| cc) Verfahren ohne Notarbeteiligung | 385 |
| b) Zwischenergebnis | 387 |
| 2. Mehrwert einer Online-Eintragung aus Sicht des nicht-professionellen Gesellschafters | 387 |
| a) Flexibilität | 388 |
| b) Reduzierung der Kosten durch minimale Notarbeteiligung | 388 |
| aa) In jedem Fall notwendig: Beteiligung der Notare | 389 |
| bb) Grundsätzliche Anforderungen an ein digitales Eintragungssystem | 390 |
| cc) Hinweise auf weiterführende Möglichkeiten | 391 |
| dd) Required Active Choosing | 392 |
| c) Zwischenergebnis | 393 |
| 3. Anpassungen durch das DiREG | 393 |

| | |
|---|-----|
| 4. Erweiterte Anpassungen im Zusammenhang mit der Eintragung | 394 |
| a) Fortgeltung der Probleme, die durch das am nicht-professionellen Gesellschafter orientierte Gesetzesrecht bestehen | 395 |
| b) Beschränkung des Beschlussmängelrechts auf eGbR? Claußen/Pieronczyk NZG 2021, 620 | 396 |
| aa) Prima Facie Argumente für die Anwendbarkeit des Beschlussmängelrechts auf eingetragene Gesellschaften bürgerlichen Rechts | 396 |
| bb) Praktische und psychologische Hürden | 398 |
| 5. Ergebnis | 403 |
| H. Zusammenfassung in Thesen | 405 |
| I. Grundlagen | 405 |
| II. Realtypische Bestimmung des GbR-Gesellschafters | 405 |
| III. Idealtypische Bestimmung des GbR-Gesellschafters | 408 |
| IV. Normative Implikationen der unterschiedlichen Idealtypen | 410 |
| V. Die Untersuchung des Normenkomplexes zur Beschlussfassung und zum Beschlussmängelstreit im MoPeG | 413 |
| VI. Die Untersuchung ausgewählter Aspekte der Ausschließung und Kündigung | 415 |
| VII. Die Einführung des Gesellschaftsregisters | 416 |
| Literaturverzeichnis | 419 |