

Inhaltsübersicht

Einführung	1
A. Die Zweiteilung der (juristischen) Welt	1
B. Problemstellung	2
Kapitel 1: Grundlegung	7
A. Die Risiken der Rechtsvergleichung und die korrespondierende Methodik	7
B. Der Gegenstand und die Ziele der durchzuführenden Rechtsvergleichung	11
C. Terminologische Grundlagen	13
Kapitel 2: Grundrechte juristischer Personen im Grundgesetz ...	27
A. Das Urteil des BVerfG zur AtG-Novelle – Staat ist nicht gleich Staat	27
B. Der Sinn und Zweck von Art. 19 Abs. 3 GG	31
C. Problemfelder in der Anwendung von Art. 19 Abs. 3 GG	35
D. Fazit: Juristische Personen als Herausforderung für die binären Prinzipien der deutschen Grundrechtsdogmatik	54
Kapitel 3: Der gesellschaftliche Kontext korporativer Organisationsformen in den USA	57
A. Corporations in den Vereinigten Staaten von Amerika	57
B. Corporations in der Wahrnehmung der Verfassungsväter	72
C. Das rechtstheoretische Konzept der corporation in den USA	74
Kapitel 4: Die Verfassungsrechte privater corporations in der Rechtsprechung des US Supreme Court	77
A. Urteile in der Zeit der special charter	77
B. Die Anfangszeit der general incorporation laws	86
C. Der korporative Griff nach den Rechten des 14. Zusatzartikels	106

<i>D. Corporate Criminal Liability und ihre verfassungsrechtlichen Folgen zum Beginn des 20. Jahrhunderts</i>	122
<i>E. Konsolidierung der corporate constitutional rights Rechtsprechung in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts</i>	131
<i>F. First Amendment rights für corporations: Commercial und political speech</i>	137
<i>G. First Amendment rights für corporations: Religionsfreiheit</i>	181
<i>H. Fazit: Die fortschreitende Ausweitung der corporate constitutional rights durch den US Supreme Court</i>	196

Kapitel 5: Die Verfassungsrechte staatsnaher corporations in der Rechtsprechung des US Supreme Court

<i>A. Staatsnahe corporations und die State Action Doctrine</i>	201
<i>B. Korporative Untereinheiten des Staates</i>	203
<i>C. Dem Staat zurechenbare private corporations</i>	219
<i>D. Ausnahmen: Verfassungsrechtsberechtigung staatlicher corporations</i>	229
<i>E. Fazit: Grundsätzlich (noch) keine konkreten individuellen Verfassungsrechte für staatliche corporations</i>	237

Kapitel 6: Kritik und Lösungsansätze aus der US-amerikanischen rechtswissenschaftlichen Literatur

<i>A. Constitutional rights und corporate theory in der Literatur</i>	239
<i>B. Die Trennung von public und private in der rechtswissenschaftlichen Literatur</i>	262
<i>C. Fazit</i>	265

Kapitel 7: Rechtsvergleich

<i>A. Die Verfassungsrechte von Korporationen in den USA und in Deutschland</i>	271
<i>B. Die Rechte staatsnaher Korporationen</i>	286

Schlussbetrachtung

<i>A. Tertium datur</i>	293
<i>B. Quantum datur?</i>	293

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Inhaltsübersicht	VII
Abkürzungsverzeichnis und Verzeichnis der abgekürzten Zeitschriften	XXV
Einführung	1
<i>A. Die Zweiteilung der (juristischen) Welt</i>	1
<i>B. Problemstellung</i>	2
I. Die Grundrechte juristischer Personen	2
II. Die US-amerikanische Perspektive	3
III. Ziel und Gang der Untersuchung	5
Kapitel 1: Grundlegung	7
<i>A. Die Risiken der Rechtsvergleichung und die korrespondierende Methodik</i>	7
I. Funktionale Rechtsvergleichung	7
II. Kontextuelle Rechtsvergleichung	8
III. Anwendung der Methoden in dieser Arbeit	9
<i>B. Der Gegenstand und die Ziele der durchzuführenden Rechtsvergleichung</i>	11
<i>C. Terminologische Grundlagen</i>	13
I. Die deutsche Terminologie	14
1. Person und Rechtssubjekt	14
2. Die juristische Person als Rechtssubjekt	14
a) Vorbemerkung	15
b) Im einfachen Recht	15
c) Im Grundgesetz	17
3. (Grund-)Rechtsberechtigung und -verpflichtung	18
II. Die US-amerikanische Terminologie	20
1. <i>Person</i> und <i>Corporation</i>	20
2. <i>Corporate Law</i> in den Vereinigten Staaten von Amerika	22
3. <i>Constitutional Rights</i>	23
4. <i>To have rights or not to have rights</i> – Verfassungsrechts- berechtigung und -verpflichtung im US-amerikanischen Recht	24
III. Terminologisches Fazit	24

Kapitel 2: Grundrechte juristischer Personen im Grundgesetz . . .	27
A. Das Urteil des BVerfG zur AtG-Novelle – Staat ist nicht gleich Staat	27
I. Die Grundrechte juristischer Personen des Privatrechts unter der Kontrolle eines ausländischen Staates	27
II. Anwendung auf den konkreten Fall von Vattenfall und Krümmel	28
III. Fazit und Reaktionen	30
B. Der Sinn und Zweck von Art. 19 Abs. 3 GG	31
I. Durchgriffsthese: Individualbezogener Ansatz	31
II. Grundrechtstypische Gefährdungslage: Schutzbereichs- oder situationsbezogener Ansatz	32
III. Der Standpunkt des BVerfG	33
IV. Fazit: Die juristische Person als bloße Hülle menschlicher Interessen oder als eigenständige Rechtsperson	34
C. Problemfelder in der Anwendung von Art. 19 Abs. 3 GG	35
I. Private juristische Personen	36
II. Staatliche juristische Personen	36
1. Problematik	37
2. Die Rechtsprechung des BVerfG	37
a) Grundsatz	37
b) Begründungslinien	38
aa) Durchgriffsthese	38
bb) Konfusionsargument	38
cc) „Keine Flucht ins Privatrecht“-Argument	39
c) Im Einzelnen	39
aa) Juristische Personen des Öffentlichen Rechts	39
i. Verfahrensgrundrechte	40
ii. Die Ausnahmetrias: Universitäten, Kirchen und Rundfunkanstalten	41
bb) Eigengesellschaften des Staates	42
cc) Gemischtwirtschaftliche Unternehmen	42
3. Kritik der Literatur	44
a) Am Konfusionsargument	44
b) An der Rechtsprechung des BVerfG zu Eigengesellschaften und gemischtwirtschaftlichen Unternehmen	45
aa) „Keine Flucht ins Privatrecht“-Argument	46
bb) Beherrschungskriterium	46
4. Fazit: Versuch der Beibehaltung eines binären Modells trotz erheblicher Herausforderungen	47

III.	Das Merkmal inländisch	48
1.	Der „alte“ Streit zwischen Sitz- und Kontrolltheorie	49
2.	Mögliche Modifizierungen der Sitztheorie	50
IV.	Die anwendbaren Grundrechte	51
1.	Trennungsprinzip als Grundsatz	51
2.	Art. 3 Abs 3 GG: Diskriminierung der hinter der juristischen Person stehenden Menschen	52
3.	Wertungswidersprüche bei ungeschützten juristischen Personen am Beispiel der Schächten-Fälle	53
<i>D. Fazit: Juristische Personen als Herausforderung für die binären Prinzipien der deutschen Grundrechtsdogmatik</i>		54
I.	Die Dichotomie von natürlichen und juristischen Personen ...	54
II.	Die Dichotomien von Staat und Individuum, öffentlich und privat und Grundrechtsberechtigung und -verpflichtung ..	55
III.	Ergebnis	55
 Kapitel 3: Der gesellschaftliche Kontext korporativer Organisationsformen in den USA		57
<i>A. Corporations in den Vereinigten Staaten von Amerika</i>		57
I.	Die Entwicklung der modernen Korporation	57
1.	Kolonialzeit unter englischer Herrschaft (vor 1776)	57
2.	Die Zeit der <i>special charter</i> – von der Staatsgründung bis zum Beginn des amerikanischen Bürgerkriegs	58
3.	Kritik an der Praxis der <i>special charters</i> und die Entwicklung zur <i>general incorporation</i> ab Mitte des 18. Jahrhunderts	60
4.	Boom und Konsolidierung ab der Mitte des 19. Jahrhunderts	62
5.	Moderne Entwicklungen	65
II.	Die <i>nonprofit corporation</i>	67
III.	Die heutige Kontroverse um die <i>special charters</i>	69
IV.	Korporationen in den Vereinigten Staaten – vom lokalen Kleinbetrieb zum globalen Großunternehmen ...	71
<i>B. Corporations in der Wahrnehmung der Verfassungsväter</i>		72
I.	Der Einfluss der historischen Auslegung im US-amerikanischen Verfassungsrecht	72
II.	<i>Corporations</i> und der Verfassungskonvent	72
III.	Gesicherte historische Aussagen von Verfassungsvätern	73
<i>C. Das rechtstheoretische Konzept der corporation in den USA</i>		74
I.	<i>Concession Theory</i>	74
II.	<i>Real Entity Theory</i>	75
III.	<i>Aggregate Theory</i>	76

Kapitel 4: Die Verfassungsrechte privater *corporations*

in der Rechtsprechung des US Supreme Court	77
A. Urteile in der Zeit der <i>special charter</i>	77
I. <i>Bank of the United States v. Deveaux</i> (1809)	77
1. Sachverhalt	77
2. Urteil des US Supreme Court	78
a) Zusammenfassung	78
b) Rechtliche Argumentation	78
3. Aussagen zur <i>corporation</i>	79
II. <i>Trustees of Dartmouth College v. Woodward</i> (1819)	81
1. Sachverhalt	81
2. Urteil des US Supreme Court	82
a) Zusammenfassung	82
b) Rechtliche Argumentation	83
c) Sondervoten der Richter Washington und Story	83
3. Analyse	84
a) Aussagen zur <i>corporation</i>	84
b) <i>Public corporations</i>	85
B. Die Anfangszeit der <i>general incorporation laws</i>	86
I. <i>Bank of Augusta v. Earle</i> (1839)	86
1. Sachverhalt	86
2. Urteil des US Supreme Court	87
a) Zusammenfassung	87
b) Rechtliche Argumentation	88
3. Aussagen zur <i>corporation</i>	89
II. <i>Louisville, Cincinnati & Charleston Railroad Co. v. Letson</i> (1844)	91
1. Sachverhalt	91
2. Urteil des US Supreme Court	92
a) Zusammenfassung	92
b) Rechtliche Argumentation	93
3. Aussagen zur <i>corporation</i>	94
III. <i>Marshall v. Baltimore & Ohio Railroad Co.</i> (1853)	95
1. Sachverhalt	95
2. Urteil des US Supreme Court	96
a) Zusammenfassung	96
b) Rechtliche Argumentation	96
3. Sondervoten der Richter Catron, Daniel und Campbell	97
4. Aussagen zur <i>corporation</i>	98
IV. <i>Dodge v. Woolsey</i> (1855)	99
1. Sachverhalt und Urteil	99
2. Rechtliche Argumentation	99

3. Sondervotum der Richter Catron, Daniel und Campbell . . .	100
4. Aussagen zur <i>corporation</i>	101
V. <i>Paul v. Virginia</i> (1868)	102
1. Sachverhalt	102
2. Urteil des US Supreme Court	103
a) Zusammenfassung	103
b) Rechtliche Argumentation	103
3. Aussagen zur <i>corporation</i>	104
C. Der korporative Griff nach den Rechten des 14. Zusatzartikels	106
I. <i>Slaughter-House Cases</i> (1872)	106
1. Sachverhalt	106
2. Urteil des US Supreme Court	107
a) Zusammenfassung	107
b) Rechtliche Argumentation	107
3. Sondervoten der Richter Field, Bradley und Swayne	108
4. Aussagen zur <i>corporation</i>	109
II. <i>Santa Clara County v. Southern Pacific Railroad Co.</i> (1886) . . .	110
1. Sachverhalt	110
2. Urteil des US Supreme Court	110
a) Zusammenfassung	110
b) Rechtliche Argumentation	111
3. Aussagen zur <i>corporation</i>	111
a) Im US Supreme Court Urteil	111
b) In den vorausgegangenen Circuit Court Entscheidungen	112
aa) <i>Railroad Tax Cases</i> (Circuit Court)	112
bb) <i>Santa Clara County v. Southern Pac. R. Co.</i> (Circuit Court)	113
cc) Analyse	114
c) Rückschlüsse auf die Entscheidung des US Supreme Court	115
III. <i>Pembina Consol. Silver Mining & Milling Co. v. Pennsylvania</i> (1888) . . .	116
1. Sachverhalt und Urteil des US Supreme Court	116
2. Rechtliche Argumentation und Aussagen zur <i>corporation</i>	117
IV. <i>Minneapolis & St. L. Ry. Co. v. Beckwith</i> (1889)	118
1. Sachverhalt und Urteil	118
2. Rechtliche Argumentation und Aussagen zur <i>corporation</i>	118
V. Die Anwendung der <i>Due Process Clause</i> des 5. Zusatzartikels auf <i>corporations</i>	119
1. <i>Due Process Clauses</i> in der US-Verfassung	119
2. <i>Noble v. Union River Logging Railroad Co.</i> (1893)	120
a) Sachverhalt und Urteil	120
b) Rechtliche Argumentation und Aussagen zur <i>corporation</i>	120
VI. Fazit	121

<i>D. Corporate Criminal Liability und ihre verfassungsrechtlichen Folgen</i> <i>zum Beginn des 20. Jahrhunderts</i>	122
I. Die Entwicklung der strafrechtlichen Verantwortung von <i>corporations</i>	122
II. <i>Hale v. Henkel</i> (1906)	123
1. Sachverhalt und Urteil	124
a) Zusammenfassung	124
b) Rechtliche Argumentation	124
2. Sondervoten der Richter Harlan, McKenna und Brewer ...	125
3. Aussagen zur <i>corporation</i>	126
a) Mehrheitsbegründung	126
b) Sondervoten	126
c) Fazit	127
III. <i>New York Central & Hudson River Railroad Co. v. U.S.</i> (1909) ..	128
1. Sachverhalt	128
2. Urteil des US Supreme Court	128
a) Zusammenfassung	128
b) Rechtliche Argumentation	129
3. Aussagen zur <i>corporation</i>	129
IV. Weitere Entwicklungen	131
<i>E. Konsolidierung der corporate constitutional rights Rechtsprechung</i> <i>in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts</i>	131
I. <i>Lochner v. New York</i> (1905) und die folgende <i>Lochner</i> -Ära	131
II. <i>Connecticut General Life Ins. Co. v. Johnson</i> (1938)	132
1. Sachverhalt und Urteil	132
2. Sondervotum von Richter Black	133
III. <i>Wheeling Steel Corp. v. Glander</i> (1949)	135
1. Sachverhalt und Urteil	135
2. Sondervoten der Richter Jackson, Douglas und Black	135
a) Abweichende Meinung der Richter Douglas und Black ..	135
b) Rechtfertigendes Sondervotum von Richter Jackson	136
3. Aussagen zur <i>corporation</i>	136
<i>F. First Amendment rights für corporations:</i> <i>Commercial und political speech</i>	137
I. Korporative Presse- und Meinungsfreiheit als <i>Liberty</i> in der <i>Due Process Clause</i>	138
1. <i>Grosjean v. American Press Co.</i> (1936)	138
a) Sachverhalt und Urteil	138
b) Analyse	139
2. Kehrtwende in <i>Hague v. Committee for Industrial</i> <i>Organization</i> (1939)	139

II.	Wegbereitende Entscheidungen ohne die Beteiligung von <i>corporations</i>	140
1.	<i>Buckley v. Valeo</i> (1976)	141
a)	Sachverhalt	141
b)	Urteil des US Supreme Court	141
c)	Rechtliche Argumentation und Analyse	141
2.	<i>Virginia State Board of Pharmacy v. Virginia Citizens Consumer Council</i> (1976)	142
a)	Sachverhalt	142
b)	Urteil des US Supreme Court	143
c)	Sondervoten der Richter Burger, Stewart und Rehnquist	144
d)	Analyse	145
3.	Fazit	145
III.	<i>First National Bank v. Bellotti</i> (1978)	145
1.	Sachverhalt	146
2.	Urteil des US Supreme Court	147
a)	Zusammenfassung	147
b)	Rechtliche Argumentation	147
3.	Sondervoten der Richter Burger, White und Rehnquist	148
a)	Abweichendes Sondervotum von Richter White	149
b)	Abweichendes Sondervotum von Richter Rehnquist	150
4.	Analyse	151
a)	Aussagen zur <i>corporation</i>	151
aa)	In der Mehrheitsbegründung	151
bb)	In den Sondervoten	152
b)	Fazit	153
IV.	<i>Central Hudson Gas & Electric Corporation v. Public Service Commission of New York</i> (1980)	154
1.	Sachverhalt	154
2.	Urteil des US Supreme Court	155
a)	Zusammenfassung	155
b)	Rechtliche Argumentation	155
3.	Sondervoten der Richter Brennan, Blackmun, Stevens und Rehnquist	156
4.	Aussagen zur <i>corporation</i>	157
V.	<i>Austin v. Michigan Chamber of Commerce</i> (1990)	158
1.	Sachverhalt	158
2.	Urteil des US Supreme Court	158
a)	Zusammenfassung	158
b)	Rechtliche Argumentation	159
3.	Sondervoten der Richter Brennan, Stevens, Scalia und Kennedy	161
4.	Aussagen zur <i>corporation</i>	162

VI.	<i>McConnell v. FEC</i> (2003)	165
1.	Sachverhalt und Urteil	165
2.	Sondervoten der Richter Scalia, Thomas und Kennedy	166
3.	Aussagen zur <i>corporation</i>	167
VII.	<i>Citizens United v. FEC</i> (2010)	168
1.	Sachverhalt	168
2.	Urteil des US Supreme Court	169
a)	Zusammenfassung	169
b)	Rechtliche Argumentation	170
3.	Sondervoten der Richter Roberts, Scalia, Thomas und Stevens	171
a)	Die abweichende Meinung von Richter Stevens	172
aa)	Methodische Kritik	172
bb)	Inhaltliche Kritik	173
b)	Die sich anschließenden Sondervoten	176
c)	Die abweichende Meinung von Richter Thomas	176
4.	Aussagen zur <i>corporation</i>	177
a)	In der Mehrheitsbegründung	177
b)	In den Sondervoten	178
c)	Fazit	180
VIII.	<i>Corporate Commercial und Political Speech</i> vor dem US Supreme Court	181
G.	<i>First Amendment rights für corporations: Religionsfreiheit</i>	181
I.	<i>Nonprofit corporations</i>	181
II.	<i>For-profit corporations in Burwell v. Hobby Lobby</i> (2014)	183
1.	Die rechtlichen Grundlagen des Urteils	183
2.	Sachverhalt	184
3.	Urteil des US Supreme Court	185
a)	Zusammenfassung	185
b)	Rechtliche Argumentation	185
aa)	<i>Corporate Religious Freedom</i>	185
bb)	Verletzung der Religionsfreiheit der <i>corporations</i>	187
4.	Sondervoten der Richter Kennedy, Kagan und Breyer und der Richterin Ginsburg	188
a)	Die Sondervoten der Richter Kennedy, Breyer und Kagan	188
b)	Das Sondervotum von Richterin Ginsburg	189
aa)	Zur Anwendbarkeit des RFRA auf <i>corporations</i>	189
bb)	Zur Entscheidung im Übrigen	190
5.	Aussagen zur <i>corporation</i>	191
a)	In der Mehrheitsbegründung	191
b)	Im abweichenden Sondervotum von Richterin Ginsburg	193
c)	Fazit	194

<i>H. Fazit: Die fortschreitende Ausweitung der corporate constitutional rights durch den US Supreme Court</i>	196
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

Kapitel 5: Die Verfassungsrechte staatsnaher <i>corporations</i> in der Rechtsprechung des US Supreme Court	201
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

<i>A. Staatsnahe corporations und die State Action Doctrine</i>	201
-----------------------------------------------------------------------	-----

<i>B. Korporative Untereinheiten des Staates</i>	203
--------------------------------------------------------	-----

I. Bundesstaaten: <i>South Carolina v. Katzenbach</i> (1966) und <i>Pennsylvania v. New Jersey</i> (1976)	203
1. Sachverhalt und Urteil in <i>South Carolina v. Katzenbach</i>	203
2. Sachverhalt und Urteil in <i>Pennsylvania v. New Jersey</i>	204
3. Analyse	204
II. <i>Municipal corporations</i> : Countys, Städte, Gemeinden	205
1. Der Begriff der <i>municipal corporation</i>	205
2. Die Ursprünge der Verfassungsrechte von <i>municipal corporations</i> in der Rechtsprechung des US Supreme Court	206
a) Sachverhalt und Urteil in <i>Terrett v. Taylor</i> (1815)	206
b) Aussagen zur staatlichen <i>corporation</i> in <i>Trustees of Dartmouth College v. Woodward</i> (1819)	207
aa) In der Mehrheitsbegründung	207
bb) Im Sondervotum von Richter Washington	207
cc) Sondervotum von Richter Story	208
c) Analyse	208
aa) Trennung von privaten und staatlichen <i>corporations</i> ..	208
bb) Eine Grenze staatlicher Eingriffe?	209
cc) Fazit	210
3. Neuere Entscheidungen	210
a) <i>Covington v. Kentucky</i> (1899)	211
aa) Sachverhalt und Urteil	211
bb) Analyse	211
b) <i>City of Worcester v. Worcester C. S. R. Co.</i> (1905)	212
c) <i>Hunter v. City of Pittsburgh</i> (1907)	213
aa) Sachverhalt und Urteil	213
bb) Analyse	215
d) <i>City of Trenton v. New Jersey</i> (1923)	215
aa) Sachverhalt und Urteil	215
bb) Analyse	217
e) <i>Williams v. Baltimore</i> (1933)	217
f) <i>Gomillion v. Lightfoot</i> (1960)	217
III. Fazit: Grundsätzlich kein verfassungsrechtlicher Schutz für Untereinheiten des Staates	218

<i>C. Dem Staat zurechenbare private corporations</i>	219
I. Wann ist dem Staat die Handlung einer privaten <i>corporation</i> zurechenbar?	219
1. Die <i>State Action Doctrine</i> im Grenzbereich von staatlichem und privatem Handeln	219
2. Die Voraussetzungen der Zurechnung privaten Handelns zum Staat nach der <i>State Action Doctrine</i>	220
a) <i>Corporations</i> als Teil des Staates	221
aa) <i>San Francisco Arts & Athletics, Inc. v. United States Olympic Committee</i> (1987)	221
bb) <i>Lebron v. National Railroad Passenger Corp.</i> (1995) ..	221
cc) Fazit	222
b) Die <i>Public Function Exception</i>	223
aa) <i>Jackson v. Metropolitan Edison Co.</i> (1974)	223
bb) Im Allgemeinen	224
c) Die <i>Entanglement Exception</i>	225
d) <i>State action</i> und ihre Ausnahmen	225
3. Staatsnahe <i>private corporations</i> und Verfassungsrechte – ein Umkehrschluss?	226
II. Kaum grundsätzliche Aussagen des US Supreme Court zu den Verfassungsrechten von staatsnahen <i>corporations</i>	227
1. Grundüberlegung	227
2. <i>Columbia Broadcasting System, Inc. v. Democratic National Comm.</i> (1973)	227
3. Rückgriff auf die Rechtsprechung zu den Untereinheiten des Staates	228
III. Fazit: Grundsätzlich kein verfassungsrechtlicher Schutz für staatsnahe <i>private corporations</i>	229
<i>D. Ausnahmen: Verfassungsrechtsberechtigung staatlicher corporations</i> ..	229
I. <i>Takings Clause</i> in <i>United States v. 50 Acres of Land</i> (1984)	230
1. Sachverhalt und Urteil	230
2. Analyse	231
II. Gemeinden	231
1. In der Rechtsprechung des US Supreme Court	231
2. In der unterinstanzlichen nationalen Rechtsprechung	232
a) Rechte von <i>municipal corporations</i> gegen andere Bundesstaaten	232
b) Rechte von <i>municipal corporations</i> gegen den eigenen Bundesstaat	233
3. Kommunale Rechte in den bundesstaatlichen Verfassungen ..	233

III. Verfassungsrechtliche Meinungs- und Wissenschaftsfreiheit staatsnaher Bildungseinrichtungen	233
1. Staatliche Universitäten	234
a) <i>Regents of the University of California v. Bakke</i> (1978) ...	234
b) <i>Grutter v. Bollinger</i> (2003)	234
c) <i>Fisher v. University of Texas</i> (2013)	235
2. Sonstige staatliche Bildungseinrichtungen	235
3. Fazit: Besonderer Schutz staatlicher Bildungseinrichtungen	236
<i>E. Fazit: Grundsätzlich (noch) keine konkreten individuellen Verfassungsrechte für staatliche corporations</i>	237
Kapitel 6: Kritik und Lösungsansätze aus der US-amerikanischen rechtswissenschaftlichen Literatur	239
A. <i>Constitutional rights und corporate theory in der Literatur</i>	239
I. Kritik an der Rechtsprechung des US Supreme Court	239
1. Allgemeine inhaltliche Kritik	239
2. Kritik am Verhältnis zur <i>corporate theory</i>	241
3. Kritik an der Vorstellung von <i>corporations</i>	242
a) Veraltetes Bild von <i>corporations</i>	242
b) Abkehr vom rein wirtschaftlichen Verständnis gewinnorientierter <i>corporations</i>	243
4. Kritik am Rückzug des Verfassungsrechts aus der Regulierung korporativer Rechte	244
5. Kritik an den einzelnen Theorien der <i>corporation</i>	244
a) Kritik an der <i>Aggregate Theory</i>	244
b) Kritik an der <i>Real Entity Theory</i>	246
c) Kritik an der <i>Concession Theory</i>	246
II. Alternative Modelle korporativer Verfassungsrechte	247
1. Allgemeine Modelle für ein System der <i>corporate constitutional rights</i>	247
a) Einfachgesetzliche Regelungen durch die Bundesstaaten .	247
b) Ein Zusatzartikel zur Verfassung zur Klärung der <i>corporate constitutional rights</i>	249
c) Vergleichbarkeit mit natürlichen Personen in der jeweiligen grundrechtlichen Schutzsituation als Voraussetzung	249
d) Korporative Teilhabe abhängig vom Schutzzweck des Rechts	250
e) Den wirtschaftlichen Zweck von <i>corporations</i> fördernde Rechte	250
f) <i>Institutional Tailoring Doctrine</i>	251

g) Vermittelnde, auf der Rechtsprechung des US Supreme Court aufbauende Modelle abgeleiteter Rechte	253
aa) Von einer abgrenzbaren Gruppe assoziierter Personen abgeleitete <i>corporate rights</i>	253
bb) <i>Corporate rights</i> bei Einstimmigkeit der Mitglieder . .	255
2. Lösungsvorschläge aus dem Bereich der <i>corporate theory</i> . .	255
a) Rückkehr zu den Grundlagen der <i>Concession Theory</i> . . .	256
b) Rückkehr zur <i>Real Entity Theory</i>	256
c) Mischung aller Theorien in einer „abgeschwächten“ Form	257
d) Gänzliche Abkehr von der <i>corporate theory</i>	257
e) Korporative Verfassungsverpflichtung statt <i>corporate constitutional rights</i>	258
aa) Moderne Ansätze	258
bb) Historische Forderungen	259
cc) Zusammenfassung	260
f) Neue theoretische Konzepte	260
aa) Neues Verständnis von <i>corporations</i> als Ansammlung von unterschiedlichen Interessen	260
bb) Wirtschaftswissenschaftliche Theorien	261
B. Die Trennung von public und private in der rechtswissenschaftlichen Literatur	262
I. Verfassungsrechte von staatsnahen <i>corporations</i>	262
1. Allgemeine Aussagen	262
2. Spezifische Aussagen zur <i>Freedom of Speech</i>	263
II. Die allgemeine rechtliche Aufteilung in öffentlich und privat . .	264
C. Fazit	265
I. Harsche wissenschaftliche Kritik am US Supreme Court	265
II. Die vorgeschlagenen Lösungsmodelle	267
1. <i>Corporate rights</i>	267
2. <i>Corporate theory</i>	268
III. Die <i>public/private</i> -Zweiteilung	268
Kapitel 7: Rechtsvergleich	271
A. Die Verfassungsrechte von Korporationen in den USA und in Deutschland	271
I. Die korporative Form als Herausforderung für beide Rechtssysteme	271
II. Die Rechte der hinter der Korporation stehenden Personen . .	271
1. Das Konzept des Blicks hinter die korporative Form	271
2. Widerspruch zum korporativen Konzept	272
3. Situations- und schutzzweckbezogene Gegenpositionen	273

4. Fallbeispiel	273
a) US Supreme Court	274
aa) <i>Concession Theory</i>	274
bb) <i>Aggregate Theory</i>	274
cc) <i>Real Entity Theory</i>	275
b) BVerfG	275
aa) Dogmatisch konforme Lösung	276
bb) Ausweg des BVerfG	276
c) Schutzbereichs- beziehungsweise situationsbezogene Modelle der Literatur	278
d) Das Problem der Minderheiteninteressen in beiden Ansätzen	278
aa) Schutzzweckbezogene Gegenmodelle	279
bb) Methodisches Problem der individualbezogenen Durchblicksmodelle	280
i. Das Mehrheitskriterium	280
ii. Antworten aus dem einfachen Recht	281
5. Fazit	282
III. Weitere systembezogene Gemeinsamkeiten und Unterschiede	283
1. Deutsche Grundrechtstheorie und US-amerikanische <i>corporate theory</i>	283
2. US-amerikanische Flexibilität und deutsche Universalität	284
3. US-amerikanische Extrempositionen	285
4. Die Frage der korporativen Grundrechtsbindung	286
B. Die Rechte staatsnaher Korporationen	286
I. Gemeinsamer Grundsatz: Keine korporativen individuellen Verfassungsrechte	287
II. Ähnliche Ausnahmen	287
1. Wissenschaftliche Freiheit der staatlichen Universitäten	287
2. Sonderrolle der Religionsgemeinschaften	288
3. Eigentumsschutz für Gemeinden	288
III. Unterschiede	289
1. Tendenz zu absoluten Kategorien im deutschen Recht	289
2. Staatlichkeit und Staatsnähe von Korporationen	290
Schlussbetrachtung	293
A. <i>Tertium datur</i>	293
B. <i>Quantum datur?</i>	293
Rechtsquellenverzeichnis	297
Literaturverzeichnis	299
Register	309