

Inhaltsverzeichnis

| | |
|------------------------------------|----|
| Einleitung | 17 |
| Gang der Untersuchung | 25 |

1. Kapitel

| | |
|---|----|
| Begriffsbestimmungen und Grundlagen | 28 |
| A. Whistleblowing | 28 |
| I. Internes Whistleblowing | 30 |
| II. Externes Whistleblowing | 30 |
| III. Anonymes, vertrauliches und offenes Whistleblowing | 30 |
| B. Hinweisgebersysteme | 31 |

2. Kapitel

| | |
|---|----|
| Hinweisgebersysteme als Compliance-Element | 33 |
| A. Compliance zur Bekämpfung von Unternehmenskriminalität | 33 |
| I. Compliance | 33 |
| 1. Der Begriff (Criminal-)Compliance | 34 |
| 2. Rechtsgrundlagen | 35 |
| 3. Rechtspflicht | 36 |
| 4. Wert von Compliance-Maßnahmen | 37 |
| a) Bußgeldausschließende Wirkung | 38 |
| b) Bußgeldmindernde Wirkung | 40 |
| c) Weitere Vorteile eines wirksamen Compliance-Systems | 41 |
| II. Neue Anreize durch ein Verbandssanktionengesetz? | 43 |
| 1. Erweiterung des Sanktionsspektrums | 45 |
| 2. Einführung des Legalitätsgrundsatzes | 46 |
| 3. Sanktionserlass oder -milderungen bei Compliance-Maßnahmen | 47 |
| a) Vermeidung der Zurechnung | 47 |
| b) Verwarnung mit Verbandsgeldsanktionsvorbehalt | 48 |
| c) Sanktionsmilderung | 48 |

| | |
|---|----|
| 4. Auswirkung eines VerSanG auf Hinweisgebersysteme | 50 |
| III. Compliance-Pflichten aufgrund des Lieferkettensorgfaltspflichtengesetzes | 51 |
| 1. Anwendungsbereich | 51 |
| 2. Sorgfaltspflichten | 52 |
| 3. Verpflichtung zu internen Beschwerdestellen | 53 |
| 4. Dokumentationspflichten | 54 |
| 5. Zwischenfazit | 54 |
| B. Typische Merkmale von Wirtschaftsstraftaten | 55 |
| I. Erhebliches Schadenspotential | 55 |
| II. Unternehmensinterne Täter | 56 |
| III. Niedriges Entdeckungsrisiko | 57 |
| IV. Fehlendes Unrechtsbewusstsein der Täter | 58 |
| V. Fazit | 59 |
| C. Nutzen von Hinweisgebersystemen | 60 |
| I. Vorteile für Unternehmen | 60 |
| 1. Frühwarnsystem | 61 |
| 2. Filterfunktion und Kontrollmechanismus | 61 |
| 3. Möglichkeit der Schadensabwehr | 63 |
| 4. Generalpräventive Wirkung | 63 |
| 5. Positive Außenwirkung | 65 |
| II. Vorteile für den Rechtsstaat | 66 |
| III. Vorteile für den Hinweisgeber | 68 |
| IV. Fazit | 69 |
| D. Conclusio | 70 |

3. Kapitel

| | |
|--|----|
| Rechtliche Regelungen zum Whistleblowing | 72 |
| A. Status quo der Rechtslage in der Bundesrepublik Deutschland | 72 |
| I. Pflicht zur Implementierung von Hinweisgebersystemen | 72 |
| II. Gesetzlicher Schutz von Hinweisgebern | 75 |
| 1. Arbeitsrechtlicher Schutz | 76 |
| 2. Strafrechtlicher Schutz | 79 |
| III. Fazit | 80 |
| B. Harmonisierung durch die Whistleblower-Direktive 2019/1937 | 81 |
| I. Hintergrund | 82 |
| II. Regelungspunkte | 84 |
| 1. Persönlicher Anwendungsbereich | 84 |
| 2. Sachlicher Anwendungsbereich | 85 |

| | |
|--|-----|
| 3. Pflicht zu internen Whistleblowingstellen | 86 |
| 4. Staatliche Whistleblowingbehörde | 87 |
| 5. Offenlegung als Ultima Ratio | 87 |
| 6. Vertraulichkeitsgebot | 88 |
| 7. Hinweisgeberschutz | 88 |
| III. Fazit | 89 |
| C. Umsetzungsspielräume der nationalen Gesetzgeber | 89 |
| I. Hinweisgeberschutz- oder Artikelgesetz | 89 |
| II. Ausweitung auf nationales Recht | 91 |
| III. Institution der Whistleblowingbehörde | 92 |
| IV. Anonymes Whistleblowing | 93 |
| V. Whistleblowingprämie | 95 |
| VI. Fazit | 97 |
| D. Umsetzung in Deutschland | 99 |
| I. Referentenentwurf 2020 (HinSchG-E 2020) | 99 |
| II. Referentenentwurf 2022 (HinSchG-E 2022) | 101 |
| III. Regierungsentwurf 2022 (HinSchG-RegE 2022) | 102 |
| 1. Anwendungsbereich | 103 |
| 2. Hinweisgebersysteme | 104 |
| 3. Hinweisgeberschutz | 105 |
| 4. Bewertung | 106 |
| IV. Nicht fristgemäße Umsetzung | 107 |
| E. Conclusio | 108 |

4. Kapitel

| | |
|--|-----|
| Die Strafbarkeitsrisiken des potenziellen Hinweisgebers | 110 |
| A. Strafbewehrte Offenlegungspflichten | 111 |
| I. Anzeigepflichten bei Wirtschaftsstraftaten | 111 |
| II. Handlungspflichten resultierend aus einer Garantenstellung | 114 |
| 1. Garantenstellung der Unternehmensleitung | 114 |
| 2. Garantenstellung des Compliance-Officer | 118 |
| 3. Garantenstellung von sonstigen Arbeitnehmern | 121 |
| III. Offenlegungspflichten durch die WBRL | 121 |
| IV. Fazit | 122 |
| B. Strafrechtliche Risiken bei der Hinweisabgabe | 123 |
| I. Strafbarkeit wegen Geheimnisverrats | 123 |
| 1. Schutz von Geschäftsgeheimnissen nach § 23 GeschGehG | 124 |
| a) Tatbestandsmäßigkeit „illegaler Geheimnisse“? | 125 |

| | |
|--|-----|
| b) Tatbestandsausnahme nach § 5 GeschGehG | 126 |
| aa) Voraussetzungen | 126 |
| bb) Eskalationserfordernis? | 128 |
| c) Änderungen durch die WBRL | 129 |
| 2. Zwischenergebnis | 130 |
| 3. Geheimhaltungspflichten für Organmitglieder | 131 |
| II. Verletzung von Privatgeheimnissen | 132 |
| 1. De lege lata | 133 |
| 2. Änderungen durch die WBRL | 135 |
| III. Strafbarkeit aufgrund der Beschaffung von Informationen | 137 |
| 1. De lege lata | 137 |
| 2. Änderungen durch die WBRL | 139 |
| IV. Strafrechtliche Risiken bei Falschmeldungen | 139 |
| 1. De lege lata | 140 |
| a) Delikte gegen die Rechtspflege | 140 |
| b) Ehrverletzungsdelikte | 141 |
| aa) Bewusste Falschmeldung | 141 |
| bb) Fahrlässige Falschmeldung | 142 |
| 2. Änderungen durch die WBRL | 143 |
| V. Vorschlag eines Rechtfertigungsgrundes | 145 |
| VI. Fazit | 147 |
| C. Conclusio | 148 |

5. Kapitel

| | |
|---|-----|
| Implementierung von internen Hinweisgebersystemen in Unternehmen | 150 |
| A. Ausgestaltung der Whistleblowing-Systeme | 151 |
| I. Abstimmung mit den Beteiligten | 152 |
| II. Vorgaben nach der WBRL | 152 |
| 1. Vorgaben bezüglich der Ausgestaltung | 153 |
| 2. Vorgaben bezüglich des Verfahrens | 153 |
| 3. Vorgaben bei Wiederaufgreifen des VerSanG-E 2020 | 154 |
| III. Umgang mit der Identität des Hinweisgebers | 155 |
| B. Einrichtungsmodalitäten | 156 |
| I. Unternehmensinterne Meldestelle | 156 |
| II. Ombudsperson | 157 |
| III. Elektronische Systeme | 160 |
| 1. Internetbasierte Systeme | 160 |
| 2. Hotline/Callcenter | 161 |

| | |
|---|-----|
| IV. Fazit | 162 |
| C. Weitere Modalitäten | 163 |
| I. Einführung einer Meldeverpflichtung | 163 |
| II. Implementierung monetärer Anreize | 165 |
| III. Kombination mit digitalem „Selbst-Check“ | 166 |
| D. Conclusio | 166 |

*6. Kapitel***Vertraulichkeitszusicherung und private Auskunftsansprüche** 169

| | |
|---|-----|
| A. Einsichtsrecht in die Personalakte nach § 83 BetrVG | 169 |
| I. De lege lata | 171 |
| II. Einschaltung einer externen Stelle | 171 |
| III. Einschränkungsmöglichkeiten nach der WBRL | 172 |
| IV. Fazit | 172 |
| B. Datenschutzrechtliche Auskunfts- und Informationspflichten | 173 |
| I. Auskunftsrechte bei unternehmensinternen Systemen | 175 |
| 1. Unterrichtungspflicht | 175 |
| a) Art. 14 DSGVO | 175 |
| b) Einschränkungsmöglichkeiten de lege lata | 176 |
| 2. Auskunftsanspruch | 178 |
| a) Art. 15 DSGVO | 178 |
| b) Einschränkungen de lege lata | 179 |
| 3. Zwischenergebnis | 180 |
| II. Aspekte bei Einsatz eines unternehmensexternen Systems | 180 |
| 1. Ombudsperson | 181 |
| 2. Elektronische Hinweisgebersysteme | 181 |
| III. Einschränkungsmöglichkeiten nach der WBRL | 182 |
| C. Conclusio | 184 |

*7. Kapitel***Vertraulichkeitsversprechen und strafprozessuale Zugriffsrechte** 185

| | |
|---|-----|
| A. Zugriffsrechte bei unternehmensinternen Hinweisgebersystemen | 187 |
| I. Interne Empfänger als Zeugen | 187 |
| II. Durchsuchungs- und Beschlagnahmemöglichkeiten | 188 |
| III. Mehr Schutz durch Beauftragung von Syndikus-Anwälten? | 188 |

| | |
|---|-----|
| B. Zugriffsrechte bei Beauftragung einer anwaltlichen Ombudsperson | 189 |
| I. Zeugnisverweigerungsrecht | 189 |
| II. Entbindung von der Schweigepflicht | 193 |
| 1. Verpflichtung des Unternehmens zur Entbindung von der Schweigepflicht? | 193 |
| 2. Berechtigung zur Entbindung | 193 |
| 3. Zwischenergebnis und Ausblick in die Zukunft | 195 |
| III. Durchsuchungs- und Beschlagnahmemöglichkeiten | 196 |
| 1. Relevante Entscheidungen | 196 |
| a) HSH Nordbank-Verfahren | 197 |
| b) LG Bonn | 198 |
| c) LG Mannheim | 199 |
| d) LG Saarbrücken | 199 |
| e) LG Braunschweig | 200 |
| f) LG Bochum | 200 |
| g) LG Stuttgart | 202 |
| h) Die Beschlüsse des BVerfG in der Sache „Jones-Day“ | 202 |
| 2. Erörterung der Entscheidungen und der Rechtslage | 204 |
| a) Genereller Beschlagnahmeschutz anwaltlich erstellter Unterlagen | 205 |
| aa) Schutz vor Beschlagnahme gem. § 97 Abs. 1 Nr. 3 StPO | 205 |
| bb) Schutz vor Durchsuchungen und Beschlagnahme nach § 160a StPO | 207 |
| b) Änderungen durch Neuregelung der Verbandssanktionierung | 210 |
| c) Beschlagnahmeschutz bei einer Ombudsperson | 211 |
| aa) Mandatsähnliches Verhältnis zum Hinweisgeber | 212 |
| bb) Mandatsverhältnis zum Unternehmen | 214 |
| (1) Beschuldigtenstellung des Unternehmens | 215 |
| (2) Verteidigerstatus | 216 |
| d) Beschlagnahmeschutz aus Verfassungsrecht | 218 |
| aa) Grundrechtsbetroffenheit des Hinweisgebers | 219 |
| (1) Recht auf informationelle Selbstbestimmung | 219 |
| (2) Selbstbelastungsfreiheit | 220 |
| bb) Grundrechtsbetroffenheit des Unternehmens | 222 |
| (1) Geheimnisschutz | 222 |
| (2) Selbstbelastungsfreiheit | 223 |
| cc) Grundrechtsbetroffenheit der Ombudsperson | 224 |
| (1) Berufsfreiheit des Rechtsanwalts, Art. 12 GG | 224 |
| (2) Freiheit der Advokatur als unverzichtbarer Bestandteil des Rechtsstaatsprinzips | 226 |
| e) Zwischenergebnis | 229 |
| 3. Abhilfe durch Verzicht auf Dokumentation | 229 |
| 4. Abhilfe durch Verschlüsselung | 230 |

| | |
|--|------------|
| IV. Unterlagen im Gewahrsam des Unternehmens | 232 |
| V. Fazit | 232 |
| C. Zugriffsmöglichkeiten bei Hinweisgebersystemen von Drittanbietern | 234 |
| I. Whistleblowing-Hotline (Callcenter) | 234 |
| II. Digitale Hinweisegebersysteme (Mailbox) | 234 |
| 1. Zugriff auf Daten beim Dienstanbieter | 236 |
| 2. Zugriff auf Informationen von inländischen Servern | 236 |
| a) Speicherung von Metadaten | 236 |
| b) Verschlüsselte Daten | 237 |
| c) Sicherheitslücken | 240 |
| 3. Zugriff auf Informationen von ausländischen Servern | 242 |
| 4. Zugriff auf Informationen beim Hinweisempfänger | 244 |
| III. Fazit | 245 |
| D. Rechtslage nach der WBRL | 246 |
| I. Unmittelbare Auswirkungen auf die staatlichen Zugriffsrechte | 246 |
| 1. Einfluss der Richtlinie auf die StPO | 246 |
| 2. Ausweitung des Informationspools | 248 |
| 3. Auswirkungen der obligatorischen Vertraulichkeitszusicherung | 248 |
| II. Mittelbare Auswirkungen auf die staatlichen Zugriffsrechte | 249 |
| 1. Höherrangige Bemessung des Hinweisgeberschutzes | 250 |
| 2. Selbstbelastungsfreiheit des Hinweisgebers | 250 |
| 3. Selbstbelastungsfreiheit des Unternehmens | 253 |
| 4. Allgemeines Rechtsstaatsprinzip | 256 |
| 5. Aushöhlung des Zeugnisverweigerungsrechts bei einer Ombudsperson | 259 |
| III. Situation bei Neuregelung der Verbandssanktionierung | 261 |
| IV. Überlegungen zur Neuregelung des Vertraulichkeitsschutzes | 262 |
| 1. Vorbild US-amerikanisches legal privilege | 262 |
| 2. Vorschlag eines Beschlagnahmeverbots | 265 |
| 3. Zusätzliche Schutzmodalitäten | 267 |
| V. Fazit | 269 |
| E. Conclusio | 271 |
| Schlussbetrachtung | 273 |
| Literaturverzeichnis | 279 |
| Stichwortverzeichnis | 318 |