

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Vorbemerkung | VII |
| Erstes Kapitel: Einführung | 1 |
| <i>I. Die Doppelpoligkeit des Zeitverständnisses</i> | 1 |
| <i>II. Das zeitliche Sein der Verhaltensnorm</i> | 4 |
| <i>III. Bereinigung der Widersprüche</i> | 10 |
| Zweites Kapitel: Die Verhaltensnorm in der Zeit | 13 |
| <i>I. Einführung</i> | 13 |
| <i>II. Der Rechtspflichtbegriff</i> | 16 |
| 1. Normativer Geltungsgrund | 18 |
| a) Zum Verhältnis von Rechtsdogmatik und Rechtsphilosophie | 20 |
| b) Verfehlter Rekurs auf philosophische Rechtsgeltungsgründe | 29 |
| c) Normative Rechtsgeltung aus rechtsdogmatischer Sicht | 35 |
| 2. Rechtswirksamkeit | 36 |
| a) Befolgungsunfähigkeit – das ultra-posse-Prinzip | 37 |
| b) Befolgungsunwilligkeit – Erzwinglichkeit als Wirksamkeitskriterium | 40 |
| 3. Zwischenergebnis | 45 |
| 4. Äquivokationen des Pflichtbegriffs – ultra posse tamen obligatur? | 45 |
| a) Belastende Güterdistribution als „Pflicht“ | 46 |
| b) „Duldungspflichten“ | 49 |
| 5. Definition der Rechtspflicht | 53 |
| <i>III. Keine strafbewehrte Verhaltenspflicht des Täters im Tatzeitpunkt</i> | 54 |
| 1. Fehlende Fixierung des pflichtbegründenden Sachverhalts | 54 |
| a) Konstruktivismus und kritischer Realismus | 55 |
| b) Kognitionswissenschaften | 59 |
| aa) Kognitionspsychologische Grundlagen | 60 |
| bb) Erkenntnisse der kognitiven Linguistik | 64 |
| c) Bedürfnis autoritativer Bestimmung der rechtlich relevanten Wirklichkeit | 68 |

| | |
|---|------------|
| d) Fehlende Fixierung der pflichtrelevanten Wirklichkeit im Tatzeitpunkt | 69 |
| 2. Unbeendete Normsetzung im Tatzeitpunkt | 71 |
| a) Ausgangspunkt: das reine Subsumtionsmodell nach Laband | 72 |
| aa) Die notwendige Beteiligung der Urteilskraft | 77 |
| bb) Semantische Grenzen | 81 |
| (1) Die Prototypizität der Gesetzesbegriffe | 82 |
| (2) Die Kontextsensitivität der Sprachbedeutung | 84 |
| (3) Der Rechtsanwender als Bedeutungssetzer | 85 |
| (4) Der sprachliche Bedeutungswandel in der Zeit | 89 |
| cc) Gerechtigkeitsgrenzen eines reinen Prinzipienrechts | 90 |
| dd) Statische Prinzipien vs. Wertewandel | 91 |
| ee) Das Scheitern des reinen Subsumtionsmodells | 93 |
| b) Vom Neukantianismus zur herrschenden Lehre von der Wortlautgrenze | 93 |
| aa) Lösungen des Neukantianismus | 95 |
| bb) Neue Probleme | 96 |
| cc) Die Scheinlösung der Lehre von der Wortlautgrenze | 98 |
| c) Volksgeist, Freirecht und Vorverständnis als pflichtbegründende Instanzen | 101 |
| aa) Die Lehre vom Volksgeist | 102 |
| bb) Die Freirechtslehre | 103 |
| cc) Das „Vorverständnis“ im Rahmen der juristischen Hermeneutik | 105 |
| dd) Keine Pflichtbegründung durch kollektive Entität | 108 |
| d) Fehlende Pflichtsetzung im Tatzeitpunkt | 108 |
| 3. Ergebnis – Pflichtverletzung kein Straftatmerkmal | 108 |
| IV. Die Verhaltenspflichtverletzung als strafrechtsdogmatischer Fremdkörper | 109 |
| 1. Friktionen mit den strafrechtlichen Unrechtslehren und der Normgeltungslehre | 110 |
| a) Die Imperativentheorie | 110 |
| b) Die objektive Unrechtslehre | 114 |
| c) Die personale Unrechtslehre | 119 |
| aa) Verstoß gegen das ultra-posse-Prinzip | 121 |
| (1) Unterscheidung von „Handlungs-“ und „Motivationsfähigkeit“ | 121 |
| (2) Versuche der Rechtfertigung eines Verstoßes gegen den ultra-posse-Satz | 123 |
| (a) Pflichten Schuldunfähiger als Mittel zur Verhaltensmotivation schuldfähiger Dritter | 123 |
| (b) Faktische Normeinhaltung aufgrund des Nachahmungsverhaltens Schuldunfähiger | 125 |

| | |
|--|-----|
| (c) Unrechtsfolgen als Beleg schuldlos verletzbarer Verhaltenspflichten | 126 |
| (d) Das Hoffen auf die Motivierbarkeit Schuldunfähiger | 127 |
| (e) Zwischenergebnis | 129 |
| bb) Korrelation zwischen Verhaltens- und Sanktionsnorm | 129 |
| (1) Einfluss der Sanktionsnorm auf die Relevanz der Verhaltensnorm | 131 |
| (2) Einfluss der Sanktionsnorm auf die Existenz der Verhaltensnorm | 132 |
| (a) Keine rechtliche Verhaltensnorm ohne Durchsetzungsmechanismus | 133 |
| (b) Keine Verhaltensnorm ohne gesetzliche Grundlage | 136 |
| d) Die Lehre von der Normgeltungsgefährdung | 137 |
| aa) Verfehlung des Präventionszwecks? | 139 |
| bb) Verfehlung der Bestimmungsfunktion | 141 |
| cc) Dogmatikferne | 141 |
| e) Ergebnis | 144 |
| 2. Pflichtwidriges Verhalten und Erfolgsdelikte – ungelöste Friktionen | 144 |
| a) Erfolg als Teil der tatbestandlichen Verbotshandlung | 145 |
| aa) Der Zufallseinwand | 146 |
| (1) Zum Verstoß gegen den ultra posse-Satz | 146 |
| (2) Einwand des Schuldprinzips | 148 |
| bb) Verlust des Präventionszwecks | 150 |
| b) Körperverhalten als Verbotsgegenstand | 153 |
| aa) Lehre vom Erfolgsunrecht: Einbeziehung in Form der „objektiven Zurechnung“ | 154 |
| bb) Erfolgszurechnung infolge Obliegenheitsverletzung | 155 |
| cc) Erfolg als objektive Strafbarkeitsbedingung | 156 |
| c) Ergebnis | 158 |
| Drittes Kapitel: Neue Perspektiven | 159 |
| <i>I. Strafrecht ohne Verhaltenspflicht</i> | 159 |
| 1. Strafzweck | 161 |
| 2. Anforderungen an das Strafurteil | 165 |
| 3. Umsetzung der Anforderungen im Strafurteil | 169 |
| a) Das Unrechtsurteil | 170 |
| b) Das Schuldurteil | 171 |
| <i>II. Vorteile der These vom „Handlungswahlvertrauen“</i> | 173 |
| 1. Bereinigung von zeitlich-ontologischen Friktionen im Normbegriff | 174 |
| 2. Vermeidung dogmatischer Friktionen | 174 |
| 3. Ein vorzugswürdiger materieller Verbrechensbegriff | 175 |

| | |
|---|-----|
| a) Rechtsgutsbeeinträchtigung oder Normgeltungsgefährdung | 175 |
| b) Ablehnung der Rechtsgutsbeeinträchtigung als materielles Verbrechen | 179 |
| c) Ablehnung der Normgeltungsgefährdung als materielles Verbrechen | 181 |
| d) Gefährdung des Handlungswahlvertrauens als materielles Verbrechen | 182 |
| 4. Eine klare Verortung sozialmoralischer Normen | 183 |
| a) Einbeziehung sozialmoralischer Normen – Vorteile und Gefahren | 183 |
| b) Der richtige Ort | 186 |
| Viertes Kapitel: Fazit in Thesen | 189 |
| Literaturverzeichnis | 193 |
| Sachregister | 221 |