

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 15 |
| Teil 1: Einleitung | 21 |
| Teil 2: Schutz der PIF-Interessen und Erforderlichkeit einer Europäischen Strafverfolgungsbehörde | 24 |
| A. Ob und Wie krimineller Schädigungen zu Lasten unionaler Haushaltsmittel | 24 |
| I. Der Unionshaushalt | 26 |
| II. PIF-Delikte | 28 |
| 1. Betrug | 29 |
| a. Phänotypische Betrachtung einnahmenseitiger Betrügereien | 31 |
| b. Phänotypische Betrachtung ausgabenseitiger Betrügereien | 34 |
| c. PIF-Berichte | 37 |
| 2. Betrugsähnliche Delikte | 42 |
| a. Geldwäsche | 42 |
| b. Amtsdelikte und Bestechung | 43 |
| 3. Grenzüberschreitendes Element | 46 |
| a. Betrug | 47 |
| b. Geldwäsche | 48 |
| c. Schädigungen durch Mitwirkung öffentlich Bediensteter | 49 |
| d. Zwischenergebnis | 49 |
| 4. Zwischenfazit | 50 |
| B. Bestehende Schutzmechanismen auf Unionsebene und deren Defizite | 51 |
| I. Supranationale Organisationen | 52 |
| 1. Europäisches Amt für Betrugsbekämpfung (OLAF) | 53 |
| a. Funktionsweise | 53 |
| b. Schwachstellen | 56 |
| aa. Organisatorisch-institutionell | 56 |
| bb. Beweiserhebung | 57 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| cc. Informationsaustausch mit den mitgliedstaatlichen Behörden | 59 |
| dd. Beweisverwertung | 60 |
| ee. Zwischenergebnis | 63 |
| 2. Eurojust | 64 |
| a. Funktionsweise | 65 |
| b. Schwachstellen | 66 |
| 3. Europäisches Justizielles Netz in Strafsachen (EJN) | 68 |
| a. Funktionsweise | 69 |
| b. Schwachstellen | 69 |
| 4. Europol | 70 |
| a. Funktionsweise | 71 |
| b. Schwachstellen | 72 |
| 5. Zwischenergebnis | 72 |
| II. Behördliche Kooperation aufgrund der gegenseitigen Anerkennung in Strafsachen | 73 |
| 1. Das Prinzip der gegenseitigen Anerkennung in der Beweisrechtshilfe | 74 |
| 2. Instrumente der gegenseitigen Anerkennung | 76 |
| a. Europäische Ermittlungsanordnung in Strafsachen | 76 |
| b. Europäischer Haftbefehl | 80 |
| 3. Kritik am Prinzip gegenseitiger Anerkennung | 83 |
| III. Materielle Strafrechtsregelung (PIF-RL) | 84 |
| IV. Jurisdiktionskonflikte und Lösungsansätze | 90 |
| 1. Regelungsgehalt des RB 2009/948/JI | 92 |
| 2. Kritik | 93 |
| V. Zwischenergebnis | 95 |
| C. Rolle der mitgliedstaatlichen Behörden | 96 |
| I. Strafverfolgungsdefizit nationaler Behörden | 98 |
| II. Primärrechtlich statuierte Pflichten der MS aus Art. 325 AEUV | 100 |
| 1. Inhalt und Bedeutung | 100 |
| 2. Durchsetzbarkeit und Hindernisse | 101 |
| D. Zwischenergebnis | 107 |
| I. Auswirkungen und kriminalpolitische Bedeutung insuffizienter mitgliedstaatlicher Verfolgung von PIF- Delikten | 107 |
| II. Die EUStA als Antwort? | 110 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Teil 3: Gesetzgebungsprozess | 114 |
| A. Corpus Juris | 115 |
| B. Grünbuch | 117 |
| C. Verfassung für Europa | 118 |
| D. Vertrag von Lissabon und beginnende Diskussion über die primärrechtliche Ausgestaltung | 119 |
| E. Zwischenergebnis | 121 |
| F. Legislativverfahren der EUStA-VO | 122 |
| I. Gesetzgebungsverfahren des Art. 86 Abs. 1 AEUV | 122 |
| II. Alternativen | 124 |
| III. Kommissionsvorschlag und Reaktionen hierauf | 125 |
| 1. Rezeption seitens der MS | 128 |
| 2. Vorschlag des Rates der EU | 131 |
| IV. Scheitern der konsensualen Entscheidungsfindung und Gründe dafür | 135 |
| 1. Allgemeine Kritik an der EUStA-VO | 136 |
| 2. Schweden | 139 |
| 3. Ungarn | 140 |
| 4. Polen | 141 |
| 5. Politikwissenschaftliche Erklärungsansätze | 144 |
| 6. Zwischenergebnis und Aussicht | 146 |
| V. Verstärkte Zusammenarbeit | 147 |
| 1. Ausgangspunkt des Entwurfs | 148 |
| 2. Einstimmigkeit | 149 |
| 3. EUStA als ultima ratio | 150 |
| 4. Verfahrensverlauf in Bezug auf EUStA | 151 |
| 5. Künftige Problemfelder der VZ | 153 |
| a. Inanspruchnahme von „Organen der Union“ | 153 |
| b. Ausstiegsmöglichkeit partizipierender MS | 155 |
| G. Zwischenergebnis | 156 |
| H. Diskussion über eine Zuständigkeitserweiterung der EUStA | 158 |
| I. Vorgaben des Art. 86 Abs. 4 AEUV | 158 |
| II. Rechtspolitische Debatte | 160 |
| 1. Zuständigkeit für terroristische grenzüberschreitende Delikte | 161 |
| 2. Weitere Zuständigkeitserweiterungen | 163 |

| | |
|-------------------------------------------------------------|-----|
| Teil 4: Die EUStA nach der EUStA-VO | 166 |
| A. Aufbau | 167 |
| I. Dezentrale Ebene | 173 |
| 1. Allgemeines | 173 |
| 2. Das Doppelhut-Modell | 176 |
| 3. Operationalisierung der EUStA in Deutschland | 178 |
| II. Zentrale Dienststelle | 184 |
| 1. EGStA | 185 |
| a. Aufgaben | 185 |
| b. Ernennung, Anforderungen | 186 |
| c. Aktuelles Besetzungsverfahren | 189 |
| d. Entlassung | 190 |
| 2. Stellvertreter | 193 |
| 3. Kollegium | 194 |
| a. Aufgaben und Zusammensetzung | 194 |
| b. Vom Kollegium erlassene GO | 197 |
| 4. Ständige Kammern | 199 |
| a. Aufgaben | 200 |
| b. Zusammensetzung und Zuständigkeitszuteilung | 203 |
| 5. Europäische Staatsanwälte | 206 |
| a. Ernennung und Anforderungen | 206 |
| b. Aufgaben | 208 |
| 6. Verwaltungsdirektor und Kostenstruktur | 210 |
| III. Kritik | 213 |
| 1. Komplexität und mangelnde Verantwortungszuweisung | 214 |
| 2. Entscheidungsfindung in den Ständigen Kammern, Kosten | 215 |
| B. Grundsätze | 218 |
| I. Allgemeine rechtstaatliche Verbürgungen | 219 |
| II. Legalitätsprinzip und Unparteilichkeit | 221 |
| III. Externe Unabhängigkeit | 225 |
| 1. Allgemeine Erwägungen | 225 |
| 2. Unabhängigkeitsgewährleistende Vorgaben der EUStA- VO | 228 |
| 3. Abwehr versuchter Einflussnahme | 230 |
| IV. Rechenschaftspflicht und parlamentarische Kontrolle | 233 |
| 1. Politische Verantwortlichkeit | 234 |
| 2. Strafrechtliche Verantwortlichkeit | 238 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----|
| C. Das Ermittlungsverfahren | 240 |
| I. Zuständigkeit | 241 |
| 1. PIF-RL | 244 |
| a. Umsetzung der PIF-RL in Deutschland | 245 |
| b. Regelungsgehalt des Verweises und Implikationen für die Tätigkeit der EUStA | 247 |
| c. Statischer oder dynamischer Verweis? | 251 |
| d. Mehrwertsteuerbetrug | 253 |
| 2. Organisierte Kriminalität zum Nachteil der PIF-Interessen | 256 |
| 3. Im Zusammenhang stehende Delikte | 258 |
| a. Bedeutungsgehalt des Art. 22 Abs. 3 EUStA-VO | 258 |
| b. Primärrechtliche Vereinbarkeit | 260 |
| II. Zuständigkeitsausübung der EUStA | 263 |
| 1. Geteilte oder ausschließliche Zuständigkeit? | 264 |
| 2. Allgemeine Zuständigkeitsausübung | 266 |
| a. Informationszirkulation zwischen der EUStA, nationalen und unionalen Behörden | 267 |
| b. Einleiten eines Ermittlungsverfahrens | 274 |
| c. Prüfen des Evokationsrechts | 278 |
| 3. Ausüben der Zuständigkeit bei PIF-Delikten | 281 |
| a. Schaden geringer als 10.000 Euro | 282 |
| b. Schaden geringer als 100.000 Euro | 284 |
| c. Schäden zu Lasten anderer Opfer | 287 |
| 4. Ausübung der Zuständigkeit bei Zusammenhangstaten | 289 |
| 5. Zusammenfassung, Letztentscheidungskompetenz und Kritik | 291 |
| III. Wahl des Gerichtsstandes | 295 |
| 1. Jurisdiktionsdivergenzen und primärrechtliche Vorgaben | 295 |
| 2. Sekundärrechtliche Ausgestaltung der Gerichtsstandswahl | 300 |
| a. Regelfall | 300 |
| b. Ausnahmen | 303 |
| c. Bewertung am Maßstab des Primärrechts | 306 |
| 3. Neuzuweisung, Verbindung und Trennung von Verfahren | 307 |
| IV. Beweiserhebung | 311 |
| 1. Im verfahrensführenden MS | 311 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. Grenzüberschreitende Ermittlungen | 319 |
| a. Anwendbares Recht und Vollstreckung | 321 |
| b. Richtervorbehalt | 324 |
| c. Verweigerungsmöglichkeiten des unterstützenden EDStA? | 327 |
| d. Beziehung zu anderen Instrumenten gegenseitiger Anerkennung | 330 |
| e. Kritik | 332 |
| V. Fallbearbeitungssystem | 334 |
| 1. Zielsetzung | 334 |
| 2. Aufbau und Inhalt | 335 |
| 3. Praktische Aspekte des CMS | 336 |
| VI. Rechte der Betroffenen | 338 |
| 1. Zeitpunkt | 340 |
| 2. Garantien des Primär- und Sekundärrechts | 342 |
| a. Anwendbarkeit des Unionsrechts | 342 |
| b. Umfang unionsrechtlicher Schutzgarantien | 344 |
| aa. Recht auf ein faires Verfahren | 344 |
| bb. Unschuldsvermutung | 345 |
| cc. Recht auf Übersetzung und Dolmetschleistung | 346 |
| dd. Recht auf Belehrung und Unterrichtung, Akteneinsicht | 348 |
| ee. Zugang zu einem Verteidiger und Prozesskostenhilfe | 349 |
| c. Kritik an der Ausgestaltung | 351 |
| aa. Kritik bzgl. Strafverfahren in einem MS | 351 |
| bb. Unterminierung von Beschuldigtenrechten bei grenzüberschreitender EUStA-Tätigkeit | 354 |
| 3. Rechte von Opfern, Dritten und Zeugen | 357 |
| VII. Abschluss der Ermittlungen | 360 |
| 1. Verweis an nationale Strafverfolgungsbehörden | 361 |
| 2. Einstellung | 364 |
| a. Einstellungsgründe | 366 |
| b. Rechtsfolgen der Einstellung; Wiederaufnahme des Verfahrens | 369 |
| c. Kritik | 370 |
| 3. Vereinfachtes Strafverfolgungsverfahren | 371 |
| a. Das vereinfachte Strafverfolgungsverfahren der EUStA-VO | 372 |
| b. Regelungen in Deutschland | 375 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------|-----|
| 4. Anklageerhebung | 376 |
| D. Hauptverfahren, Beweiswürdigung und Vollstreckung | 378 |
| E. Rechtsmittel gegen das erstinstanzliche Urteil | 384 |
| F. Gerichtliche Kontrolle | 385 |
| I. Regelungsgehalt des Art. 42 EUStA-VO | 387 |
| 1. Kontrolle durch die mitgliedstaatlichen Gerichte | 387 |
| 2. Zuständigkeit des EuGH | 393 |
| II. Vereinbarkeit mit Primärrecht | 398 |
| III. Künftige Rolle des EGMR | 400 |
| G. Die EUStA im Zusammenspiel mit anderen Institutionen und Staaten | 401 |
| I. Beziehungen zu den nMS | 403 |
| 1. Regelungsgehalt des Art. 105 EUStA-VO | 404 |
| 2. Auswirkungen der Verweigerung der Kooperation | 407 |
| 3. Jurisdiktionskonflikte | 408 |
| 4. Sonderrolle Großbritanniens | 409 |
| II. Zu europäischen Institutionen | 410 |
| 1. Eurojust | 412 |
| a) „Ausgehend von Eurojust“ | 413 |
| b) Operative Zusammenarbeit | 415 |
| c) Informationsaustausch | 418 |
| d) Administrative Unterstützungstätigkeit Eurojusts | 420 |
| 2. OLAF | 422 |
| a) Parallelermittlungen und Informationsaustausch | 423 |
| b) Unterstützung der EUStA durch OLAF | 426 |
| 3. Europol | 429 |
| III. Zusammenarbeit mit Drittstaaten und Internationalen Organisationen | 431 |
| 1. Regelungen der EUStA-VO | 431 |
| 2. Bewertung | 436 |
| Teil 5: Erreichen der proklamierten Ziele durch die EUStA | 438 |
| A. Effizienzsteigerung der Strafverfolgung von PIF-Delikten | 439 |
| B. Einheitlichkeit der Strafverfolgung | 441 |
| C. Wahren eines hohen Beschuldigtenstandards | 443 |
| D. Rückforderung der illegitim erlangten Vermögensvorteile | 445 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------|-----|
| E. Zusammenarbeit mit den unionalen und mitgliedstaatlichen Behörden | 445 |
| F. Ergebnis | 447 |
| Literaturverzeichnis | 449 |