

Inhaltsübersicht

Vorwort	V
Inhaltsverzeichnis	IX
Kapitel 1: Einleitung	1
A. <i>Zehn Jahre Charta der Grundrechte</i>	1
B. <i>Erkenntnisinteresse und Vorgehen</i>	6
C. <i>Bedeutung für andere europarechtliche Diskurse</i>	9
Kapitel 2: Systematisierung der Grundrechtsjudikatur des EuGH ..	17
A. <i>Notwendigkeit einer umfassenden Betrachtung</i>	17
B. <i>Untersuchungsgegenstand</i>	19
C. <i>Bildung von Fallgruppen</i>	25
D. <i>Zusammenfassung und Auswertung der Ergebnisse</i>	81
Kapitel 3: Analyse der Grundrechtsprüfung des EuGH	87
A. <i>Kriterien und Untersuchungsgegenstand</i>	87
B. <i>Anwendung der Kriterien</i>	176
C. <i>Auswertung der Ergebnisse</i>	354
Kapitel 4: Kontextualisierung der Grundrechtsprüfung des EuGH ..	359
A. <i>Notwendigkeit einer kontextualisierenden Betrachtung</i>	359
B. <i>Denkbare Kontexte der Grundrechtsprechung des EuGH</i>	362
C. <i>Analyse der ausgewählten Kontexte</i>	394
D. <i>Zusammenfassung der Ergebnisse</i>	456
Kapitel 5: Fazit und Schlussbemerkungen	459

Zusammenfassung	467
Online-Anhang	472
Literaturverzeichnis	473
Entscheidungsverzeichnis	499
Stichwortverzeichnis	503

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Inhaltsübersicht	VII
Kapitel 1: Einleitung	1
A. Zehn Jahre Charta der Grundrechte	1
B. Erkenntnisinteresse und Vorgehen	6
C. Bedeutung für andere europarechtliche Diskurse	9
Kapitel 2: Systematisierung der Grundrechtsjudikatur des EuGH ..	17
A. Notwendigkeit einer umfassenden Betrachtung	17
B. Untersuchungsgegenstand	19
I. Eingrenzungen	19
1. Institutionelle Eingrenzung	19
2. Zeitliche Eingrenzung	20
3. Formelle Eingrenzung	20
II. Charta-Rechtsprechung des Gerichtshofs	20
1. Zitierung der Charta	21
2. Der Fallkorpus	23
C. Bildung von Fallgruppen	25
I. Gründe für die Bildung von Fallgruppen	25
II. Kriterien für die Bildung von Fallgruppen	26
1. Umgrenzung der zu kategorisierenden Abschnitte in den Entscheidungen des EuGH	27
a) Aufbau der Entscheidungen des EuGH	27
b) Charta-bezogener Abschnitt im Sinne dieser Arbeit	28
2. Kriterium der Ausführlichkeit	31
3. Kriterium der Grundrechtsprüfung	33
a) Grundrechtsprüfung	33
b) Vollständigkeit der Grundrechtsprüfung	34
III. Bildung der Gruppen und Beispiele	35
1. A-Gruppen – (sehr) ausführliche Aussagen zur Charta	37

a) A1 – sehr ausführliche und vollständige Grundrechtsprüfung anhand der Charta	38
aa) Sky Österreich, C-283/11	38
bb) Liivimaa Lihaveis, C-562/12	41
b) A2 – ausführliche und vollständige Grundrechtsprüfung anhand der Charta	43
aa) Bayer CropScience und Stichting De Bijenstichting, C-442/14	43
bb) Pillbox 38, C-477/14	45
c) A3 – (sehr) ausführliche, aber nicht vollständige Grundrechtsprüfung anhand der Charta	47
aa) Ezernieki, C-273/15	47
bb) Otis u. a., C-199/11	49
d) A4 – (sehr) ausführliche Aussagen zur Charta ohne Grundrechtsprüfung	52
aa) Åkerberg Fransson, C-617/10 (Teil 1)	52
bb) Melloni, C-399/11 (dritte Vorlagefrage)	55
cc) Petruhhin, C-182/15	56
2. B-Gruppen – nicht ausführliche Aussagen zur Charta	58
a) B1 – nicht ausführliche Grundrechtsprüfung anhand der Charta	58
aa) ONEm und M, C-284/15	59
bb) Muladi, C-447/15	60
cc) FLSmidth / Kommission, C-238/12 P	60
b) B2 – Grundrechtsprüfung, aber nicht an der Charta	61
aa) Alassini u. a., C-317/08, C-318/08, C-319/08 und C-320/08	62
bb) Frankreich / People's Mojahedin Organization of Iran, C-27/09 P	64
cc) Internationale Fruchtimport Gesellschaft Weichert / Kommission, C-73/10 P	65
c) B3 – nicht ausführliche Prüfung der Anwendbarkeit der Charta	66
aa) Corpul Național al Polițiștilor, C-434/11	67
bb) FOA, C-354/13	67
cc) Gueye und Salmerón Sánchez, C-483/09 und C-1/10	67
d) B4 – nicht ausführliche Aussagen zur Charta, keine Grundrechtsprüfung	68
aa) PPG und SNF / ECHA, C-625/11 P	69
bb) Bob-Dogi, C-241/15	69
cc) Tsakouridis, C-145/09	70
e) B5 – keine Grundrechtsprüfung aus prozessualen Gründen und ausdrückliche Nichtprüfung	71
aa) Gullotta und Farmacia di Gullotta Davide & C., C-497/12	72
bb) Acino / Kommission, C-269/13 P	72
cc) Pohl, C-429/12	72
dd) Klein, C-120/14 P	73

f) B6 – Charta nur von Verfahrensbeteiligten, vom vorlegenden Gericht oder im Rechtlichen Rahmen erwähnt	73
aa) Nicula, C-331/13	73
bb) Starjakob, C-417/13	74
cc) Zh. und O., C-554/13	74
3. C-Gruppe – Vermischung von Charta und anderen Rechtsquellen	75
a) Coty Germany, C-580/13	75
b) Aguirre Zarraga, C-491/10 PPU	77
c) O, C-432/14	79
<i>D. Zusammenfassung und Auswertung der Ergebnisse</i>	81
Kapitel 3: Analyse der Grundrechtsprüfung des EuGH	87
<i>A. Kriterien und Untersuchungsgegenstand</i>	87
I. Kriterienentwicklung	87
1. Notwendigkeit der Kriterienentwicklung aus der Charta	88
2. Rolle der Dogmatik bei der Kriterienentwicklung aus der Charta ..	90
3. Art. 52 Abs. 1 GRC als Ausgangspunkt einer allgemeinen Dogmatik der Grundrechtsprüfung anhand der Charta	96
4. Bedeutung von Art. 52 Abs. 2 bis 7 GRC sowie Art. 53 und Art. 54 GRC für die Entwicklung einer allgemeinen Dogmatik der Grundrechtsprüfung anhand der Charta	99
a) Art. 52 Abs. 2 GRC	99
b) Art. 52 Abs. 3 GRC	105
c) Art. 52 Abs. 4 GRC	117
d) Art. 52 Abs. 5 bis 7 GRC	121
e) Art. 53 und Art. 54 GRC	122
5. Kriterium der kohärenten und konsistenten Prüfung	122
II. Einzelne Analysekriterien	124
1. Prüfungsschema	124
2. Schutzbereich	126
3. Einschränkung	133
4. Ungleichbehandlung bei Gleichheitsgrundrechten	136
5. Rechtfertigung	137
a) Gesetzesvorbehalt	139
b) Verhältnismäßigkeit	141
aa) Bedeutung der Verhältnismäßigkeitsprüfung	141
bb) Zwei- oder dreistufige Verhältnismäßigkeitsprüfung	145
cc) Prüf-beziehungsweise Kontrolldichte und Spielraum für den Unionsgesetzgeber	147
dd) Legitime Ziele	149
ee) Geeignetheit	154
ff) Erforderlichkeit	158

gg)	Angemessenheit	160
(1)	Interessenprüfung	161
(2)	Subjektive Zumutbarkeit	166
hh)	Exkurs: Verknüpfung mit der Grundrechtsprüfung	168
c)	Wesensgehaltsgarantie	169
6.	Zusammenfassung der Kriterien	172
III.	Untersuchungsgegenstand	173
1.	Fallgruppen A1 bis A3	174
2.	Fallgruppe B1	174
3.	Fallgruppe B2	175
<i>B. Anwendung der Kriterien</i>		176
I.	Prüfungsschema	176
1.	Freiheitsgrundrechte	176
2.	Gleichheitsgrundrechte	182
3.	Justizielle Rechte (Titel VI der Charta)	184
4.	Zusammenfassung	187
II.	Schutzbereich	187
1.	Behandlung der Schutzbereichsprüfung durch den EuGH	187
a)	Prüfung des Schutzbereiches und Begründung	187
b)	Keine Begründung (und teilweise keine Prüfung des Schutzbereiches)	193
c)	Zweifelsfälle	195
d)	Sonderproblem: Keine Schutzbereichsprüfung bei Art. 20 und Art. 21 GRC	200
2.	Kohärenz und Konsistenz	201
3.	Schutzbereichsrelevante Aussagen des Gerichtshofs außerhalb von Grundrechtsprüfungen	204
4.	Zusammenfassung	204
III.	Einschränkung	205
1.	Behandlung der Einschränkungsprüfung durch den EuGH	206
a)	Prüfung der Einschränkung	206
b)	Keine Prüfung der Einschränkung	208
c)	Unklare Fälle	211
2.	Entwicklung eines einheitlichen unionsrechtlichen Begriffs der Einschränkung	212
3.	Zusammenfassung	216
IV.	Ungleichbehandlung	217
1.	Abgrenzung der Gleichheitsgrundrechte der Charta	218
2.	Abgrenzung der Gleichheitsgrundrechte der Charta von anderen Gleichheitssätzen	220
3.	Zusammenfassung	222
V.	Rechtfertigung	223
1.	Gesetzesvorbehalt	223

a) Keine Prüfung des Gesetzesvorbehalts	223
b) Prüfung des Gesetzesvorbehalts	225
c) Unklare Fälle	228
d) Entwicklung einer kohärenten und konsistenten Rechtsprechung zum Gesetzesvorbehalt durch den EuGH	229
e) Zusammenfassung	233
2. Verhältnismäßigkeit	234
a) Behandlung der Verhältnismäßigkeitsprüfung im Rahmen der Grundrechtsprüfung durch den EuGH	234
aa) Prüfung der Verhältnismäßigkeit im Rahmen der Grundrechtsprüfung	235
bb) Keine Prüfung der Verhältnismäßigkeit im Rahmen der Grundrechtsprüfung	237
cc) Verweise auf Prüfungen außerhalb der Grundrechtsprüfung	238
dd) Ausschließliche Prüfung des Wesensgehalts	239
ee) Zusammenfassung	241
b) Zwei- oder dreistufige Verhältnismäßigkeitsprüfung	242
aa) Definitionen durch den EuGH	243
bb) Prüfungen durch den EuGH	246
cc) Zusammenfassung	248
c) Behandlung der Prüfdichte durch den EuGH	249
aa) Ausdrückliche Festlegung der Prüfdichte durch den EuGH	249
(1) Hohe Prüfdichte	250
(2) Geringe Prüfdichte	251
bb) Terminologie und Maßstab des Gerichtshofs	254
cc) Begründung der Prüfdichte durch den Gerichtshof	257
dd) Sonderfall der unternehmerischen Freiheit gemäß Art. 16 GRC	258
ee) Zusammenfassung	260
d) Legitime Ziele	260
aa) Behandlung der Prüfung der legitimen Ziele durch den EuGH	261
(1) Prüfung der verfolgten Ziele und ihrer Legitimität	261
(2) Keine Prüfung der verfolgten Ziele und ihrer Legitimität sowie unklare Fälle	265
(3) Seltene Gewichtung der verfolgten Ziele	266
bb) Auslegung der legitimen Ziele durch den EuGH	267
(1) Gemeinwohlziele	268
(2) Ziel des Schutzes der Rechte und Freiheiten anderer ..	271
(3) Unklare Fälle und Überschneidungen	272
(4) Definition aus der Rechtsprechung vor Inkrafttreten der Charta	274
cc) Zusammenfassung	274
ee) Geeignetheit	276

aa) Behandlung der Geeignetheitsprüfung durch den EuGH	276
(1) Prüfung der Geeignetheit	276
(2) Keine Prüfung der Geeignetheit	281
(3) Unklare Fälle	282
bb) Klarheit der Terminologie des EuGH	284
cc) Prüfdichte bei der Geeignetheitsprüfung durch den EuGH	285
dd) Zusammenfassung	287
f) Erforderlichkeit	288
aa) Prüfung alternativer Mittel	289
bb) Keine Prüfung alternativer Mittel	291
cc) Unklare Fälle	294
dd) Prüfdichte bei der Erforderlichkeitsprüfung durch den EuGH	297
ee) Zusammenfassung	298
g) Angemessenheit	299
aa) Behandlung der Angemessenheitsprüfung durch den EuGH	300
bb) Interessenprüfung	302
(1) Vollständige Interessenprüfung	302
(2) Unvollständige Interessenprüfung	309
cc) Prüfung der subjektiven Zumutbarkeit	314
dd) Prüfdichte bei der Angemessenheitsprüfung	322
ee) Zusammenfassung	326
h) Exkurs: Verknüpfung mit Grundrechtsprüfung	327
3. Wesensgehaltsgarantie	329
a) Behandlung der Wesensgehaltsprüfung durch den EuGH	330
b) Prüfungen nach relativem Ansatz	334
c) Prüfungen nach absolutem Ansatz	336
d) Zusammenfassung	340
VI. Analyse der Entscheidungen der Fallgruppe B1	341
VII. Zusammenfassung der Ergebnisse	349
C. Auswertung der Ergebnisse	354
 Kapitel 4: Kontextualisierung der Grundrechtsprüfung des EuGH	359
A. Notwendigkeit einer kontextualisierenden Betrachtung	359
B. Denkbare Kontexte der Grundrechtsprechung des EuGH	362
I. Andere Gerichte	362
1. EGMR (und EMRK)	362
2. Nationale Verfassungsgerichte sowie oberste Gerichte (insbesondere: BVerfG)	366
II. Mitgliedstaatliches Recht und unterschiedliche Sprachen	370
1. Französisches Recht und französische Sprache	370
2. Deutsches und englisches Recht	375

3. Bedeutung der Nationalität des vorlegenden Gerichts im Vorabentscheidungsverfahren	377
III. Öffentlichkeit und aktuelle öffentliche Debatten	377
IV. Europarechtswissenschaft	379
V. Arbeitslast des EuGH	380
VI. Richterliche Motivationen und Vorverständnisse	381
VII. Persönlicher Einfluss der Richter und Berichterstatter	384
VIII. Größe der Spruchkörper	388
IX. Unterscheidung nach Themenbereichen	390
X. Generalanwalt und Schlussanträge	391
XI. Prozessualer und institutioneller Kontext	392
XII. Änderungen durch Inkrafttreten der Charta und Kontinuität der Rechtsprechung	393
XIII. Ergebnis	393
<i>C. Analyse der ausgewählten Kontexte</i>	394
I. Änderungen durch Inkrafttreten der Charta und Kontinuität der Rechtsprechung	394
1. Die Charta zwischen Innovation und Kontinuität	394
2. Fortgeltung anderer Grundrechtsquellen	397
3. Kontinuität und Wandelbarkeit als Aufgabe der Rechtsprechung des EuGH	398
4. Anwendung auf die Ergebnisse des dritten Kapitels	399
II. Prozessualer und institutioneller Kontext	405
1. Der EuGH als Gericht: Aufgaben und Funktionen	406
2. Besonderheiten der einzelnen Verfahrensarten	409
a) Vorabentscheidungsverfahren	410
aa) Funktion und Besonderheiten des Vorabentscheidungsverfahrens	410
bb) Bedeutung der Vorlagen der nationalen Gerichte	421
b) Rechtsmittelverfahren nach Art. 56 Satzung EuGH	433
c) Nichtigkeits- und Untätigkeitsklage vor dem Gerichtshof	438
3. Rolle der Verfahrensbeteiligten beziehungsweise ihres Vorbringens	439
III. Einfluss durch die Generalanwälte und ihre Schlussanträge	444
<i>D. Zusammenfassung der Ergebnisse</i>	456
<i>Kapitel 5: Fazit und Schlussbemerkungen</i>	459
<i>Zusammenfassung</i>	467