

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|---------|---|----|
| Kapitel | Zielsetzung und Motive | 15 |
| A. | Probleme der Bindung aller Sportler an einheitliche Anti-Doping-Bestimmungen | 16 |
| I. | Herstellung einer Bindungswirkung durch Begründung einer Mitgliedschaft der Sportler im Verband | 17 |
| II. | Herstellung einer Bindungswirkung durch satzungsmäßige Verweisungen | 20 |
| 1. | Verwendung statischer Verweisungen in Verbandssatzungen | 20 |
| 2. | Verwendung dynamischer Verweisungen in Verbandssatzungen | 22 |
| 3. | Herstellung einer Bindungswirkung durch rechtsgeschäftliche Vereinbarungen | 25 |
| a) | Anwendbarkeit der §§305 ff. BGB (AGB-Kontrolle)? | 26 |
| b) | Zulässigkeit der Aufnahme dynamischer Verweise in rechtsgeschäftliche Vereinbarungen | 30 |
| c) | Rechtspraktische Probleme im Zusammenhang mit dem Abschluss von „Regelanerkennungsverträgen“ | 33 |
| III. | Zusammenfassung | 35 |
| B. | Problem des Fehlens einer abschließenden Sportgerichtsbarkeit | 35 |
| I. | Streitbeilegung durch die Verbandsgerichtsbarkeit | 35 |
| II. | Streitbeilegung durch Schiedsgerichte | 37 |
| 1. | Satzungsmäßige Verankerung der Zuständigkeit einer Schiedsgerichtsbarkeit | 38 |
| 2. | Individualvertragliche Begründung der Zuständigkeit eines Sportschiedsgerichts | 40 |
| a) | Der Arbeitnehmerschutz des Sportlers | 41 |
| b) | Der Verbraucherschutz des Sportlers | 43 |
| c) | Der Schutz des Sportlers nach allgemeinen Vorschriften | 44 |
| III. | Zusammenfassung | 46 |
| C. | Bestehende Haftungsrisiken für die Verbände | 46 |
| Kapitel | Rechtsvergleichender Teil: Die Existenz öffentlich-rechtlicher Strukturen in ausländischen Sportrechtsordnungen | 50 |
| A. | Einleitung und Ziel | 50 |
| B. | Die Gesetzgebung gegen Doping im Ausland | 51 |

| | | |
|---------|---|-----|
| I. | Gesetzgebung gegen Doping in Frankreich | 51 |
| 1. | Bestehen eines Sondervereinsrechts für Sportverbände | 51 |
| 2. | Bindung der Sportler an die Verbandsregeln und Inpflichtnahme der Disziplinalgewalt der Sportverbände | 53 |
| 3. | Strafrechtliche Sanktionierung des Dopings | 56 |
| 4. | Aktuelle Entwicklungen | 57 |
| a) | Gründung der Agence française de lutte contre le dopage | 5 8 |
| b) | Änderung der Kontrollbefugnis im Rahmen internationaler Wettkämpfe | 58 |
| c) | Sonstige Änderungen | 59 |
| II. | Gesetzgebung gegen Doping in Irland | 60 |
| 1. | Organisation und rechtliche Grundlagen der Dopingbekämpfung | 60 |
| 2. | Strafgesetzgebung gegen Doping | 62 |
| III. | Gesetzgebung gegen Doping in Australien | 63 |
| 1. | Organisation und rechtliche Grundlagen der Dopingbekämpfung | 63 |
| a) | Die Australian Sports Drug Agency (ASDA) | 64 |
| b) | Die Australian Sports Commission (ASC) | 67 |
| 2. | Bestehen einer australischen Sportschiedsgerichtsbarkeit | 68 |
| 3. | Strafrechtliche Sanktionierung des Dopings | 69 |
| IV. | Dopinggesetzgebung in der Schweiz | 71 |
| 1. | Organisation und rechtliche Grundlagen der Dopingbekämpfung | 71 |
| 2. | Strafgesetzgebung gegen Doping | 74 |
| C. | Zusammenfassung und Ergebnis | 75 |
| Kapitel | Der Verfassungsstatus des Sports als Ausgangspunkt | 79 |
| A. | Die Stellung des Sports im Grundgesetz | 79 |
| B. | Schutz der individuellen Sportausübung | 79 |
| I. | Schutz der allgemeinen Handlungsfreiheit der Sportler durch Art. 21 GG | 79 |
| II. | Schutz der Berufsausübungsfreiheit der Leistungssportler durch Art. 12 GG | 80 |
| 1. | Umfang des durch Art. 121 GG vermittelten Schutzes | 80 |
| a) | Profisportler | 81 |
| b) | Amateursportler | 82 |
| 2. | Konsequenzen für die Definition des Adressatenkreises gesetzlicher Regelungen | 83 |
| a) | Abgrenzung anhand des Begriffs des Berufssportlers | 84 |
| b) | Abgrenzung anhand der Unterscheidung Breiten-/Leistungssportler | 85 |
| c) | Weitere mögliche Abgrenzungskriterien | 88 |
| 3. | Zusammenfassung und Ergebnis | 90 |

| | | |
|-----|--|----|
| C. | Schutz der gemeinschaftlichen Sportausübung und der Autonomie des Sports durch Art. 9 I GG | 90 |
| D. | Das Subsidiaritätsprinzip im Verhältnis von Sport und staatlichem Handeln | 91 |
| I. | Ausgangsbefund | 91 |
| II. | Kritik an einem spezifisch sportrechtlichen Subsidiaritätsprinzip | 92 |
| E. | Zusammenfassung | 94 |

| | | |
|---------|--|----|
| Kapitel | Untersuchungsschwerpunkt: Zulässigkeit der Errichtung einer Körperschaft des öffentlichen Rechts für Leistungssportler | 96 |
|---------|--|----|

| | | |
|------|--|-----|
| A. | Die Voraussetzungen zur Gründung einer „Leistungssportlichen Bundesvereinigung“ im Einzelnen | 96 |
| I. | Gründung durch staatlichen Hoheitsakt | 96 |
| II. | Bundeskompetenzen zur Errichtung von Körperschaften des öffentlichen Rechts | 97 |
| 1. | Geschriebene Gesetzgebungskompetenzen im Bereich Sport | 98 |
| a) | Kompetenz des Bundes aus Art. 74 I Nr. 19 GG | 98 |
| b) | Kompetenz des Bundes aus Art. 74 I Nr. 11 GG | 99 |
| 2. | Ungeschriebene Gesetzgebungskompetenzen im Bereich Sport | 102 |
| III. | Die Erfüllung legitimer öffentlicher Aufgaben | 104 |
| 1. | Die Zuweisung staatlicher oder öffentlicher Aufgaben als Grundvoraussetzung | 104 |
| 2. | Zum Verständnis und der Verwendung der Begriffe „staatliche“ und „öffentliche“ Aufgaben | 106 |
| a) | Der Begriff der öffentlichen Aufgabe | 106 |
| b) | Der Begriff der staatlichen Aufgabe | 109 |
| 3. | Der Sport als öffentliche Aufgabe | 109 |
| a) | Die Sportförderung als Öffentliche Aufgabe | 110 |
| b) | Die Interessenvertretung der Leistungssportler als öffentliche Aufgabe | 111 |
| c) | Der Kampf gegen das Doping als öffentliche Aufgabe | 112 |
| aa) | Aktueller Meinungsstand | 112 |
| bb) | Schutz der Menschenwürde | 113 |
| cc) | Schutz der Gesundheit der Leistungssportler | 116 |
| dd) | Lauterkeit des Wettbewerbs als Schutzgut | 118 |
| ee) | Sportethische Werte als Schutzgut | 122 |
| ff) | Bisherige Aktivitäten der Bundes- und Landesgesetzgeber | 126 |
| gg) | Abkommen des Europarates gegen Doping | 126 |
| hh) | Änderung des Arzneimittelgesetzes | 127 |
| ii) | Der Aufbau und die Finanzierung der NADA | 127 |
| jj) | Folgerungen in Bezug auf die Gründung einer leistungssportlichen Bundesvereinigung | 128 |

| | | |
|------|---|-----|
| kk) | Gemeinwohlbezug der Sportförderung | 129 |
| ll) | Gemeinwohlbezüge des Kampfes gegen Doping im Leistungssport | 129 |
| mm) | Schutz der Zuschauerinteressen als Belang des Gemeinwohls | 131 |
| nn) | Vermögensschutz als Belang des Allgemeinwohls | 132 |
| oo) | Gemeinwohlbezüge des Gesundheitsschutzes | 134 |
| pp) | Gemeinwohlbezüge des Jugendschutzes | 135 |
| qq) | Gewährleistung von Chancengleichheit als Ausfluss des Sozialstaatsprinzips | 136 |
| d) | Der Kampf gegen Doping als staatliche Aufgabe | 138 |
| B. | Inkurs: Der Landessportverband des Saarlandes als Körperschaft des Öffentlichen Rechts | 139 |
| I. | Der historische Hintergrund der Sportpolitik an der Saar | 139 |
| 1. | Die Sportpolitik von 1946-1953 | 139 |
| 2. | Die Sportpolitik nach 1953 | 140 |
| II. | Die Organisation und Aufgabensetzung des LSVS | 142 |
| III. | Die Verfassungsrechtliche Zulässigkeit der Einrichtung des LSVS als Körperschaft des öffentlichen Rechts | 143 |
| 1. | Problemaufriss | 143 |
| 2. | Begriff und Merkmale einer Körperschaft des öffentlichen Rechts | 144 |
| a) | Gründungsakt, Rechtsfähigkeit, mitgliedschaftliche Organisation und Staatsaufsicht | 144 |
| b) | Die Wahrnehmung öffentlicher Aufgaben durch den LSVS | 144 |
| c) | Die Notwendigkeit der Anwendung von Hoheitsgewalt zur Aufgabenwahrnehmung | 145 |
| IV. | Zusammenfassung und Ergebnis | 147 |
| C. | Die Verhältnismäßigkeit der Errichtung einer Körperschaft für Leistungssportler mit Pflichtmitgliedschaft | 147 |
| L | Prüfungsmaßstab und Prüfungsumfang | 148 |
| 1. | Art 9 I GG als Prüfungsmaßstab | 148 |
| a) | Kein Grundrechtsschutz vor öffentlich-rechtlichen Verbänden durch Art 9 I GG | 148 |
| b) | Schutz des Prinzips freier Verbandsbildung durch Art. 9 I GG | 152 |
| 2. | Art. 2 I GG als Prüfungsmaßstab | 154 |
| II. | Eingriff in Art. 2 I GG durch Anordnung einer Pflichtmitgliedschaft | 154 |
| 1. | Voraussetzungen einer verfassungsrechtlichen Rechtfertigung der Pflichtmitgliedschaft | 155 |
| 2. | Die Verhältnismäßigkeit des Eingriffs | 156 |
| a) | Geeignetheit | 156 |
| b) | Erforderlichkeit der Einführung einer Zwangsmitgliedschaft | 158 |
| aa) | Erforderlichkeit des Mittels zur Zweckerreichung | 158 |

| | | |
|------|--|-----|
| bb) | Fehlende Erforderlichkeit bei Beeinträchtigungen des Prinzips freier Verbandsbildung durch Gründung einer öffentlichen Körperschaft | 166 |
| cc) | Eingriff in den Schutzbereich des Art. 9 I GG bei Bestehen eines Konkurrenzverhältnisses | 167 |
| dd) | Die Reichweite des Schutzbereichs von Art. 9 I GG in Rechtsprechung und Literatur | 167 |
| ee) | Schutz der Dopingbekämpfung durch Art. 9 I GG | 169 |
| ff) | Beeinträchtigungen der freien Selbstbestimmung | 172 |
| gg) | Eingriffe in die innere Organisation der Sportverbände | 174 |
| hh) | Beeinträchtigungen des Bestands der Sportverbände | 175 |
| ii) | Verfassungsrechtliche Rechtfertigung von Eingriffen in Art. 9 I GG durch kollidierendes Verfassungsrecht | 176 |
| jj) | Der Gesundheitsschutz der Sportler | 180 |
| kk) | Schutz Sportethischer Werte | 181 |
| ll) | Schutz des lautereren Wettbewerbs | 182 |
| mm) | Jugend schützt | 184 |
| nn) | Beeinträchtigungen der Kontrolltätigkeit der Stiftung Nationale-Anti-Doping-Agentur | 185 |
| oo) | Inkurs: Rechtspraktische Möglichkeiten des Grundrechtsverzichts zur Auflösung von Konfliktlagen | 188 |
| c) | Angemessenheit, d.h. Verhältnismäßigkeit i.e.S. | 192 |
| III. | Eingriff in die Berufsfreiheit der Leistungssportler nach Art. 12 I GG im Zusammenhang mit der Errichtung einer Körperschaft des öffentlichen Rechts für Leistungssportler | 195 |
| 1. | Eingriff in Art. 12 I GG durch Anordnung einer Pflichtmitgliedschaft | 195 |
| 2. | Eingriff in Art. 12 I GG durch die gesetzliche Auferlegung bestimmter Berufspflichten | 196 |
| 3. | Möglichkeiten einer verfassungsrechtlichen Rechtfertigung | 197 |
| a) | Formelle Anforderungen | 198 |
| b) | Materielle Anforderungen | 199 |
| D. | Gründung einer Körperschaft als freiwilligem Zusammenschluss | 202 |
| E. | Zusammenfassung und Stellungnahme | 203 |

| | | |
|---------|---|-----|
| Kapitel | Sonderproblem: Die Implementierung einer einheitlichen Entscheidungsinstanz in körperschaftliche Strukturen | 206 |
|---------|---|-----|

| | | |
|-----|---|-----|
| A. | Die Funktion von Sanktionsorganen öffentlicher Körperschaften | 207 |
| B. | Kompetenzen zur Errichtung von Disziplinarkammern öffentlicher Körperschaften | 208 |
| I. | Bundeskompentenz zur Errichtung eines „Bundessportgerichts“ | 208 |
| II. | Länderkompetenzen zur Errichtung von „Sportgerichten“ | 210 |

| | | |
|----|--|-----|
| C. | Materiell-rechtliche Anforderungen hinsichtlich der Errichtung besonderer Berufsgerichte | 211 |
| D. | Gewährleistung eines Instanzenzuges zum Court of Arbitration for Sport („CAS“) | 212 |
| E. | Möglichkeiten der Errichtung von Schiedsgerichten durch öffentlich-rechtliche Körperschaften | 216 |
| F. | Zusammenfassung und Stellungnahme | 216 |
| | Literaturverzeichnis | 218 |